

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204878
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204878.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci osvojenia maloletého dieťaťa X. T., Q.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnenej v pestúnskej starostlivosti, zastúpenej poručníkom X. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX, občiankou SR a kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci o návrhu osvojiteľov 1/ U. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXX, K. Y. G. X/ J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXX, občana SR v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletá X. T., Q.. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov manželov U. J., N. T., Q.. XX.XX.XXXX, N.Č.: XXXXXX/XXXX, W. U. U. XXX G. J. J., Q.. XX.XX.XXXX N.Č.: XXXXXX/XXXX, W. U. U. XXX.

II. Osvojiteľ J. J., Q.. XX.XX.XXXX T. S., Y. N. Š. J., Q.. XX.XX.XXXX T. A. G. N. J., N. W., Q.. XX.XX.XXXX T. X. D. G. K. U. J., N. T., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., D. N. H. T., Q.. XX.XX.XXXX T. K. G. G. T., N. U., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y. Y. M. D. X. Q. J. Ú. N., M. XX, N. XXXX, Y. XXX, R. Č. XX namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

III. Priezvisko dieťaťa bude J..

IV. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/18/2018-35 zo dňa 09.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.03.2018 v časti o ustanovení poručníka maloletej X. T., Q.. XX.XX.XXXX T. K. X. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/1/2016-58 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25.05.2016, bola maloletá X. T. M. D. R. Y. J. U. J. G. J. J.. Dňa 02.11.2018 podali navrhovatelia návrh na Okresný súd Lučenec na osvojenie maloletého dieťaťa X. T..

2. Podľa § 103 ods. 1 zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

3. Podľa § 104 zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

4. Podľa § 105 zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

5. Podľa § 106 zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 108 zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

9. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 Civilného sporového poriadku, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.