

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122235109
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122235109.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: C.O.R., s.r.o., so sídlom Kapitulská 12, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 000 646 proti žalovaným: 1/ AVIORA s.r.o., so sídlom Dolná 32, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 127 012, 2/ H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X. H. XXXX/XX, XXX XX L. L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 02. 2022, doručeným súdu zo dňa 15. 02. 2022, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor pre k.ú. Banská Bystrica na Z. Č.. XXXX C. V. K.P. G. R.. Č.. XXXX J. X. J. F.-M. Č.. XXXX/X C. J. J. K. „, Č.. XXXX/X S. Y. XXX H. - B. J. C. X.G., J. Č.. XXXX/X S. Y. XXX H. 2. - B. C. J. Č.. XXXX/X S. Y. XXX H.2. - B. J. C. X. (ďalej „nehnutelnosti“) a to vrátane ich prevodu, darovania, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil potrebou dočasnej úpravy pomerov k nehnuteľnostiam. Tvrdí, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica ako vlastníctvo žalovaného 1/, 2/, preto má na určení vlastníctva k nehnuteľnostiam naliehavý právny záujem. Poukázal na plomby vyznačené na predmetnom liste vlastníctva na základe B. - XXX/XXXX (rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva) a na základe V - XXX/XXXX (darovacia zmluva). Vo veci samej sa ako pôvodný vlastníak nehnuteľností chce domáhať toho, aby ich súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva.

3. Pokiaľ ide o skutkový stav, žalobca v návrhu iba uviedol, že dňa 9.4.2015 došlo rozhodnutím katastrálneho úradu k prevodu nehnuteľností zo žalobcu na kupujúceho C.O.R., s.r.o. Žalobcom je pritom podľa identifikačného čísla spoločnosť C.O.R. s.r.o. (v návrhu v označení žalobcu chýba dodatok obchodného mena - právna forma) ako kupujúci z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim. Ďalej je v texte návrhu uvedené „doplniť“.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti a to, okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1, 2 CSP (uvedenie súdu, ktorému je podanie určené, kto podanie robí, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a) a osobitných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP (označenie strán, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh) aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1, 2 CSP a to: a) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, b) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, c) musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (návrh petitu), d) pripojenie listín, na ktoré sa navrhovateľ neodkladného opatrenia odvoláva.

12. „Z normatívneho znenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitornej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.“ (Veľký komentár k CSP, doc. JUDr. Marek Števcěk, PhD. a kolektív, C.H.Beck r. 2016, str. 1110, 1111).

13. Súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania nemá povahu podania vo veci samej, keďže má byť nasledovaný žalobou, čo vyplýva z petitu návrhu, v dôsledku čoho súd jeho prípadné vady postupom podľa § 129 CSP neodstraňuje.

14. Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že neobsahuje všetky zákonné náležitosti. Návrh je neurčitý v časti označenia žalobcu (chyba v obchodnom mene) a nezrozumiteľný, pretože žalobca jasne a zrozumiteľne neuviedol, ako má súd rozhodnúť tak, aby následné rozhodnutie súdu bolo vykonateľné. Žalobný návrh je neurčitý, keď súd má uložiť povinnosť žalovanému, hoci v návrhu sú označení dvaja žalovaní. Nie je potom zrejmé, ktorému z dvoch žalovaných má byť neodkladným opatrením povinnosť uložená a na akom skutkovom základe (najmä voči žalovanému 1). Zároveň v návrhu absentuje opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému by malo neodkladné opatrenie poskytnúť ochrana (vlastnícke právo žalobcu). Na aktuálnom LV č. XXXX pre k.ú. Banská Bystrica je ako vlastník nehnuteľností zapísaný žalovaný 2/, titul nadobudnutia kúpna zmluva č. Y. XXX/ XXXX zo dňa 1.3.2016, a poznámka o začatí súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská

Bystrica pod č. 7Csp/4/2021 zo dňa 11. 01. 2021 o určenie vlastníckeho práva. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bola prevedená z konania 7Csp/4/2021 do registra „C“ pod sp. značku 7C/3/2021. V predmetnom konaní tunajší súd rozsudkom č.k. 7C/3/2021-83 zo dňa 19. 08. 2021, právoplatným dňa 24. 09. 2021 určil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 1417 pre k.ú. Banská Bystrica je H. F., X.. XX. XX. XXXX, L. N.. X H. XXXX/XX, XXX XX L. L., t.j. žalobca v predmetnom konaní ako predávajúci z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 02. 04. 2015 so spoločnosťou C.O.R., s.r.o., IČO: 45 000 646 ako kupujúcim. V predmetnom konaní súd skúmal ako predbežnú otázku práve platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 02. 04. 2015, ktorá je totožná s kúpnu zmluvou predloženou súdu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že uzatvorená kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nedostatok vôle predávajúceho H. F. takúto zmluvu uzavrieť.

15. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nebol podaním vo veci samej, mal vady spočívajúce v neurčitom žalobnom návrhu a v absencii opísania skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol v zmysle § 327 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).