

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616206868
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616206868.8

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. E., Y. XX.X.XXXX, J. XX/XX, R. - Z. F., o zaplatenie 624,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu v sume 30,03 eur, ktorý je žalobcovi povinný vrátiť prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.10.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 624,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 26.10.2013 do zaplatenia, titulom nesplatenej pôžičky, na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6133664 zo dňa 19.11.2012.

2. V podaní doručenom súdu dňa 13.11.2018 žalobca oznámil, že na majetok žalovanému bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 27OdK/139/2018 vyhlásený konkurz, preto je povinnosťou súdu ex lege zastaviť prebiehajúce konanie. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu.

3. Súd mal z Obchodného vestníka č. 123/2018, vydaného dňa 27.6.2018 za preukázané, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/139/2018 zo dňa 21.6.2018. Okresný súd v Nitre zároveň rozhodol o oddlžení dlžníka - žalovaného tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (výrok V. uvedeného uznesenia).

-2-
11Csp/83/2016

3. Podľa § 167a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o konkurze), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

3.1. Podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

3.2. Podľa § 166a ods. 1 Zákona o konkurze, (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: (a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

3.3. Podľa § 166a ods. 2 Zákona o konkurze, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto súdnom konaní, vznikla dňa 19.11.2012 zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6133664 zo dňa 19.11.2012 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Je tak nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (jún 2018), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 Zákona o konkurze, predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil podľa § 167e ods.1 Zákona o konkurze.

5. V danom prípade zavinenie zastavenia konania nemožno procesne pripísať ani jednej zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. tak, že žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 37,00 eur, krátený 1 %, min. o sumu 6,70 eur, t.j. žalobcovi bude vrátený súdny poplatok v sume 31,03 eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 - prevádzkovateľ systému.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

-3-

11Csp/83/2016

Proti výroku III. uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.