

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 1Cb/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203226  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edmund Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918203226.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému NAFOR INTERIOR s.r.o. so sídlom Chrámec 101 o zaplatenie 406,53 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Nariaďuje sa **v r á t i ť** žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina sumu 17,30 € súdneho poplatku, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota výzvou zo dňa 17. 09. 2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov vo výške 26,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súd pri výpočte súdneho poplatku vychádzal zo základu súdneho poplatku vo výške 446,53 eur, ktorý pozostáva zo súčtu nárokovanej istiny 406,53 eur s kvantifikovaného príslušenstva, konkrétne paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur podľa § 369c Obch. zákonníka v spojitosti s § 121 ods. 3 Obč. zákonníka. Právnomu zástupcovi žalobcu bola doručená výzva dňa 24. 09. 2018. Dňa 3. 10. 2018 bola zložená platba súdneho poplatku na účet Slovenskej pošty vo výške 24 eur.

2. Právny zástupca žalobcu podal dňa 03. 10. 2018 na súd podanie, v ktorom uviedol, že v žalobe zo dňa 15. 08. 2018 je žalovaná cena predmetu konania vo výške 406,53 EUR s prísl., pričom však súdny poplatok je určený z vyššej sumy, zjavne zo sumy navýšenej o paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky teda zo sumy 446,53 EUR (406,53 EUR + 40,- EUR), nakoľko súd požaduje úhradu súdneho poplatku vo výške 26,50 EUR. Vzhľadom na uplatňovanie príslušenstva popri istine, a nie samostatne, taktiež vzhľadom k tomu, že vyčíslením príslušenstva pohľadávky toto nestráca svoj charakter, majú za to, že správna výška súdneho poplatku predstavuje sumu vo výške 24,- EUR. Poukázali tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 244/2013.

3. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Keďže súdny poplatok nebol zaplatený v súdom určenej lehote v plnej výške, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a konanie vo veci zastavil. K vyššie uvádzanému argumentu sťažovateľa súd uvádza, že podľa konštantnej súdnej praxe sa relevantné zákonné ustanovenie § 7 ods.

2 Zákona o súdnych poplatkoch interpretuje tak, že pevnou sumou vyčíslené príslušenstvo pohľadávky sa zahŕňa do základu pre výpočet súdneho poplatku. Najvyšší súd SR v rozhodnutí 3 Cdo 20/2014 uviedol: "Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je zhodný s názorom odvolacieho súdu, sa v danom prípade takto pevnou sumou vyčíslené príslušenstvo pohľadávky zahŕňa do základu pre výpočet súdneho poplatku. Tento názor zodpovedá aj doterajšej judikatúre, napr. R 18/1997, podľa ktorého ak je v čase vzniku poplatkovej povinnosti známa výška príslušenstva pohľadávky, vymeria sa súdny poplatok podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.". Prvoinštančný súd v danom spore nevidel dôvod pre odklon od tejto ustálenej rozhodovacej praxe.

5. Tiež dáva prvoinštančný súd do pozornosti argumenty uvedené Najvyšším súdom SR v rozhodnutí 5 Cdo 6/2016, v ktorom súd uviedol, že sa stotožňuje s názorom vysloveným v náleze Ústavného súdu Českej republiky zo 16. marca 2000 sp.zn. III. ÚS 59/2000, že platobná nedisciplína účastníka konania už je sama osebe očividne nežiaduca, okrem iného preto, lebo všeobecné súdy v ich agende zbytočne zaťažuje, a ak účastník konania v tejto nedisciplíne napriek výzve a upozorneniu na procesné dôsledky spojené s nedodržaním výzvy pokračuje, ide o konanie (opomenutie), za ktoré musí niesť procesnú zodpovednosť, najmä ak bola lehota ustanovená všeobecným súdom dostatočná. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok v súvislosti s podaním žaloby k civilnému súdu nemôže byť považovaná za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré by bolo v rozpore s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napr. Kreuz proti Poľsku, rozsudok, z 19. júna 2001, č. 28249/95, § 60).

6. Zároveň súd nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok zaplatený žalobcom za žalobu po uplynutí stanovenej lehoty, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o 6,70 eura, nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania (24 eur mínus 6,70 eur = 17,30 eur)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.