

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/110/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201287  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201287.7

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, t. č. C. B. Sv. P., T. XXX/X, A. E., dieťa rodičov - matka: W. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. mostom X/X a otec: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. mostom X/X, mal. dieťa zastúpené opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie opakovaného výchovného opatrenia podľa§ 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje mal. E. J., nar. X.X.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - C. B. sv. P., T. XXX/X, A. E. na dobu do 31.12.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil maloletej J. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. X pobyt v zariadení Dom Charitas J. P. T. XXX/X, A. E. na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na dobu šesť mesiacov v zmysle§ 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Dolnom Kubíne. č. k. 8P/52/2018 zo dňa 07. 06. 2018 súd nariadil maloletej E. J.. nar. XX. XX. XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky - C. B. J. P.. Borbisova XXX/X A. E. na dobu šesť mesiacov od nástupu maloletej do tohto zariadenia. E. bola do uvedeného zariadenia umiestnená dňom 28. 03. 2018. Otec dieťaťa je od 27. 08. 2018 zamestnaný v P. O.. Nenastúpil na ústavnú protialkoholickú liečbu, nakoľko neuhradil časť dlžoboy Zdravotnej poisťovni Union, tak ako bolo dohodnuté. Počas sociálnych šetrení od mája tohto roku bolo zistené, že je často pod vplyvom alkoholu. Začiatkom augusta bol zaznamenaný menší progres v jeho správaní, aktívne pracoval na zveľad'ovaní domu a obmedzil požívanie alkoholických nápojov. Matka maloletej je zamestnaná vo firme E. na štvorzmennú prevádzku. Podľa jej vyjadrenia navštívila Psychiatrickú ambulanciu v Dolnom Kubíne dňa 31. 07. 2018 s tým, že ju má do budúcnosti navštevovať podľa potreby. Nie je na medikamentóznej liečbe. V rámci osobného kontaktu so sociálnymi pracovníkmi matka vykazuje známky verbálnej agresivity a agitovaného správania striedajúce stavy dlhodobej apatie a nezájmu so subdepresívnymi tendenciami. Maloletá E. nastupuje od septembra r. 2018 do 1. ročníka strednej školy v F., kde bude počas týždňa na internáte a len na víkendy sa bude vracat' do zariadenia - C. v A. E.. Od nariadenia výchovného opatrenia jej boli umožňované pobyty v domácnosti v W., kde sa nevyskytli žiadne vážnejšie problémy. Podľa jej vyjadrenia, ako aj podľa vyjadrenia Mgr. T. - riaditeľky C. B. J. P. v A. E. E. navštevuje pravidelne MUDr. Nad'a - detského psychiatra, ako aj H. - klinického psychológa. Dňa 15.08. 2018 bola vykonaná osobná návšteva v C.i, kde sa riaditeľka zariadenia vyjadrila, že je potrebné opätovne uložit' E. výchovné opatrenie s ohľadom na celkové

správanie sa dieťaťa, ako aj celkovú situáciu v jej biologickej rodine. Rodina ostáva v evidencii oddelenia SPODaSK a v rodine je pracovné odbornými metódami sociálnej práce v súlade s vypracovaným plánom sociálnej práce s maloletým dieťaťom a jeho rodičmi a plánom výkonu výchovného opatrenia. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel vo veci zabezpečenia odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletej E. v spolupráci s odbornými pracovníkmi z oblasti pedopsychiatrie a klinickej psychológie. No na základe diagnostických záverov a odporúčaní pracovníkov zariadenia, prítomnosti negatívnych vzorcov správania sa, juvenilnej osobnosti mladistvej a nestabilného rodinného prostredia je potrebné opätovne uložiť výchovné opatrenia pre maloletú E. J., a to na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

3/ J. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4/ Na pojednávaní dňa 21.11.2018 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a žiadal nariadiť výchovné opatrenie na dobu do 31.12.2018, nakoľko od 1.1.2019 nie je isté, či C., kde je umiestnená E. bude mať naďalej akreditáciu. Je toho názoru, že je potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení, pretože nie je isté, či v prípade E. prepustenia do domácnosti rodičov bude pokračovať stále potrebná liečba mal. E. prostredníctvom detského psychiatra a tiež, či súčasná zmena pomerov u otca dieťaťa má trvalý charakter alebo ide o zmenu účelovú. U otca došlo k zlepšeniu pomerov, nastúpil do práce na 4- zmenu prevádzku, tým odôvodňuje aj neochotu nastúpiť na PAL ústavnou formou, avšak navrhovateľ vie o tom, že v súčasnosti sú rodičia v rozvodovom konaní a teda toto konanie otca môže byť tým podmienené a je tu hrozba do budúcnosti, že u neho môžu znova nastať problémy s alkoholom, keďže nesúhlasí s liečbou. Boli robené viaceré šetrenia v rodine, v čase šetrení otec nebol pod vplyvom alkoholu a sám hovoril, že sa zdržiava alkoholu. U matky sú pomery nezmenené, taktiež robí na 4- zmenu prevádzku. Zo strany riaditeľky C. bolo navrhnuté, že po ukončení výchovného opatrenia k 31.12.2018 je možnosť, aby E. ostala u nich v zariadení, ale na základe dobrovoľného pobytu, s čím ale v súčasnosti rodičia nesúhlasia.

5/ Matka na pojednávaní dňa 21.11.2018 súhlasila s pokračovaním výchovného opatrenia do 31.12.2018. Trochu vidí na E., že sa niečo zmenilo u nej k lepšiemu, i keď doma je málo. Podávala návrh na rozvod manželstva, to konanie je prerušené. S manželom si už veľmi nerozumejú, nemajú spolu taký vzťah. Nevie ale, či bude trvať na rozvode, všetko to závisí od toho, či sa E. vráti domov a kedy, ak sa vráti, tak nie je za rozvod, pretože nemá možnosť samostatného bývania s dcérou. Ak by sa dlhšie nevrátila, tak je za rozvod, i keď nemá teraz poriešené bývanie. Manžel si nemôže dovoliť popíjať, pretože už robí a majú tam kontroly na alkohol. Vidí na E. zmenu v tom, že viacej rozpráva, predtým sama od seba vôbec nerozprávala.

6/ Otec na pojednávaní dňa 21.11.2018 uviedol, že súhlasí s pokračovaním pobytu dcéry do konca roka. Už nepije tak ako predtým, niekedy si dá pivo, ale je rád, že ho zobrali do práce. Pracuje od augusta na zmeny, zrejme bude mať uzavretú zmluvu na dobu neurčitú. Nechce ísť na liečenie, ktoré bolo spomínané, kvôli tomu, že má dobrú prácu a prijali ho a má už krátko do dôchodku, takže nechce mať nízky príjem. Čo sa týka dlhov, tak dlhy sú už vyrovnané. Na E. vidí, že sa zmenila a viacej sa chytá aj doma pomôcť. Nechce sa rozvádzať, problém bol v tom, že si vypil a bol bez práce.

7/ Okresný prokurátor na pojednávaní dňa 21.11.2018 súhlasil s podaným návrhom, žiadal mu vyhovieť a určiť dĺžku výchovného opatrenia do 31.12.2018.

8/ Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 8P/37/2018 zo dňa 26.3.2018, č.k. 8P/52/2018 - 48 zo dňa 7.6.2018, č.k. 8P/110/2018-24 zo dňa 25.9.2018, so správou navrhovateľa zo dňa 12.11.2018, so správou riaditeľky C. zo dňa 12.11.2018 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Uznesením č.k. 8P/52/2018-48 zo dňa 7.6.2018 súd nariadil mal. E. J., nar. X.X.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - C. B. sv. P., A. E. na dobu 6 mesiacov od nástupu maloletej do tohto zariadenia. Dôvodom výchovného opatrenia boli nepriaznivé rodinné pomery dieťaťa, ohrozujúce jeho priaznivý vývoj. Rodinné prostredie bolo dlhodobo disfunkčné - závislosť otca na alkohole, s odmietavým postojom k liečbe závislosti, pracovná zaťaženosť matky a jej psychická nevyrovnanosť aj v dôsledku straty dieťaťa, nedostatočný záujem rodičov o mal. E. u ktorej bola diagnostikovaná I., disgrafia, ktorý sa odrazil v zlom psychickom stave a prežívaní dieťaťa (prítomné aj suicidné myšlienky). Mal. E. bola umiestnená v uvedenom zariadení už od 28.3.2018 na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 8P/37/2018-31 zo dňa 26.3.2018.

10 / Súd v tomto konaní uznesením sp.zn. 8P/110/2018 zo dňa 19.09.2018 začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia maloletej E.

J., nar. XX.XX.XXXX, a to na dobu najdlhšie šesť mesiacov, nakoľko doba trvania predchádzajúceho výchovného opatrenia bola určená na 6 mesiacov, t.j. do 28.9.2018 a z návrhu navrhovateľa zo dňa 19.4.2018 vyplýva, že je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia rovnakej formy. Uznesením č.k. 8P/110/2018-24 zo dňa 25.09.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. E. J. nariadil dočasný pobyt v zariadení C. do právoplatného skončenia veci sp.zn. 8P/110/2018 o opakovaní uloženia výchovného opatrenia.

11/ Navrhovateľ podal vo veci správu zo dňa 12.11.2018 z vykonaného šetrenia, v ktorej uviedol, že rodina J. býva naďalej v W. č. 5. Z. minulosti sa v rodine zlepšila hygiena. Matka dieťaťa - J. W., nar. XX. XX. XXXX je zamestnaná vo firme E. na štvorzmennú prevádzku. J., nar. XX. 06. XXXX je zamestnaný od XX. XX. XXXX v P. C. P. na štvorzmennú prevádzku. Uhradil časť podlžnosti v zdravotnej poisťovni UNION, ešte mu ostáva uhradiť kolo 200.- EUR, ako tento uviedol. S návrhom na opakované uloženie výchovného opatrenia do 31. 12. 2018 súhlasí. Otec maloletej E. uviedol, že vzhľadom k tomu, že v súčasnosti chodí do práce, tak neuvažuje absolvovať ústavnú PAL. V Psychiatrickej ambulancii v Dolnom Kubíne bol len jeden krát a to dňa 30. 05. 2018. Alkoholické nápoje nepožíva od júla r. 2018, vypije sem tam doma pivo. Matka dieťaťa súhlasí s návrhom na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ale najradšej by bola, keby bola E. už doma. U E. je to po psychickej stránke už lepšie, doma viac pomôže, nehundre, keď jej dajú „robotu“. So školou, ktorú E. navštevuje sa nekontaktovali. S pracovníkmi zariadenia C. sú v telefonickom, aj osobnom kontakte. Pani J. navštívila Psychiatrickú ambulanciu v C.e dva - krát a to dňa 24. 04. 2018 a 30. 07. 2018. Klinického psychológa C. nenavštívila, ani sa nechystá ho navštíviť, ako táto uviedla. Dňa 02. 11. 2018 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou E. bez prítomnosti dospelých len pre účely súdneho konania, ktorá uviedla, že: „ Doma som bola od 31. 10. 2018 do 04. 11. 2018. Najradšej by som ostala už doma. Presúvať sa stále na rôzne miesta je zaťažujúce. Pravidelne navštevujem detského psychiatra MUDr. Naďa, aj užívam pravidelne lieky. Detskú psychologičku H. navštevujem podľa potreby. S rodičmi som v telefonickom, aj osobnom kontakte. Sme v kontakte aj prostredníctvom sociálnej siete. Už som menej na počítači ako v minulosti, viac pri psovi a viac pomáham v domácnosti. V septembri r. 2018 som bola počas víkendov v domácnosti rodičov dvakrát, ale raz z toho som bola celý týždeň chorá. V októbri r. 2018 som bola na víkendových pobytoch u rodičov dvakrát. Navštevujem 1. ročník J. pričom cez týždeň som v škole a cez víkendy doma, prípadne v zariadení. V škole, aj na internáte sa mám dobre. Otec oproti predchádzajúcemu obdobiu nepožíva alkoholické nápoje, mama nemá depresie, lebo má toho menej a viac sa usmieva. Veľa vecí poviem psikovi - ako som sa mala v škole. Keď som doma, rodičia sa mi viac venujú. Keď príde domov sestra W., chodievame spolu na výlety. „ Maloletá E. bola oboznámená s predmetom konania. Dňa 2.11.2018 bola v domácnosti rodičov prítomná aj riaditeľka C.ora uviedla, že od 1.1.2019 doporučuje mal. E. do XX.X.XXXX v ich zariadení dobrovoľný pobyt.

12/ Zo správy podanej na mal. E. riaditeľkou C. zo dňa 31.10.2018 vyplýva, že maloletá začala študovať v šk. roku 2018/2019 nI. v odbore mechanik - elektrotechnik. Od začiatku štúdia býva na školskom internáte a sú so zamestnancami internátu v pravidelnom kontakte, tiež aj s triednym učiteľom, ktorý jej prospech a správanie hodnotia pozitívne. E. chodí zo školy a z domova spokojná, v škole a na internáte sa jej veľmi páči, interpretuje, že doma dochádza k náprave, otec sa zamierava viac na prácu, s matkou je počas týždňa v pravidelnom kontakte. Od nástupu na strednú školu trávila v domácom prostredí tri víkendy. V zariadení naďalej pozorujú občasnú zmeny nálad, vulgárne vyjadrovanie, no hodnotia jej fungovanie podstatne lepšie. Naďalej navštevuje detského psychiatra E. kde má predpísanú medikamentóznú liečbu. Cieľom zamestnancov je za aktívnej účasti E. sústrediť sa na zmenu v jej myslení, konaní, spôsobe života, osvojení si noriem správania. Všetky tieto aktivity smerujú k tomu, aby bola schopná začleniť sa do bežného života. Prioritou teda zostáva pravidelná školská dochádzka, skvalitnenie vzťahov hlavne v rodine, práca na jej sebaovládaní, sebahodnotení a sebaaprijatí, na správnej komunikácii, na dodržiavaní a rešpektovaní pravidiel, čo je dlhodobý proces. E. aj naďalej potrebuje pravidelný režim, neustálu kontrolu, istotu, potrebu cítiť, že niekam patrí. Výchovné opatrenie plní svoj účel.

13/ Zo správy triedneho učiteľa maloletej zo dňa 23.09.2018 bolo zistené, že mal. E. do školy chodí pravidelne a v triede nemá žiadne problémy. Na základe osobného rozhovoru s ňou zistil, že je na škole spokojná.

14/ Zo správy detského psychiatra z čl. 43 bolo zistené, že posledná kontrola bola 26.10.2018 a psychiater hodnotil u dieťaťa lepšie sebavedomie bez sebaopodceňujúcich vyjadrení, bez tendencií ku automutiláciám, emočná labilita redukovaná, úzkostne fobická symptomatika odoznela, bez suicidných myšlienok a tendencií. Je nastavená na medikamentóznú liečbu s odporúčením vhodnosti psychologickéj terapie.

15/ Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca vyplýva, že tento je od 27.8.2017 zamestnancom P.16/ Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17/ Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18/ Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19/ Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20/ Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa na opakované uloženie výchovného opatrenia s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b/, 8 Zákona o rodine vyhovel, nakoľko výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletej v C. plní svoj účel, má priaznivý vplyv na správanie mal. E., nakoľko na jeho základe došlo k zlepšeniu psychického stavu dieťaťa a tiež aj k určitému zlepšeniu pomerov v rodine, (zlepšenie finančnej situácie, nakoľko otec sa zamestnal a tiež začal abstinovať). Avšak pre krátkodobosť pozitívnych zmien je potrebné vo výchovnom opatrení naďalej pokračovať, a to aj vzhľadom na potrebu pravidelného režimu, kontroly, stálosti podmienok u mal. E., čo predmetné zariadenie aj zabezpečuje. Výchovné opatrenie je určené v súlade so stanoviskom zúčastnených účastníkov na obdobie do 31.12.2018.

21/ O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP), v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).