

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 38T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718010063
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718010063.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenka Čanigu a prísediacich X. Q. a P. O. v trestnej veci obžalovaného K. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

sa obžalovaný

K. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. XX, F.,
v bode 1

spod obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava sp.zn. 2Kv/23/17 zo dňa 04.09.2018 skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe,

že

7. novembra 2014 v meste Modra, oblasť Harmónia číslo XXXX v Hoteli X. E. v izbe číslo 126 po tom, čo si neoprávnene zadovážil a následne prechovával drogu metamfetamín (pervitín) v presne nezistenom množstve, túto drogu poskytol maloletej X., narodenej XX. XX. XXXX, ako aj maloletej F., narodenej XX. XX. XXXX, po čom si všetci traja drogu spoločne aplikovali šňupaním vediač pritom, že ani jedna z maloletých nedovŕšila v tom čase 18. rok veku, následne v období od leta roku 2014 v priebehu maximálne troch mesiacov opakovane zadovážil metamfetamín (pervitín), ktorý následne poskytol maloletej P.Š., a to najmä v Modre na Q. ulici XX, kde sa s ňou opakovane stretával, pričom samotná maloletá X. alebo maloletá X. aj spoločne s obvineným si tento metamfetamín (pervitín) následne aj aplikovali šňupaním, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II skupiny psychotropných látok

oslobodzuje,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

v bode 2

je vinný, že

dňa 03.12.2016 v čase okolo 04:00 hod v Pezinku na Farskej ulici pred podnikom Mango bar napadol F. L. a to tak, že ho uzavretou päťou udrel do ľavej časti tváre, následkom čoho F. L. padol na zem a K. L. ho trikrát kopol do vrchnej časti tela, počas útoku vypadol F. L. z ruky mobilný telefón zn. Iphone 5 SE, strieborno-čiernej farby, ktorý zo zeme zodvihol K. L., a následne ho hodil o betón, následkom čoho sa telefón rozbil, čím spôsobil F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXXX/XX, X. škodu poškodením mobilného telefónu vo výške 390,- Eur,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, lebo pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/31/2016 zo dňa 24.08.2016, ppl. 16.05.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému F.. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, X. škodu vo výške 390 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného F. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach civilných.

o d ō v o d n e n i e :

.2018 obžalobu na obžalovaného K. L. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku a skutok právne kvalifikovala ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa 06.09.2018 Krajská prokuratúra v Bratislave pod č.k. 2Kv 23/2017 podala na Okresný súd Pezinok obžalobu na obžalovaného K. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona.

Predseda senátu uznesením zo dňa 05.10.2018 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie obe predmetné trestné veci s tým, že v ďalšom konaní budú vedené pod sp.zn. 38T/6/2018.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a ich hodnotenie:

Súd vo veci vypočul obžalovaného K. L., poškodeného F. L., svedkov F. V., X. V., F. V., V. J., E. X., J. P..

Ďalej súd prečítal výpovede svedkýň L. T., oboznámil sa so znaleckými posudkami znalca F. B. a F. J. F., ďalej sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a následne sa oboznámil so spisom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 1T/31/2016 z toho s obžalobou, rozsudkom a uznesením Krajského súdu v Bratislave.

Obžalovaný K. L. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k osobe ani ku skutku sa nevyjadril.

Ku skutku číslo 2 právne kvalifikovaný ako poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vyhlásil, že sa cíti byť vinný a toto vyhlásenia obžalovaného bolo prijaté.

Čo sa týka skutku uvedeného pod bodom 1, ako je hore uvedené, odmietol vypovedať a preto súd pristúpil k výsluchu prítomných svedkov.

Svedkyňa F. V. v prípravnom konaní v pomerne rozsiahlej výpovedi formulovanou otázkami vyšetrovateľa a odpoveďami podrobne uviedla, ako sa mal skutok stať, že skutku sa dopustil obžalovaný a tiež uviedla, že obžalovaný jej aj svedkyňi X. V. ponúkal drogy, ktoré užívala (pervitín).

Na hlavnom pojednávaní doslova uviedla, že na Hoteli v Modre - Harmónii najskôr si obžalovaný a dve mladistvé svedkyne dali víno a šňupli si pervitín. Uviedla, že pervitín pozná, učili sa to na Základnej škole a ďalej uviedla, že nie je si istá, či to bol pervitín, alebo nejaká náhrada, len poznamenala, že potom bola povzbudená, uvoľnená a toto sa stalo jeden krát.

Tiež uviedla, že pervitín nemá certifikát a preto si nie je istá, či to bol pervitín.

Na odstránenie rozporov vo výpovedi na návrh Krajskej prokuratúry v Bratislave bola prečítaná časť výpovede F. V. z prípravného konania zo dňa 17.08.2017 a po jej prečítaní uviedla, že mohlo to byť ale nemusel to byť pervitín a v prípravnom konaní to tiež hovorila.

Obžalovaný toto mal vytiahnuť, dať to na stôl, ale ako a kedy to pripravovali, nevie.

Svedkyňa X. V. v prípravnom konaní tiež podrobne popísala ako sa skutok mal stať a tiež uviedla, že bol to obžalovaný, ktorý jej ponúkal pervitín, pričom tento pred tým nikdy neskúšala ale obžalovaný jej verbálne povedal, že je to pervitín. Po jeho užití bola uvoľnená, stratila zábrany, mala zvýšenú potivosť, nespavosť, rýchlejšie vnímala čas a výrazne schudla.

Toto sa opakovalo niekoľko krát.

Tiež v prípravnom konaní uviedla, že bola účastníka konania obžalovaného v trojici so svedkyňou F. V. a nápad, aby sa stretli v trojici, mal byť obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní pozmenila svoju výpoveď v tom zmysle, že najskôr tvrdila, že obžalovaný jej nosil pervitín, a v závere svojej výpovede, podobne ako svedkyňa V. uviedla, „neviem, nemusel to byť pervitín“.

Výpovede svedkov F. V., ktorý uviedol, že problémy s dcérou začínali v roku 2014 a to s drogou marihuana, chodil ku psychológovi, a toto užívala so svojimi rovesníkmi, obdobne výpoveď svedkyne V. J. k výchove dcéry uviedla, že problémy s dcérou nastali v rokoch 2013/2014, bolo to problémové dieťa, prestávala chodiť domov a navštevovala diagnostické centrum pre mladistvých. Tiež uviedla v roku 2017, že mala skúsenosti s pervitínom a nejakými sexuálnymi hárkami.

Výpoveď svedka E. X. o tom, že jeho priateľka X. V. mala dostávať drogy od obžalovaného L. a mala mať s ním nejaký pomer, avšak prítomný pri skutku ako takom nebol.

Svedkyňa J. P. sa iba dopyčovala, že F. V. užíva drogy, ich pôvod uviesť nevie, ani druh drogy.

Výpoveď L. T., ktorá bola prečítaná neprinesla posun k hodnoteniu dôkazov.

Znalecký posudok F. F. B., ktorý konštatuje, že vo výpovedi X. V. sú prítomné schizoidné, depresívne a impulzívne tendencie, ktoré môžu v špecifických životných situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť efektívne sa adaptovať na záťaž a stres. Aktuálne u nej nie je zvýšené riziko zhoršenej sociálnej adaptácie.

Čo sa týka konfabulácii vo výpovediach táto zistená nebola, pričom výkon dlhodobej verbálnej pamäte je mierne znížený, ale prítomná nie je vyššia miera opakovaní, prítomný je mierne zvýšený počet distorzii (skreslení).

Vieryhodnosť výpovede pred vyšetrovateľom PZ vykazuje známky autenticity a u oboch teda F. V. a X. V. neboli zistené a prítomné viditeľné účelové stratégie, ktoré by znížovali vierohodnosť nimi reprodukováných prežitých udalostí.

K uvedenému obhajca uviedol, že znalec konštatuje u oboch dievčat vyšetrených neprítomnosť ku skresľovaniu, zahmlievaniu a zatajovaniu prežitých skutočností, a tiež nekonštatoval účelové stratégie, ktoré by znížovali ich vierohodnosť.

Súčasne však z výsluchu poškodenej V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že práve vo výpovedi, ktoré znalec hodnotil zatajovala, resp. nepravdivo uvádzala skutočnosti, jednak o svojich skúsenostiach s omamnými látkami a jednak o okolnosti svojho veku, ktoré uvádzala obžalovanému.

Následne sa oboznámil so znaleckým posudkom znalca F. J. F., ktorý v závere svojho znaleckého posudku udáva, že obžalovaný nie je závislý od omamných a psychoaktívnych látok, alebo alkoholu a doteraz neabsolvoval protitoxikomanickú alebo psychiatrickú liečbu.

Tiež nebola zistená porucha osobnosti obžalovaného a nie je možné dostatočne objektivizovať potenciálnu poruchu sexuálnej preferencie, v zmysle potenciálnej pedofílie. Toto by mohlo byť zistené znaleckým posudkom psychodiagnostického vyšetrenia z odvetvia psychológie - sexuológie, čo však obžalovaný odmietol.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k tomu, že nemožno jednoznačne a bezpochyby uznať obžalovaného vinným z predmetného skutku s poukazom na rozporuplné výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní najmä svedkyne F. V. a X. V., ktoré v prípravnom konaní uvádzali okolnosti, že skutok sa stal a skutku sa dopustil obžalovaný, avšak na hlavnom pojednávaní popreli svoje tvrdenia, keď F. V. spochybnila svoju výpoveď a uviedla, že nemusel to byť pervitín, pričom to uvádzala aj v prípravnom konaní a tiež nevedela, či to bola iná náhrada alebo niečo nové.

Obdobne svedkyňa X. V. najskôr na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný im dával pervitín, avšak v závere svojej výpovede uviedla, neviem, nemusel to byť pervitín.

Súd poukazuje v tejto súvislosti na vývojové vekové štádiá dvoch svedkýň poškodených, keď zrejme v snahe, aby boli zaujímavé najskôr uviedli relevantné skutočnosti, ktoré údajne prežili s obžalovaným, avšak na hlavnom pojednávaní, po prvotnej zhodnej výpovedi z prípravného konania, popreli svoje tvrdenia.

Ide o svedkyne nevyzreté, zrejme psychicky nestabilné, okolím narušené, ktoré nevedia doceniť svoju výpoveď v procesných postaveniach, či už pred vyšetrovateľom PZ alebo na súde.

Už v prípravnom konaní spontánnosť výpovedí jednotlivých dievčat nebola daná, ale vyšetrovateľ PZ dopĺňujúcimi otázkami (často hraničiacimi so sugestívnosťou a kapcióznosťou) na pomerne širokej platforme v počte 5 strán popisovali skutok, ktorý sa mal stať.

Vieryhodnosť výpovedí týchto svedkýň súd objektívne nemôže považovať za spravodlivé, objektívne, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne a bez omylu dospieť k záveru, že skutok popísaný v obžalobe sa stal a skutku sa dopustil obžalovaný.

Ostatné výpovede produkované na hlavnom pojednávaní neurobili posun v tom smere, že by súd mohol hodnotiť, že skutku sa dopustil obžalovaný, išlo predovšetkým o sprostredkované výpovede alebo motivované žiarlivosťou (svedok X.) alebo problémami vo výchove produkované rodičmi mladistvých dievčat.

Na základe týchto skutočností v skutku číslo 1 právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona, spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Bratislave, podľa zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného Okresný súd Pezinok obžalovaného v tomto bode oslobodil.

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Dôvod podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku je na mieste vtedy, ak "súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ... nemôže spoľahlivo uzavrieť, že sa vôbec stal skutok uvedený v obžalobnom návrhu, ..., teda, že sa neuskutočnilo to, čo sa v popise skutku uvádza. ... Pre použitie tohto oslobodzujúceho dôvodu tiež nie je nutné, aby sa nestalo vôbec nič z toho, čo uvádza obžalobný návrh v popise skutku. ... Oslobodenie spod obžaloby podľa tohto ustanovenia je na mieste ako v prípade, ak sa preukáže, že sa skutok nestal, tak aj v prípade, že po úplnom a správne vykonanom dokazovaní a po všestrannom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú dôvodné pochybnosti o tom, že sa skutok skutočne stal.

Z uvedenej definície je zrejmé, že tento dôvod je na mieste vždy vtedy, ak nie je preukázaný skutok v celosti, alebo ak nie sú preukázané niektoré jeho podstatné náležitosti, t.j. ak na podklade vykonaného dokazovania nemožno bez dôvodných pochybností súhlasiť s priebehom skutku tak, ako ho definovala obžaloba.

Odborná literatúra jasne určuje, že preukázanie časti skutkového deja nebráni tomu, aby bolo použité uvedené oslobodzujúce ustanovenie. Skutok teda musí byť preukázaný bez dôvodných pochybností v celom svojom priebehu, inak je na mieste práve použitie uvedeného ustanovenia. (P. Radovan Blažeka, PhD., z Katedry trestného práva, kriminológie a kriminalistiky, Právnickej fakulty UK, Bratislava).

Naproti tomu v bode 2 bola uznaná vina u obžalovaného a s poukazom na skutočnosť, že Okresným súdom Pezinok, sp.zn. 1T/31/2016 zo dňa 24.08.2016, ppl. 16.05.2017, kde bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu drogového typu podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a tohto skutku sa dopustil dňa 03.12.2016 teda po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Pezinok dňa 24.08.2016 pred jeho právoplatnosťou dňa 16.05.2017.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal pred tým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého mu skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.