

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204931
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616204931.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu V. I., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX Y. č. XX, právne zastúpený Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, Moskovská 18, 811 08 Bratislava, proti žalovanému ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 1.211,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.211,73 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.211,73 eura od 14.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáha zaplatenia 1.211,73 eura s príslušenstvom ako bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný podaným žalobným návrhom z 18.3.2011 domáhal sa voči žalobcovi zaplatenia dlžného poistného vo výške 68,21 eura a poplatku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 68,21 eura od 9.4.1999 do zaplatenia. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 31.3.2011 sp. zn. 2C/49/2011-12, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.4.2011. Na základe tohto exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. 8Er/387/2011, EX 248/2011 (súdny exekútor JUDr. Juraj Y.) a žalobcovi bola z invalidného dôchodku celkovo zrazená (vymožená) suma vo výške 1.211,73 eura. Žalobca dňa 30.3.2012 podal návrh na obnovu konania vo veci 2C/49/2011. Okresný súd uznesením sp. zn. 4C/71/2012-40 zo dňa 25.9.2012 povolil obnovu konania pod sp. zn. 2C/49/2011, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/137/2012-57 zo dňa 5.6.2013. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/165/2014-85 zo dňa 9.11.2015 bolo odmietnuté dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/137/2012-57 zo dňa 5.6.2013. Následne Okresný súd Svidník uznesením z 5.12.2015 sp. zn. 2C/49/2011-39, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2016 konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad na

žalobného návrhu žalobca sa pokúšal mimosúdne dohodnúť so žalovaným avšak márne. Žalobný návrh odôvodnil ustanovením § 451 Občianskeho zákonníka. Žalobe navrhol vyhovieť.

2) Žalovaná strana sa nepripojila k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, ktoré neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročit', zotrvali na svojich podaniach.

4) Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 6C/127/2016-49, titulom odvolania žalovanej strany odvolací Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15.5.2018, sp. zn. 4Co/86/2017-90 zrušil rozsudok a vec vrátil súd prvej inštancie na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého je úlohou súdu prevej inštancie opätovne sa zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a najmä skúmať, či na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v súvislosti s vymožením pohľadávky v exekučnom konaní vo výške 1 211,73 eura na základe exekučného titulu, a to platobného rozkazu Okresného súdu Svidník č., 2C/49//011-12 zo dňa 31.3.2011 s právoplatnosťou od 22.4.2011. Pre účely posúdenia dôvodnosti nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné skúmať, či žalovaný v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/49/2011 sa právom domáhal uloženia povinnosti žalobcovi v tomto konaní zaplatiť 68,21 eura z titulu povinného zdravotného poistenia a príslušného poplatku z omeškania vo výške 0,2 % za každý kalendárny deň omeškania v zmysle zákona č. 273/1994 Z. z. K bezdôvodnému obohateniu dochádza len v prípade, ak právny dôvod tohto plnenia nespočíval v hmotnoprávnom nároku, teda ak povinnosť podľa hmotného práva neexistovala. Súd prvej inštancie v súlade s názorom odvolacieho súdu vec znovu prejednal a zistil a zistil tento skutkový stav:

5) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 1.12.2016 sp. zn. 6C/127/2016-25 ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1.211,73 eura s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor v ktorom okrem iného poukázal na doterajší stav a tomu predchádzajúce rozhodnutia (2C/49/2011-12, 8Er/387/2011, 5Cdo/165/2014-85) ďalej, že uznesením tunajšieho súdu nedošlo k zrušeniu platobného rozkazu nakoľko Okresný súd nerozhodol vo veci samej, došlo k zastaveniu konania a postúpeniu veci Úradu pre dohľad nad úradnou starostlivosťou. Taktiež nesúhlasil s úrokom z omeškania od 14.1.2016 z dôvodu, že žalobca neosvedčil začiatok plynutia a podľa žalovaného platobný rozkaz v tejto časti bol vydaný v rozpore so zákonom. Žalobu navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

6) Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Svidník zo dňa 19.5.2016 sp. zn. 7114/2016-KaSK reg. z. 33611/16 žalobcovi bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určený advokát Mgr. Stanislav R., I. č. 18, 811 08 H. 1, pracovisko Krátka č. 2, 091 01 G..

7) Z platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 31.3.2011 sp. zn. 2C/49/2011-12 vyplýva, že žalobca ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, proti žalovanému V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX domáha sa zaplata 68,21 eura s príslušenstvom (právoplatný 22.4.2011).

8) Exekútorický úrad Banská Bystrica, súdny exekútor JUDr. Juraj Y., Y. 18, H. H. podal celkové vyúčtovanie exekučného konania zo dňa 31.12.2014 v exekučnej veci EX 248/2011, 8Er/387/2011 z obsahu ktorého vyplýva, že pre oprávneného ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581 povinný V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., bola celkom vymožená suma 1.211,73 eura.

9) Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 25.9.2012 sp. zn. 4C/71/2012-40 v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, proti žalovanému V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, o zaplata dlžného poistného na zdravotné poistenie vo výške 68,21 eura a poplatku z omeškania o návrhu žalovaného na obnovu konania v právnej veci 2C/49/2011 súd povolil obnovu konania vedeného na

Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/49/2011, uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov 4Co/137/2012-57 nadobudlo právoplatnosť 8.8.2013.

10) Okresný súd Svidník uznesením z 15.12.2015 sp. zn. 2C/49/2011-39 v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, proti žalovanému V. I., nar. XX.X.XXXX, o zaplatenie 68,21 eura s príslušenstvom konanie zastavil, zároveň vyslovil, že po právoplatnosti rozhodnutia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.1.2016).

11) Žalobca titulom odporu zo strany žalovaného doplnil, že začiatok doby omeškania žalovaného odôvodňuje dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 2C/49/2011-39. Žalobca zotrval na skutočnosti, že uvedeným uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.1.2016 tým, že konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo sídlom v Bratislave implicitne zrušil exekučný titul a žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného riadne.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

14) Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

15) Súd s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy, právny názor odvolacieho súdu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.211,73 eura, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.211,73 eura od 14.1.2016 do zaplatenia, pričom tento stav čo do výšky sumy nie je sporný, táto predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaný je povinný vydať žalobcovi. V konaní bolo preukázané, že pôvodným exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Svidník z 31.3.2011 sp. zn. 2C/49/2011-12 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. 8Er/387/2011, EX 248/2011, súdny exekútor JUDr. Juraj Y. a podľa celkového vyúčtovania exekučného konania zo dňa 31.12.2014 oprávnený ZH Kredit, s.r.o, IČO: 36 049 581 od povinného V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., celom vymohol 1.211,73 eura a toto predstavuje žalobcom uplatnenú istinu predstavujúcu bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

16) V konaní bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 25.9.2012 sp. zn. 4C/71/2012-40 bola povolená obnova konania pod sp. zn. 2C/49/2011. Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení z uznesením Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť 8.8.2013. Následne Okresný súd uznesením z 15.12.2015 sp. zn. 2C/49/2011-39 konanie zastavil, po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.1.2016. Titulom uvedených rozhodnutí pôvodne jestvujúci exekučný titul - platobný rozkaz 2C/49/2011-12 zo dňa 31.3.2011 bol zo zákona zrušený avšak do povolenia obnovy konania a ďalšieho procesného postupu tento bol právoplatný a vykonateľný a na základe toho žalovaná strana ako oprávnená proti žalobcovi ako povinnému uplatnila nárok z daného exekučného titulu a v exekučnom konaní pod sp. zn. 8Er/387/2011, EX 248/2011 v prospech žalovaného ako oprávneného bola vymožená suma 1.211,73 eura, ktorá predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie nakoľko pôvodný exekučný titul podľa ktorého exekúcia bola

vykonávaná stratil účinnosť (zrušený zo zákona) čo ma za následok, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.211,73 eura a toto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (zaplatiť) žalobcovi. Žalobca ako spotrebiteľ žalobný návrh podal na tunajší súd a tento jeho postup

zodpovedá ustanoveniu § 19 písm. d/ CSP preto argumentácia žalovanej strany miestnej nepríslušnosti nie je dôvodná. Súd sa s touto vyporiadal tak, že vo veci konal a nestotožnil sa s postupom podľa § 15 ods. 1 CSP podľa ktorého všeobecným súdom právnickej osoby je súd v ktorého obvode ma právnická osoba sídla, vo veci konal a rozhodol titulom osobitnej miestnej príslušnosti. K žalobcom namietanej skutočnosti otázke príslušenstva k úroku z omeškania neosvedčeniu začiatku plynutia od 14.1.2016 súd sa vyporiadal spôsobom uplatneným v žalobnom návrhu teda uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/49/2011-39 zo dňa 15.12.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2016 a dňom nasledujúcim žalovaný sa dostal do omeškania pretože vo veci neexistuje exekučný titul podľa ktorého od žalobcu žalovaný vymohol v rámci exekučného konania bezdôvodné obohatenie v sume 1.211,73 eura. Povolením obnovy konania, následne zastavením konania a postúpením veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žalovaný mal byť si vedomý, že v jeho prípade nakoľko uplatnil v exekučnom konaní vymoženie pohľadávky z platobného rozkazu, ktorý uvedenými úkonmi bol zrušený, že nastáva režim bezdôvodného obohatenia a od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania dňom nasledujúcim sa dostáva do omeškania, preto súd prvej inštancie v tejto intencii rozhodol (právoplatný 13.1.2016, začiatok plynutia omeškania dňom nasledujúcim 14.1.2016).

17) Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu súd prvej inštancie sa opätovne zaoberal dôvodnosťou žalobného návrhu a dospel k tomu, že tento je dôvodný, nakoľko na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v rozsahu vymoženej sumy v exekučnom konaní (bod 8 odôvodnenia) v sume 1211,73 eura (výška vymoženej sumy predstavujúca bezdôvodné obohatenie nie sporná), nakoľko táto suma bola vymožená titulom rozhodnutia okresného súdu v konaní 2C/49/2011 - dlžné poistné na zdravotné poistenie podľa zákona č. 273/1994 Z.z., pričom na toto konanie aj napriek tomu, že v tomto konaní žalovaný (v konaní 2C/49/2011 v postavení žalobcu) nárok uplatnil na súde, súd na konanie vo veciach dlžného poistného na zdravotné poistenie nebol príslušný, no aj napriek tomu vydal platobný rozkaz (bod 7 odôvodnenia), na konanie bol príslušný Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava (pobočka Prešov). Žalobca má vážne zdravotné problémy, no aj napriek tomu jeho ďalším procesným postupom v konaní 4C/71/2012 súd povolil obnovu konania v právnej veci 2C/49/2011 (právoplatne 8.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov 4Co/137/2012-57), následne súd prvej inštancie v konaní 2C/49/2011 uznesením zo dňa 15.12.2015 (2C/49/2011-39) konanie zastavil, vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, zároveň vyslovil, že pôvodne vydaný platobný rozkaz bude v dôsledku obnovy konania, priamo zo zákona nahradený týmto novým rozhodnutím a to dňom jeho právoplatnosti postupom podľa § 235 ods.2 veta druhá O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.1.2016 a predmetná vec (2C/49/2011) bola postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava na konanie o nároku žalobcu ZH Kredit, s.r.o., proti žalovanému V. I., teda v merite veci pôvodne vydaný titul (platobný rozkaz 2C/49/2011-12) bol zo zákona zrušený (dňom právoplatnosti uznesenia o postúpení veci 13.1.2016), preto na strane žalobcu podaný žalobný návrh o vydanie bezdôvodného obohatenia v tomto konaní je dôvodný. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobca je občanom so základným vzdelaním na strane žalovaného vystupuje strana (právnická osoba) zastúpená advokátom a už toto samo vytvára nesúlad postupu žalovanej strany (v konaní 2C/49/2011 v postavení žalobcu) keď v tomto konaní aj v pôvodnom konaní táto bola zastúpená tým istým advokátom (advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS), že takýto postup je aj v rozpore s dobrými mravmi podľa Občianskeho zákonníka ustanovení § 3 ods.1 podľa ktorého - výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, podľa § 3 ods.2 -fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou, nakoľko žalovaná strana ako silnejšia strana sa neriadila touto zásadou dobrých mravov a na úkor žalobca sa snaží bezdôvodne

obohatiť čo je evidentne a zjavne, že takýto postup nemôže požívať právnu ochranu, aby žalovaná strana sa bezdôvodne obohacovala na úkor žalobcu, ktorého jediným zdrojom príjmu vzhľadom na zdravotný stav je iba starobný dôchodok. Ďalším procesným postupom povolenia obnovy konania (4C71/2012-40 z 25.9.2012), opätovnom rozhodnutí v konaní 2C/49/2011-39 z 15.12.2015), pôvodný titul (platobný rozkaz 2C/49/2011-12 z 31.3.2011) neexistuje, tento bol zo zákona vyššie uvedeným postupom zrušený a toto všetko vytvára dôvodnosť podaného žalobného návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

18) Súd prvej inštancie vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu zobral na zreteľ aj argumentáciu žalovanej strany, avšak s touto sa nestotožnil, poskytol ochranu žalobcovi ako slabšej strane v konaní, nakoľko tento preukázal dôvodnosť podaného žalobného návrhu, pričom procesným postupom ako je vyššie uvedené bolo preukázané bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktorý ako silnejšia strana v konaní vedomá si situácie bezdôvodného obohatenia využíva procesné prostriedky v konaní, vo veci ide o postúpenú pohľadávku, preto súd vzhľadom na predmet sporu a z toho vyplývajúce bezdôvodné obohatenie, vo veci konal, opätovne rozhodol, poskytol ochranu žalobcovi spôsobom ako je vyššie uvedené, pričom dopĺňa, že žalovaná strana sa bezdôvodne obohatila titulom rozhodnutia súdu, ktorý nebol príslušný na konania vo veci uplatneného nároku, plnenie bezdôvodného obohatenia prijala, avšak takto prijaté plnenie žalobcovi z pohľadu dobrých mravov nevydala a procesným postupom nárok žalobcu, jeho dôvodnosť spochybňuje.

19) Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

20) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.211,73 eura od 14.1.2016 do zaplatenia spôsobom ako je vyššie uvedené (bod 10,16 odôvodnenia - dňom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o postúpení veci).

21) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vo vzťahu k predmetu konania vyslovil, že priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej strane v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

22) Žalobca je od platenia súdneho poplatku vecne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 ods. 1, písm. c/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

-7-

6C/127/2016

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.