

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200089
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ C. R. D., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, maloletí v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: D. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K. a otec: C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., E. XXXX/XX, v konaní o návrhu D. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., t.č. bytom F. K., L. M. XXXX/XX, na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti: 1/ C. R. D., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K..

II. Navrhovateľka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka D. A. je p o v i n n á platiť, od právoplatnosti tohto rozsudku, na výživu maloletých C. R. a J., na každé maloleté dieťa sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na účet U. práce, sociálnych vecí a rodiny F. K..

IV. Y. C. je p o v i n n ý platiť, od právoplatnosti tohto rozsudku, na výživu maloletých C. R. a J., na každé maloleté dieťa sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/54/2015 - 42 zo dňa 16.07.2015 a tiež rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/51/2015-36 zo dňa 23.02.2016.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka D. F. dňa 25.01.2022 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala zveriť maloletého C. R. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. A., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2/ Návrh odôvodnila tým, že vnúčatá C. R. D. a J. A. boli zverené do osobnej starostlivosti jej dcéry, ktorá odišla približne v apríli 2021 do Českej republiky za prácou aj so svojím priateľom a otcom ďalšieho dieťaťa K. M.. Od odchodu s dcérou bola v telefonickom kontakte. Zo začiatku bolo všetko v poriadku, avšak toho času matka s deťmi chodí po rôznych zariadeniach - útulkoch v Českej republike. Dňa 27.12.2021 jej dcéra formou SMS oznámila, že odišla s priateľom do Bulharska. Na základe toho si podala na Okresný súd v Dolnom Kubíne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Dolný Kubín Uznesením č. 2P/60/2021 zo dňa 31.12.2021 rozhodol, že dočasne zveruje maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Deťom zabezpečila Základnú školu W. M. v F. K., ktorú od 11.01.2022 pravidelne navštevujú. Detskou lekárkou detí je MUDr. Eva Gajarská, ich zdravotný stav je dobrý. Osobnú starostlivosť sa snaží zabezpečovať najlepšie ako vie. S matkou maloletých detí je v telefonickom kontakte. Matka sa už vrátila do H. republiky, presnú adresu jej neuviedla, lebo údajne býva na ubytovni a stále bývanie ešte nevie uviesť. Požiadala ju, aby jej zaslala rodné listy maloletých detí, zdravotné kartičky poistencov. Tieto dokumenty jej poslala. Navrhovateľka má zvereneho do náhradnej osobnej starostlivosti aj R., ktorý je tiež synom jej dcéry. R. mal zdravotné problémy a preto starostlivosť o neho zabezpečovala o neho od narodenia ona.

3/ Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.02.2022 zotrvala na podanom návrhu. Dcéra v minulom roku odišla aj s obidvoma deťmi do H.. Cez vianočné prázdniny sa dohodli, že deti prídu na prázdniny ku nej na B.. Odvtedy sú deti u nej, pretože matka detí odišla aj s priateľom, s ktorým žije, do A., odkiaľ jej partner pochádza. Odtiaľ sa vrátili znova do H. ale C., aj J. matka nechala u nej. Oni nemajú stále bývanie, odkedy sa vrátili z A. tak už sú na druhom mieste. Bývajú v ubytovni, kde pracuje jej partner. Dcéra vie o tomto návrhu, ona súhlasila s tým, aby deti boli zverené do jej NOS. Odkedy dcéra odišla a deti sú u nej, tak na deti neposiela peniaze, ani prídavky, takisto ani otec detí nijako na deti neprispieva. S ním v kontakte ani nebola od kedy sú deti po vianočných prázdninách u nej. Deti ale navštevujú starých rodičov zo strany otca a spomínajú aj otca. V súčasnosti pracuje v Kauflande a jej príjem je približne 500,- euro. Nemá žiadne dlhy, ani exekúcie.

4/ Matka vo svojom vyjadrení doručenom na tunajší súd dňa 10.03.2022 uviedla, že jej mama sa už stará o jej deti a vie, že sú v najlepšej starostlivosti. Momentálne sa nedokáže postarať o chlapcov. S chlapcami je v telefonickom kontakte. Ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 10.03.2022 so súhlasom s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5/ Otec na pojednávaní dňa 10.03.2022 uviedol, že nepracuje. Je už dlhú dobu PN, sú to už dva roky. Nepoberá ani dávky sociálne, pretože podmienkou bolo, že musí odpracovať určitý počet hodín, čo nemohol kvôli zdravotnému stavu. Nerobí ani brigádnicke, býva u svojich rodičov, kde môže bývať aj naďalej. Nemá žiadne dlhy, ani exekúcie. Ale výživné na deti v poslednom období neplatí. S chlapcami sa ale stretáva, oni majú ku nemu dvere otvorené a aj ho navštevujú. Aj teraz sú u nich na jarných prázdninách. Nekomunikuje ale s ich matkou, ani s navrhovateľkou, tam dobré vzťahy nie sú. Zobrali mu vodičský preukaz, aj kvôli tomu bol obmedzený v pohybe a nemohol mať nijaké príjmy zo svojich zdrojov. Jemu teraz pomáhajú rodičia. Súhlasil s návrhom starej matky na zverenie oboch detí C. a aj J. do jej starostlivosti. Ich matka sa o nich nestará, takže nemohli u nej ostať. Teraz sa o nich starať nemôže, takže súhlasil s tým, aby to ostalo tak, ako je to teraz, teda aby deti ostali u navrhovateľky. Bude sa snažiť zabezpečiť nejaké bývanie, aby si mohol zobrať deti k sebe. Nemôže platiť na výživu detí viac, ako je teraz určené minimálne výživné.

6/ Opatrovník súhlasil, aby boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a výživné navrhol zo strany oboch rodičov vo výške minimálneho výživného.

7/ Okrem vylúchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením matky, s lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca, so správami SP a ÚP na oboch rodičov a navrhovateľku, so správou opatrovníka z vykonaných šetrení pomerov mal. detí, s lustráciou v registri trestov na navrhovateľku a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/60/2021, 2P/54/2015 a spisom 8P/51/2015 a 10P/6/2020.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý C. R. D., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z nemanželského vzťahu D. A. a C. D.. V. C. R. D. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/54/2015 - 42 zo 16.07.2015 na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal

prispievať na výživu dieťaťa sumou 40,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a zároveň bol dohodnutý neobmedzený styk otca s maloletým. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/51/2015 - 36 zo dňa 23.02.2016 bol taktiež mal. J. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 40,- eur mesačne od 01.10.2015. Matka bola v tom čase poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve deti. Otec mal príjem z brigád, ktoré priznal vo výške cca 250,- eur mesačne.

9/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/60/2021 - 17 zo dňa 31.12.2021 súd neodkladným opatrením rozhodol o dočasnom zverení maloletých C. R. a J. do starostlivosti starej matky D. F.. Súd tak rozhodol na základe zistení, že rodičia maloletých detí nejavia o maloleté deti záujem, keď otec maloletých detí o ne neprejavuje záujem dlhodobo a neplní si pravidelne vyživovaciu povinnosť a matka maloletých detí ponechala deti u starej matky a odišla s novým partnerom do zahraničia (najprv do Českej republiky a potom do A.). Z predložených správ vyplýva, že matka maloletých detí vedie túlavý spôsob života a voči deťom si neplní žiadnu vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že deti sú v domácnosti starej matky spokojné a cítia sa tam bezpečne, nakoľko ide o im známe prostredie. Preto súd dočasne (do konečného rozhodnutia súdu o výkone starostlivosti o maloletého) zveril týmto neodkladným opatrením mal. C. R. D. a mal. J. A. do starostlivosti starej matky D. F..

10/ Matka D. A. má okrem maloletých C. R. a J. ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. R. A., nar. XX.XX.XXXX (otec dieťaťa R. P.) a k mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti matky. Mal. R. Baláž bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/6/2020 - 46 z 19.10.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. F. a matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti sumu 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

11/ Opatrovník podal z vykonaného šetrenia rodinných pomerov dňa 11.02.2022 správu, v ktorej uviedol, že dňa 01.02.2022 bolo vykonané šetrenie rodinného prostredia starej matky maloletých detí, pani D. F.. Šetrením bolo zistené, že pani F. žije aj so svojimi vnukmi v dvojizbovom sociálnom byte. V byte sa nachádza detská izba, obývačka, kuchyňa a sociálne zariadenie. Byt je udržiavaný v poriadku a čistote. Pani F. je zamestnaná v obchodnom reťazci K. v F. K., kde pracuje ako upratovačka. Menovanej je z ÚPSVaR Dolný Kubín vyplácaný rodičovský príspevok a prídavok na dieťa na maloletého R. A., opakovaný príspevok pre dieťa v náhradnej starostlivosti. Rodina neeviduje finančné problémy. Pani F. sa vyjadrila, že R., ktorý jej je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, ale aj maloletý C. a maloletý J. sú v jej rodinnom prostredí od narodenia a má s nimi vybudované silné citové väzby. Venuje im dostatok času a zabezpečujú potrebnú starostlivosť. Maloleté deti udržiavajú so svojou matkou len telefonický kontakt. C. R. D. a J. A. so svojim biologickým otcom sú v nepravidelnom osobnom kontakte. Maloletí chlapci od januára 2022 navštevujú Základnú školu W. M. v F. K.. V rámci výchovno-vzdelávacieho procesu dosahujú dobré výsledky. Počas návštevy bol vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým C. R. D. a maloletým J. A.. Títo boli primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámení s dôvodom šetrenia v domácnosti. Boli oboznámení s predmetom konania a dali súhlas s vykonaním rozhovoru a tiež súhlasili s jeho zverejnením na súdnom pojednávaní. Maloletí uviedli, že majú vedomosť, že starká podala návrh na ich zverenie. Oni chcú byť zverení do náhradnej starostlivosti starej matky, lebo im je tam dobre. Medzi sebou majú veľmi dobrý vzťah, majú sa radi. Stará mama sa o nich dobre stará a nič im nechýba. Deti ďalej uviedli, že s mamou sú len v telefonickom kontakte, ale niekedy sa jej nedá ani dovolať. S otcom sú aj v osobnom kontakte, chodia za ním a niekedy tam aj prespia. Dňa 07.02.2022 bolo zrealizované sociálne šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov biologického otca maloletého J. A. a maloletého C. Leonarda D., pána C. D., nar. XX.XX.XXXX, na adrese E. XXXX/XX, XXX XX F. K.. W. C. D. sociálneho pracovníka nevpustil do svojej domácnosti. Rozhovor prebiehal pri vchodových dverách. Menovaný uviedol, že on momentálne nie je schopný postarať sa o svojich synov, nakoľko nemá bytové priestory a taktiež ani finančné prostriedky. Toho času je dlhodobo PN a plánuje si podať žiadosť na čiastočný invalidný dôchodok. Pán D. ďalej uviedol, že biologická matka detí nebola spoľahlivá a bude rád, ak sa deti zveria do náhradnej starostlivosti starej matky. Otec detí ďalej uviedol, že kontakt s deťmi udržiava. Kontakt s biologickou matkou maloletých detí, pani D. A. je opakovane realizovaný prostredníctvom telefónnej komunikácie, avšak táto na kontakt nereaguje. Menovaná často mení telefónne čísla a mailové adresy.

12/ Navrhovateľka je zamestnaná v Kauflande v Dolnom Kubíne a nemá žiaden záznam v registri trestov. ÚPSVaR Dolný Kubín jej vypláca rodičovský príspevok na mal. R. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 250,- eur a prídavok na dieťa vo výške 25,88 eur mesačne.

13/ Otec je dlhodobo nezamestnaný, je evidovaný ÚPSVaR Dolný Kubín od 27.02.2020. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, resp. iných príspevkov.

14/ Matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a poberá prídavky na tri nezaopatrené deti: M. K., nar. XX.XX.XXXX, A. J., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX, na každé vo výške 25,88 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky z č.l. 44 je t.č. poberateľom rodičovského príspevku vyplácaného v H. republike vo výške XX 000,- Kč.

15/ Podľa § 38 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“):

(1) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

(2) názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb

16/ Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

ods. 1, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

ods. 2, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

ods. 4, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. 5, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

ods. 6, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

ods. 7, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

ods. 8, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa

odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazyval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

ods. 9, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17/ Podľa § 62 ZoR:

ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť,

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v súčasnosti nie sú ani u jedného z rodičov vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. deti tak, aby boli riadne naplnené potreby dieťaťa a zabezpečený ich priaznivý vývin. Matka ponechala v priebehu roku 2021 obe deti TY. , aj J. u svojej matky - navrhovateľky a toho času žije v H. republike, kde nemá zabezpečené stále bývanie, často mení adresy na ktorých sa zdržiava. Stará sa o svoje najmladšie dieťa K. M. a nie je schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o svoje ďalšie deti. Taktiež otec nie je schopný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloletý C. R. a maloletý J. sú na prostredie navrhovateľky zvyknutí. Vyjadрили sa, že chcú u navrhovateľky ostať, je Y. Ivana Baláža zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej zároveň vo výroku II rozhodnutia vymedzil jej práva a povinnosti voči mal. deťom.

20/ Zároveň súd s poukazom na § 45 ods. 7, 8 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. C. R. a J. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v súlade s vyjadreniami rodičov a opatrovníka, uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné na mal. deti vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, nakoľko takto navrhnuté výživné zodpovedá súčasným pomerom rodičov. U rodičov nie sú podmienky pre určenie vyššieho výživného, keď otec je dlhodobo nezamestnaný, riadne evidovaný úradom práce so zhoršeným zdravotným stavom. Matka má príjem len vo výške rodičovského príspevku poberaného v Českej republike, ktorý si nemá možnosť zvýšiť, keď sa v súčasnosti stará o mal. dieťa v útľom veku a má ešte ďalšie vyživovacie povinnosť k mal. LL. a K. M.. Výživné sú obaja rodičia povinní poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do plnoletosti maloletých detí príslušnému úradu práce, sociálnych vecí rodiny.

21/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/54/2015 - 42 zo dňa 16.07.2015 a tiež rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/51/2015-36 zo dňa 23.02.2016.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).