

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203679
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118203679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnom spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Košice, W. D. XX, o zaplatenie 21,50 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 21,50 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Nepriznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR na účet Okresného súdu Košice I do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 21,50 EUR titulom výplaty dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorého sa dopustil dňa 1.9.2016, kedy fyzicky napadol C. Ž., ktorej spôsobil zranenie s predpokladanou dobou liečenia 3 týždne. C. Ž. bola ošetrojúcim lekárom uznaná práceneschopnou od 2.9.2014 do 18.9.2014 a žalobca vyplatil poškodenej titulom dočasnej pracovnej neschopnosti nemocenské dávky vo výške 21,50 EUR. Žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví trestným rozkazom Okresného súdu Košice I 5T/1/2015-77, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2015.
2. Žalobca predložil trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2015, potvrdenie o výške vyplatených dávok, výzvu zo dňa 12.8.2015 s doručenkami a urgenciu zo dňa 9.1.2018, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti.
3. Žalovaný namietal, že poškodenej zneužila nemocenské dávky tak, že v dňoch 12.9.2014 a 18.9.2014 počas práceneschopnosti chodila riadne do zamestnania, kde pracovala do nočných hodín.
4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil tento skutkový stav:
5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2015, mal súd za nesporné, že žalovaný bol uznaný vinným, že 1) v Košiciach dňa 1.9.2014 v čase okolo 11,30 hod. na ul. X. Č.. XX v priestore pizzerie S. po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadol C. Ž. a to tým spôsobom, že do nej sotil rukami, načo jej potom nadával a vyhrážal sa jej zbitím, že zle dopadne, následne ju päťkrát kopol do tela oblasti tváre a tela, kde spadla na zem a skrčila sa, potom ju párkrát kopol do tela a hlavy, kde nato pribehli zamestnanci pizzérie, ktorí ho od poškodenej Ž. odtiahli, čím takto spôsobil poškodenej zranenie, pomliaždenie hlavy, drieku a ramena, podvrnutie

krčnej chrbtice s predpokladanou dobou liečenia do 3 týždňov, 2) v Košiciach dňa 1.9.2014 v čase okolo 11.30 hod. na ul. X. Č.. XX pred podnikom M. S. sa z auta, ktoré tam bolo zaparkované, vyhrážal potom ako fyzicky napadol C. Ž. A. A., a to tým spôsobom, že si matku pojebe a že sa o pol hodiny vráti, na čo ukázal pištoľ, ktorú mal v ruke, kde neskôr v čase okolo 15.00 hod. v priestore pizzerie S. na ul. X. Č.. XX v Košiciach pristúpil k A. A., pričom vytiahol pištoľ, ktorú mu namieril na tvár so slovami, teraz buď frajer, na čo sa A. zľakol a povedal mu, aby nerobil hlúposti, na čo V. potom odišiel preč, teda v bode 1 - inému úmyselne ublížil na zdraví, v bode 2 - inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, čím spáchal v bode 1 - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, v bode 2 - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Za to sa odsudzuje podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obvinenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí, a to airsoftová pištoľ výrobnej značky Elite II, výrobného čísla XXHXXXXXX so zásobníkom.

6. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti mal súd za nesporné, že poškodená bola práceneschopnou od 2.9.2014 do 19.9.2014.

7. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok mal súd za nesporné, že žalobca vyplatil nemocenské dávky C. Ž. 21,50 EUR titulom nemocenského za obdobie od 2.9.2014 do 18.9.2014.

8. Žalovaný uviedol, že poškodená zneužila nemocenské dávky, keď v dňoch 12.9.2014 a 18.9.2014 počas práceneschopnosti chodila do zamestnania, kde pracovala do neskorých nočných hodín.

9. Podľa ustanovenia § 238 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších zmien a doplnkov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa ustanovenia § 238 ods. 3 citovaného zákona, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

11. Podľa ust. §13 ods. 1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších zmien a doplnkov z nemocenského poistenia sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytujú nemocenské dávky, a to a) nemocenské.

12. Podľa ust. § 33 ods. 1,2 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších zmien a doplnkov zamestnanec a povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba majú nárok na nemocenské, ak boli pre chorobu alebo úraz uznaní za dočasne práceneschopných na výkon zárobkovej činnosti alebo im bolo nariadené karanténne opatrenie podľa osobitného predpisu 50) (ďalej len "dočasná pracovná neschopnosť"). Dobrovoľne nemocensky poistená osoba má nárok na nemocenské, ak jej vznikla dočasná pracovná neschopnosť a v posledných dvoch rokoch pred vznikom dočasnej pracovnej neschopnosti bola nemocensky poistená najmenej 270 dní.

13. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu na náhradu škody, zakotvený v ust. § 238 zákona o sociálnom poistení.

15. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a/ porušenie právnej povinnosti (protiprávne konanie), b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a d/ zavinenie.

16. V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá vznikla žalobcovi.

17. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať.

18. Čo sa týka prvého predpokladu pre záver o zodpovednosti žalovaného za škodu, v danej veci mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 5T 1/2015-77 zo dňa 12.1.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

19. Z právnej i skutkovej časti výroku trestného rozkazu o vine je zrejmé, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, ktoré spočívalo v zásahu do práva inej osoby na ochranu zdravia a života garantovaného článkom 40 Ústavy SR.

20. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého je súd v civilnom súdnom konaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal.

21. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného.

22. Čo sa týka ďalšieho predpokladu pre záver o zodpovednosti žalovaného za škodu, t.j. existencie škody, súd mal vykonaným dokazovaním nesporne za preukázané, že žalobca vyplatil poškodenej v súvislosti s práceneschopnosťou nemocenské dávky vo výške 21,50 EUR. Je teda nesporné, že v takejto výške došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty žalobcu.

23. Príčinná súvislosť ako ďalší z predpokladov pre záver o zodpovednosti žalovaného za škodu znamená, že medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný.

24. Z trestného rozkazu nesporne vyplýva, že jedinou a bezprostrednou príčinou poškodenia zdravia poškodenej bolo protiprávne konanie žalovaného a teda, ním spôsobené poškodenie zdravia bolo príčinou toho, že poškodenej vznikol nárok na výplatu vyššie uvedených nemocenských dávok. Nebyť protiprávneho konania žalovaného, žalobca by nemusel poškodenej vyplácať uvedené nemocenské dávky.

25. Zavinenie ako posledný z predpokladov pre záver o zodpovednosti za vznik škody je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu, priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Občiansky zákonník nevymedzuje formy zavinenia, preto pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z ich vymedzenia v Trestnom zákone, ktorý rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie.

26. Na základe právoplatného trestného rozkazu mal súd za preukázané, že v danom prípade nesporne išlo zo strany žalovaného o zavinené úmyselné konanie.

27. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok žalobcu na náhradu škody je v celom rozsahu dôvodný, preto žalovaného zaviazal v súlade s cit. zák. ust. na zaplatenie sumy 21,50 EUR.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 155 ods. 1 CSP a contrario. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením a contrario náhradu trov konania nepriznal.

29. Úspešný žalobca bol oslobodený od platenia súdneho poplatku v súlade s ust. § 4 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, preto súd v súlade s ust. § 2 ods. 2 cit. zák. zaviazal žalovaného, ktorý v konaní úspech nemal, zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR, položka 1a/ sadzobníka tvoriaceho prílohu cit. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.