

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011059
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2022 v trestnej veci proti obžalovanému J.F. Z. za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, J. Z., E.. XX.XX.XXXX K. M., J. I. Š., Z. I. Z. XX, Y.Á., E. S.,

je vinný, že

dňa 16.07.2019 o 09.30 hod. na Okresnom riaditeľstve PZ Šaľa, Odbor kriminálnej polície podal trestné oznámenie na Ľ. Z., E.. XX.XX.XXXX I. G. XXX a dňa 17.07.2019 o 11.15 hod. na Okresnom riaditeľstve PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ v Senci podal takmer totožné trestné oznámenie na Ľ. Z., E.. XX.XX.XXXX I. G. XXX, ktoré sa týkali podozrenia zo spáchania trestného činu sprenevery osobných motorových vozidiel Audi A6 kombi, rok výroby 2015, čiernej farby, VIN: WAUZZZ4G3FN080074 a Hyundai i 30 kombi, rok výroby 2015, bielej farby, VIN: WINTMAD281UBEJ085812 spolu v hodnote 18.000 Eur, ktoré podľa jeho tvrdenia kúpil v autobazáre WINKLER v meste Judenburg, Hans List Strasse 3 v Rakúsku dňa 06.06.2019, kde pôvodnému majiteľovi odovzdal kúpnu cenu a predmety kúpy - osobné motorové vozidlá, ktoré vyzdvihol na rovnakom mieste spolu s Ľubošom Popelkom, ktorý zabezpečoval odťahovú službu, pričom podľa dohody mal Ľ. Z. odvieť obe vozidlá k sebe domov na adresu Hájske č. 455, kde ich mal nechať na dvore, pokiaľ sa mu obvinený neozve, aby ich doniesol do Senca, avšak Ľ. Z. mu uvedené vozidlá neodovzdal, pričom vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že dňa 06.06.2019 bola podpísaná kúpno-predajná zmluva medzi Miroslavom P. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. X, Š. - K. a medzi TOMAS-TEAM s.r.o., ktorej konateľom je obvinený, na základe ktorej vlastníkom oboch motorových vozidiel sa stal A. S. z čoho je zrejmé, že obvinený svojím podpisom tejto zmluvy si bol plne vedomý, že predmetné vozidlá patria Miroslavovi Skalickému a aj napriek tomu podal na Ľ. Z. trestné oznámenie,

t e d a

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

č í m s p á c h a l

-prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 345 ods. 1, § 36 písm. m, § 38 ods. 2,4, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obžalovaným úmyselne zmarený sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného J. Z. za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedka poškodeného Ľ. Z., S. A. S. W. Y. Ž. a prečítaním obsahu dôkazného spisového materiálu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný J. Z., po zákonom poučení podľa § 157 ods. 1 Tr. por. uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Následne vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že dňa 16.07.2019 podal na OR PZ Šaľa, OKP trestné oznámenie na Ľ. Z., pretože od neho žiadal motorové vozidlá Audi A6 a Hyundai i30, ktoré boli v jeho vlastníctve. Tieto kúpil v autobazári Winkler, Rakúsko, Judenburg za sumu 18.000,- Eur. Vozidla neprevzal, pretože ich nemal kde umiestniť. Peniaze za vozidlá vyplatil v hotovosti, ktoré čerpal z úverov na svoju firmu Tomas-team s.r.o. so sídlom v Bratislava, Tomášikova 21. Úver firme poskytla Slovenská sporiteľňa. S Ľ. Z.A. sa dohodol, že tieto vozidlá prevezie na Slovensko, pretože Z. prevádzkoval odťahovú službu. Keďže Z. mu žiadne vozidlá nevydal, z toho dôvodu podal na neho trestné oznámenie. Druhé trestné oznámenie podal aj na OO PZ Senec.

Na základe návrhu prokurátora, súd realizoval prečítanie výpovede obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný J. Z. sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal a tento aj oľutoval, pričom uviedol, že Ľ. Z. krivo obvinil. Popelka mu autá neukradol ani nespreneveril. Je pravdou to, že Ľ. Z. krivo obvinil, avšak tento s tým nemá nič spoločné. Jednal unáhle, lebo bol nahnevaný, že mu Z. nechcel dať vozidlá.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi uviedol, že ľutuje, že obvinil Ľ. Z.. Z. zabezpečoval iba odvoz vozidiel a mylne si myslel, že tieto odpredá. Toto zistil až potom ako podal trestné oznámenia. Z. odviezol jeho vozidlá, pričom nevie, čo s nimi urobil. O tom, že vozidlá kúpil v Rakúsku toto zdokladoval polícii tak, že predložil faktúru o kúpe vozidiel. Obžalovaný ďalej uviedol, že nie je pravdou, že A. S. dňa 06.06.2019 kúpil od neho tieto motorové vozidlá. Túto skutočnosť vie potvrdiť P. I., ktorého žiada vypočuť. Taktiež k tejto veci žiadal vypočuť A. S..

Svedok Ľ. Z., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2019 mu jeho známy A. S. dal 18.000,- Eur za účelom kúpy vozidiel v Rakúsku. Išlo o vozidlá Audi A6 a Hyundai i30. Tieto vozidlá boli v Rakúsku odhlásené a nemali evidenčné čísla. V tom čase prevádzkoval odťahovú službu. Čo sa týka A. S. o tomto vedel, že sa zaoberá šrotovným a predajom vozidiel. Potom ako mu S. odovzdal peniaze, povedal mu, aby išiel za Z., ktorého mal vyzdvihnúť v Senci na čerpacej stanici. Následne spolu s Z. išli do bazáru Winkler v Rakúsku, kde jeho majiteľovi odovzdal 18.000,- Eur. Keď odovzdal Winklerovi peniaze, videl ako Z. pečiatkuje nejaké faktúry. Z. zaevidoval autá na svoju firmu. Mal poznatky o tom, že Z. bol S. dlžný nejaké peniaze. Keď prevzali vozidlá, tieto naložili a spoločne s Z. išli domov. Z. vysadil v Senci, na čerpacej stanici a on išiel s vozidlami domov. Asi za 30 minút mu Z. poslal SMS správu, že ako sa mu prevážali ukradnuté autá. Z. ho žiadal, aby mu tieto vozidlá vrátil. On nechápal, čo od neho Z. chce. Následne tieto vozidlá si od neho prevzal A. S., ktorému odovzdal aj technické preukazy a kľúče. Po tomto vypovedal v Šali na polícii, pretože Z. na neho podal trestné oznámenie s tým, že on mal tieto autá odcudziť.

Obžalovaný J. Z. k výpovedi svedka uviedol, že nie je pravdou, že Ľ. Z. vyplácal peniaze majiteľovi autobazáru. Peniaze vyplácal on. Z. žiadal, aby mu doviezol vozidlá, čo neurobil.

Svedok Ľ. Z. zotrval na svojej svedeckej výpovedi s tým, že obžalovaný klame. Winklerovi v Rakúsku on zaplatil 18.000,- Eur. Neskôr sa dozvedel, že Z. je viacerým ľuďom dlžným. Podľa neho Z. išiel s ním

do Rakúska na základe dohody so S.. Z. mal v autobazáre potvrdiť nejaké papiere. Je toho názoru, že Z. chcel prísť rýchlo k peniazom.

Súd vyhovel návrhu obžalovaného s tým že na hlavnom pojednávaní vypočul svedka A. S..

Svedok A. S., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v mesiaci jún 2019 požiadal Ľ. Z., aby mu doviezol motorové vozidlá z Rakúska, Judenburg - autobazár. V prípade osoby J. Z., tento mu bol dlžný peniaze cca 2800,- Eur. Keď Z. požiadal o vrátenie peňazí, tento mu navrhol, že vybaví lacnejšie autá v Rakúsku. S týmto návrhom Z. súhlasil. Vozidlá si aj našiel na internetovej stránke autobazáru Auto Winkler. Následne ich dal doviezť prostredníctvom Ľ. Z.. Jednalo sa o Audi A6 a Hyundai I30. Z. dal 18.000,- Eur, aby zaplatil za vozidlá a tieto doviezol na Slovensko. Do Rakúska išiel s Popelkom taktiež Z., pretože Z. figuroval ako kupec vozidiel na svoju firmu. Dohodli sa, že tieto vozidlá mu následne odpredá. Kúpno predajné zmluvy boli spísané ešte predtým ako išiel Z. s Z. do Rakúska. Tieto boli podpísané pár dní pred ich odchodom. Keď sa Z. s Z. vrátili domov, Z. mu oznámil, že Z. mu napísal SMS, že ako sa mu dovážali ukradnuté autá. Taktiež aj jemu obžalovaný volal, pričom požadoval od neho vrátenie vozidiel alebo hotovosti 20.000,-Eur. Z. sa mu vyhrážal, že ho udá. Udal však Ľ. Z.. K. prípade autobazáru Winkler, tak autobazár vystavil faktúru na firmu obžalovaného s tým, že Ľ. Z. priamo do pokladne zaplatil požadovanú sumu. Myslí si, že doklad o zaplatení prevzal obž. Z.. Po prevoze vozidiel tieto zostali u Z. v Hájskom. Tieto aj následne predal.

Obžalovaný J. Z. k výpovedi svedka A. S., uviedol, že svedok klame. Peniaze, ktorými zaplatil v Rakúsku za vozidlá boli jeho a nie S.. Už nevie odkiaľ mal 18.000,- Eur, buď z úveru alebo z predaja predošlých áut. Už si nepamätá, aké autá predával. Čo sa týka kúpno predajných zmlúv tieto podpisoval prázdne, pretože S. to tak chcel. Tieto zmluvy podpísal ako predávajúci a taktiež to potvrdil firemnou pečiatkou. Pamätá si, že v tom čase podpísal asi 5 až 6 zmlúv.

K vyjadreniu obžalovaného svedok A. S. uviedol, že obžalovaný klame. Predmetné zmluvy vypisovala jeho priateľka Y. Ž.. Jednalo sa o dve zmluvy na predmetné vozidlá. Nie je pravdou, že obžalovaný podpisoval 5 prázdnych zmlúv.

Súd vo veci vypočul ešte svedkyňu Y. Ž.. Svedkyňa uviedla, že je družka A. S. a bývajú v spoločnej domácnosti. V roku 2019 v letných mesiacoch sa dostavil k nim obžalovaný J. Z.. Vtedy sa vyhotovili iba dve zmluvy, kde ako predávajúci vystupovala spoločnosť Tomas team s.r.o. a kupujúci fyzická osoba A. S.. Za spoločnosti Tomas team s.r.o. vystupoval J. Z.. Predmetom týchto zmlúv boli osobné vozidlá a to Hyundai a Audi. Ona osobne videla, že tieto zmluvy podpisovali osobne kupujúci ako aj predávajúci. Tieto zmluvy boli uzatvorené ešte pred tým ako išiel Z. do Rakúska. Má poznatky o tom, že Z. dlhoval jej druhovi peniaze a z toho dôvodu sa táto vec riešila týmto spôsobom. Svedkyňa vylučuje to, že predávajúci a kupujúci podpísali prázdne zmluvy, bez podmienok a predmetu kúpy.

Súd dňa 09.03.2022 konal na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného J.Š. Z.. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že jeho termín bral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 06.12.2021 s výslovným upozornením, že ak sa na hlavne pojednávanie nedostaví bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný dňa 09.03.2022, ešte pred hlavným pojednávaním doručil na tunajší súd elektronickou formou ospravedlnenie o neúčasti na pojednávaní a to zo zdravotných dôvodov, pričom ospravedlnenie nezdokladoval príslušnou lekárskou správou. Súd ospravedlnenie obžalovaného vyhodnotil za účelové v úmysle zmařit výkon nariadeného hlavného pojednávania.

Súd zamietol písomný návrh obžalovaného na vypočutie vyšetrovateľa a svedka P. I.. Obžalovaný svoju žiadosť na vypočutie vyšetrovateľa bližšie nezdôvodnil a v prípade P. I. uviedol, že svedok mal počas dovolenky A. S. odovzdať motorové vozidlá už vopred dohodnutým kupcom, ktorí si ich prišli prevziať do Močenku k rodičom A. S.. Súd vzhľadom na zistený skutkový stav považoval tento návrh obžalovaného za bezpredmetný, pretože tento návrh na vykonanie dôkazu sa týkal okolností nepodstatnej pre rozhodnutie. Predmetom dokazovania v prejednávanej trestnej veci je trestná vec krivého obvinenia.

Súd v rámci hlavného pojednávania sa taktiež zaoberal oboznamovaním obsahu zadovážených listinných dôkazov a listinných materiálov.

Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení podaného Ľ. Z. dňa 02.09.2019 na OR PZ OKP Šaľa okrem iného vyplýva nasledovne :

Vo štvrtok dňa 06.06.2019 išiel spoločne s P. Z. z Hájskeho do Rakúska. Popelka ho vyzdvihol asi o 10.00 hod v Senci na benzínke smerom do Bratislavy. Prišiel na odťahovke bielej farby aj s vozíkom. Následne išli do Rakúska, nakoľko tam išiel kúpiť autá do mesta Judenburg, ktoré mal už dopredu dohodnuté. Po príchode do Judenburgu prišli až do autobazáru Winkler, kde kúpil osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, čiernej farby, kombi a osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i30, bielej farby. Tieto vozidlá vyplatil a to za Audi sumu 14.300 Eur a Hyundai 3.700 Eur. Peniaze dával osobne majiteľovi autobazára Herbertovi Winklerovi. Následne tieto vozidlá Ľ. Z. naložil na odťahovku a odišli domov na Slovensko. Dohodli sa, že keď k tej audine bude technický preukaz, tak mu Winkler zavola a on pre to prídem osobne. Technický od Hyundai bol. Domov do Senca prišiel toho istého dňa v čase okolo 19.30 hod, kde ho Z. vyožili a on pokračoval ďalej a mal ísť do Hájskeho. Preto do Hájskeho, lebo boli dohodnutí, že on tieto moje vozidlá nechá u seba na dvore, lebo on má rodinný dom, pokiaľ sa mu neozve, čo s tými vozidlami ďalej urobí. V podstate bol Z. dohodnutý, že mu urobí furmanku, čiže on si ho objednal na dovoz týchto vozidiel. Boli dohodnutí na sume za túto službu vo výške 400,- Eur. Na druhý deň ráno písal cez Messenger Z., aby mu autá priniesol do Senca, aby ich riadne prihlásil, ale on mu odpísal, že tie autá mu predal. Od Popelku požadoval buď peniaze alebo autá ale on mu poslal len smajlíka a nič. Autá Z. nepredal, boli jeho teda jeho firmy. Z. ešte potom napísal, že keď mu tie autá nevráti, tak že podá na neho trestné oznámenie ale do dnešného dňa sa mu neozval. Neskôr sa dozvedel, že tieto obidve moje vozidlá boli ďalej predané cez A. S. z Hornej Kráľovej. Neskôr okolo 8. alebo 9.6.2019 išiel do Močenku k mame A. S., nakoľko mu A. volal, že má ísť podpísať k jeho mame do Močenku kúpno-predajné zmluvy ohľadom týchto áut a to v zmysle, že A. ich od neho kúpi. Ako tam prišiel tak mu A. mama dala podpísať kúpno-predajné zmluvy ale on to odmietol podpísať lebo mu ona ponúkala málo peňazí. Tá jeho mama ešte pred ním volala A. W. P. I., že to odmieta podpísať a on potom odišiel preč. Uvedeným skutkom mu bola spôsobená škoda vo výške 18.000,- Eur. Z uvedeného dôvodu podáva toto trestné oznámenie a zároveň žiada o náhradu škody. Ako už uviedol, za tie autá vyplatil peniaze on osobne, v hotovosti, boli to jeho peniaze, teda peniaze jeho firmy. Nemal tieto peniaze na účte, mal ich v hotovosti doma.

Okrem uvedeného vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ešte dve zápisnice o trestnom oznámení oznamovateľa J. Z. a to zo dňa 16.7.2019 č.l. 28 a dňa 17.07.2019 č.l. 36, ktorých obsahová podstata je podstate rovnaká.

Ďalej zo spisového materiálu ČVS:ORP-184/VYS-SA-2019 vyplýva, že vyšetrovatelka po výsluchu F. Ľ.W. Z., A. S., A. S., Y. Ž. a po vyhodnotení dôkaznej situácie dňa 02.09.2019 vydala uznesenie, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietla oznámenie J. Z. pre podozrenie zo spáchania prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť Ľ. Z.. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že mala za preukázané, že A. S. odovzdal Ľ. Z. hotovosť vo výške 18.000,-Eur na kúpu vozidiel, čo je podporené aj výsluchom svedkov a je nepochybné, že vozidlá boli zaplatené z peňažných prostriedkov A. S., čo potvrdzujú aj riadne podpísané kúpno-predajné zmluvy zo dňa 06.06.2019 medzi predávajúcim Tomas- team s.r.o. a kupujúcim A. S..

Súd konanie obžalovaného J. Z. z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný pred orgánom činným v trestnom konaní iného lživito obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci a záujem na ochrane občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva lživom obvinení inej osoby z trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie. Lživým obvinením treba rozumieť objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal. Súd obranu obžalovaného v rámci súdneho konania spočívajúcu v tom, že Z. zabezpečoval iba odvoz vozidiel a mylne si myslel, že tieto odpredá, čo zistil až potom ako podal trestné oznámenia vyhodnotil ako účelovú v úmysle vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Jej nevierohodnosť a účelovosť súd posudzoval aj v kontexte učinenej výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní, kde sa k trestnej činnosti doznal a túto aj oľutoval. V prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného J. Z. okrem iného uviedol, že Ľ. Z. krivo obvinil. Z. mu autá neukradol ani nespreneveril. Je pravdou to, že Ľ. Z. krivo obvinil, avšak tento s tým nemá nič spoločné. Jednal unáhlene, lebo bol

nahnevaný, že mu Z. nechcel dať vozidlá. Z uvedeného teda vyplýva, že si bol plne vedomý toho, že inú osobu obviňuje nepravdivo.

Z hľadiska subjektívnej stránky, zavinenie v konaní obžalovaného súd kvalifikoval ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal s ustanovení § 34, § 36 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný J. Z. bol v minulosti 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/153/2017 zo dňa 20.02.2019, právoplatný dňa 20.02.2019 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/58/2018 zo dňa 9.8.2018, právoplatný 06.09.2018. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 7-krát riešený pre priestupok na úseku cestnej premávky.

Súd s poukazom na charakter a okolnosti žalovanej trestnej činnosti dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade splní uloženie peňažného trestu. Súd pri ukladaní tohto alternatívneho trestu má zato, že na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti v danom prípade nie je nevyhnutné postihnúť obžalovaného trestom, ktorý má výlučne represívny charakter. Súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 300,- Eur., a pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon uloženého peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Súd o škode nerozhodoval, pretože zo strany poškodeného L. Z. náhrada žiadnej škody nebola uplatňovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.