

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205456
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317205456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX F., zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, AK Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému: X.E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. Č.. XX, t.č. Ú. O. X. X. R. Ú. O. X.M. Z. D. F., I. XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 3 690,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 690,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 690,- eur od 31.05.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.01.2017 voči žalovanému domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil zaplatiť mu sumu 3 690,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.05.2015 do zaplatenia a zaviazal ho na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že bol poškodený úmyselným protiprávnym konaním žalovaného, ktorý mu spôsobil škodu na zdraví zločinom ublíženia na zdraví, za spáchanie ktorého bol uznaný vinným a odsúdený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.05.2016 č.k. 4T 22/2016-224, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6To 67/2016-246 zo dňa 27.10.2016. Z podanej obžaloby zo dňa 15.02.2016 je zrejmé, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví, ktorá činí sumu 3 690,- eur, vyčíslenú na základe znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, vypracovaným v predmetnom trestnom konaní U.. Y. B., N.. Na základe vyššie uvedeného a predložených listinných dôkazov má žalobca právo domáhať sa súdnou cestou v civilnoprávnom konaní náhrady za bolesť, ktorá mu nebola dobrovoľne žalovaným uhradená.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, pripojeným trestným spisom sp. zn. 4T/22/2016, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 4T/22/2016-224 zo dňa 19.05.2016 bol žalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 34 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a to na tom

skutkovom základe, že dňa 23.05.2015 v čase okolo 03.00 hod. až 03.30 hod. v F., okr. U. na O. R. Y. pred barom zv. J.-V. bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného E. Z., a to tak, že ho svojou pravou nohou kopol do kolena ľavej nohy, čím takto poškodenému E. Z. spôsobil zranenia podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, a to podvrtnutie ľavého kolena ťažkého stupňa s úplným roztrhnutím predného skríženého väzu, natrhnutím a natiahnutím zadného skríženého väzu a s poškodením zadnej polovice vonkajšieho menisku ľavého kolena s dobou liečenia práceneschopnosti v trvaní najmenej 112 dní, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 22.08.2013 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/72/2013 právoplatného dňa 22.08.2013 za spolupáchateľstvo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu, podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, teda inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržností najmä tým, že napadol iného a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Za to bol žalovanému uložený podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h), n), § 38 ods. 4 Trestného zákona písm. k) úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, kde žalovaný bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6To/67/2016-246 zo dňa 27.10.2016 odvolací súd podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie obžalovaného X. Y. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/22/2016 zo dňa 19.05.2016.

5. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 3Nt/25/2017-24 zo dňa 12.04.2018 podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného X. Y., nar. XX.XX.XXXX o povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/22/2016 zamietol.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Tos/54/2018-36 zo dňa 03.09.2018 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného X. Y. proti rozhodnutiu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/25/2017 zo dňa 12.04.2018.

6. V trestnom konaní sp. zn. 4T/22/2016 bol znalcom U.. Y. B., N.. vypracovaný znalecký posudok č. 136/2015, jedná o posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia podľa Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov vo veci poškodeného E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, F., ktorý úraz utrpel dňa 23.05.2015. Pokiaľ sa týka bolestného súdny znalec priznal bolestné na základe nasledovných položiek: 1. A.I.167B podvrtnutie ľavého kolena, počet bodov 20, 2. A.I.170 roztrhnutie predného skríženého väzu ľavého kolena, počet bodov 80, 3. A.I.169 natrhnutie zadného skríženého väzu ľavého kolena, počet bodov 45, 4. A.I.173b poranenie vonkajšieho menisku ľavého kolena, počet bodov 70, teda celkovo počet bodov 215. Cena bodu je 17,16 eur, teda celková suma odškodnenia za bolesť v tomto prípade predstavuje sumu 3 690,- eur.

Znalecký posudok obsahoval aj genézu ošetrení, ktoré absolvoval samotný žalobca a to: dňa 25.05.2015 žalobca bol na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie NsP v Michalovciach, poškodenému bola urobená punkcia ľavého kolena, odsaté mu bolo 60 mm tekutiny, bola daná bandáž, analgetiká, odporúčaný kľud a kontrola o 7 dní. Jedná sa o úraz, ktorý bol spôsobený poškodenému dňa 23.05.2015 asi o 3.00 hod. ráno, kde v ten istý deň bol prvotne žalobca vyšetrený a ošetrený na ambulancii oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach s tým, že pri prvotnom ošetrení uviedol, že bol napadnutý neznámou osobou. Objektívny nález zo dňa 23.05.2015 bol taký, že sa jedná o opuch ľavého kolena najmä v kramiálnej časti, balotment len naznačený, t. č. pohyby obmedzené, flexia asi 90 stupňov, bolestivá, skúšky na mediálny postranný väz pozitívny, mediálna štrbina sa otvára diskkrétne do 10 stupňov, zdá sa pozitívny, predná zásuvka + 0,5 - 0,7 cm. Zistené diagnózy boli podvrtnutie ľavého kolena, podozrenie na poškodenie LCA. Dňa 01.06.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach, zistený stav - výrazná algická symptomatika, znova výpotok v kolene - pungovanie cca 80 ml, pre opakované výpotky je objednaný na hospitalizáciu a artroskopiu, bol odobratý materiál na predoperačné vyšetrenie. Dňa 08.06.2015 bol žalobca hospitalizovaný na Oddelení úrazovej chirurgie v Michalovciach. Pri vyšetrení bolo zistené, že pacient má opuch ľavého kolena, obmedzená hybnosť flexia do 80 stupňov, bolestivá, mierna anteromediálna instabilita. Bola stanovená diagnóza: Roztrhnutie predného skríženého väzu kolena vľavo, lézia laterálneho menisku ľavého kolena v zadnej časti. Dňa

09.06.2015 v regionálnej anestézii bola robená artroskopia, bola urobená meniscektómia a shaving kýpťa predného skríženého väzu, zahľadenie chrupavky, laváž. Dňa 10.06.2015 bol prepustený do ambulantnej starostlivosti s odporúčaním kontrol 7 dní. Dňa 15.06.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach, kde je uvedené, že artroskopia ľavého kolena zistila: kompletná lézia predného skríženého väzu, čiastočná lézia a distenzia zadného skríženého väzu, lézia zadnej polovice laterálneho menisku, osteochondróza mediálne kondylu stehnovej kosti. Preväz - rany kľudné, vstupy ex, krytie, rozcvičovať koleno, ešte odľahčiť na barlách, kontrola o 14 dní. Dňa 29.06.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie, kde je uvedené, že mal náplň kolena, odsaté 18 ml výpotku, podaný Sinovial One intraartikulárne, rozcvičovať koleno, odporúča sa rehabilitácia a kontrola o 3 týždne. Dňa 20.07.2015 bol na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie žalobca v Michalovciach, kde je uvedené, že hybnosť zlepšená, začala rehabilitáciu, nestabilné koleno. Odporúča sa rehabilitovať koleno, posilňovať svalstvo stehna, bicyklovať, redukcia hmotnosti, kontrola o 6 týždňov. V dňoch 17.07.2015 až 12.08.2015 žalobca chodil na rehabilitáciu. Dňa 14.09.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach, kde je uvedené, že náplň kolena, punkcia 110 ml. krvi, krytie, ortéza, kľud, ľadovať koleno, kontrola o 7 dní. Dňa 21.09.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach, kde je uvedené, že ešte náplň kolena, punkcia 35 ml sanguinolentného obsahu, krytie, kľud, kontrola o 14 dní. Dňa 05.10.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie v Michalovciach, kde je uvedené, že je bez náplne kolena, hybnosť celkom dobrá, pretrváva bolesť pri bežnej chôdzi, instabilita, nosí ortézu. Odporúča sa rehabilitácia kolena, posilňovať stehno, bicykel, redukovať nadváhu, kontrola o mesiac. Dňa 09.11.2015 bol žalobca na kontrole na ambulancii Oddelenia úrazovej chirurgie NsP Š. Kukuru v Michalovciach, kde je uvedené, že je bez náplne kolena, ambulantná rehabilitácia začína o 3 dni, kontrola o 3 týždne, resp. po skončení rehabilitácie. Rehabilitácia plánovaná od 18.11.2015 do 14.12.2015.

Znalecký posudok je opatrený doložkou znalca, jeho pečiatkou a podpisom.

7. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že v trestnom konaní žalobcovi súd škodu neuznal a jedným z dôvodov bolo nedodržanie liečebného režimu. Zranenia sa žalobcovi stali dňa 23.05.2015, lekársky posudok s dobou hospitalizácie je dátovaný od 18.02.2016 do 21.02.2016. Má opodstatnené podozrenie, že lekárska správa bola účelovo vykonštruovaná a sfaľovaná a preto žiada o nový znalecký posudok urobený nezávislým súdnym znalcom. Má isté informácie, že na to isté zranenie sa žalobca liečil už v roku 2014, tiež po fyzickom napadnutí. Posudok je bez otlaku pečiatky a nie sú vyplnené všetky údaje o poškodení na zdraví. Nie je v ňom ani uvedené, či poškodený bol, alebo nebol pod vplyvom alkoholu a či bol schopný rozpoznať útočníka. Takisto ostáva ešte jedna nezodpovedaná otázka a to či také zranenie sa dá privodiť jedným kopnutím nešportovanej osoby a prečo podal trestné oznámenie až mesiac po incidente.

8. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

9. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s

poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

Podľa § 3 ods. 1 Zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 Zákona, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

10. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR z 13. mája 2015 č. F.-D.-XXXX o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015 za jeden bod je 17,16 eura.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. V danej právnej veci bolo nesporné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/22/2016 bol žalovaný právoplatne uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. V konaní žalobca vystupoval ako strana poškodená, kde v tomto trestnom konaní si žalobca riadne aj uplatnil nárok na náhradu škody.

V trestnom konaní na základe žiadosti orgánov činných v trestnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok p. U.. Y. B. č. 136/2015 zo dňa 09.11.2015, kde znalec stanovil dobu predpokladaného liečenia žalobcu od 24.05.2015 najmenej do 13.09.2015 a stanovil aj výšku bolestného, a to v rozsahu 215 bodov pri cene bodu 17,16 eur za bod, teda celkovo ustálil výšku bolestného na sume 3 690,- eur. Pokiaľ sa jedná o sťaženie o spoločenského uplatnenia k tomu súdny znalec uviedol, že vyjadriť sa bude možné k tomu až po jednom roku od úrazu.

Ďalej mal súd za preukázané, že vo veci sp. zn. 4T/22/2016 bol zo strany žalovaného už podaný aj návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.09.2018 aj zamietnutý.

13. Súd dospel k záveru, že sú dané všetky obligatórne zákonné predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi a to protiprávne konanie žalovaného, ako to vyplýva so záverov trestného konania - žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví v súbehu s trestným činom výtržníctva, vznik škody - výška preukázaná v konaní v zmysle znaleckého posudku vypracovaného súdnym znalcom v trestnom konaní, príčinná súvislosť - nebyť konania žalovaného ktorého sa dopustil pri fyzickom kontakte so žalobcom, nedošlo by k poškodeniu zdravia žalobcu a trvalým následkom a zavinenie žalovaného - nesporne prinajmenšom nevedomá nebanlivosť zo strany žalovaného, teda nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky je opodstatnený.

14. V prípade bolestí a sťaženia spoločenského uplatnenia ide o náhradu osobnej (nemajetkovej) ujmy, pri ktorej naturálna reštitúcia nie je možná. Pokiaľ sa v tomto prípade poskytuje peňažné plnenie, nejde o plnenie reparačnej povahy, t. j. nejde o ekvivalent uvedenej ujmy, ale o plnenie satisfakčnej povahy. Zásada, že ujmy možno reparovať, neplatí pre ujmy na zdraví či živote, pretože náprava pri týchto nemajetkových ujmach nie je možná reparáciou. Poskytnutím peňažného ekvivalentu alebo uvedením do predošlého stavu nemožno dosiahnuť stav, aký tu bol pred spôsobením ujmy na zdraví, pretože túto ujmu nie je možné vyjadriť peňažným ekvivalentom, podobne nie je možné ani uvedenie do predošlého stavu, ktoré je fakticky nemožné. Ujma na zdraví je nenapraviteľná, nemožno poškodené zdravie uviesť do predošlého stavu. Cieľom nápravy nemajetkovej ujmy na zdraví nie je reparácia, ale aspoň poskytnutie dostatočného primeraného zadosťučinenia.

15. Pri škode na zdraví sa odškodňujú bolesti poškodeného po úraze. Bolesťou v zmysle je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Bolesťou treba rozumieť nielen fyzickú, ale aj psychickú bolesť, za ktorú právna úprava poškodenému nepriznáva žiaden nárok na odškodnenie. Súdna prax priznáva odškodnenie aj za bolesti spôsobené pri následnej rehabilitačnej starostlivosti a následných plastických operáciách. Náhrada za bolesť musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu následkov.

Peňažná náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku, ktorý je vypracovaný v súlade s § 7 a § 8 zákona č. 437/2004 Z.z. Lekár pri bodovom ohodnocovaní bolesti musí postupovať a použiť sadzby podľa zoznamu sadzieb tak, ako sú vypočítané v prílohe č. 1 tohto zákona. Pri určení počtu bodov je lekár povinný ohodnotiť posudzovanú bolesť v rozpätí bodov daných zákonom, pričom musí brať do úvahy ľahší a kratší priebeh liečenia, ako aj ťažší a dlhší priebeh.

Bolesť možno ohodnotiť len čo sa ustáli zdravotný stav poškodeného, týmto okamihom je teda bolesť zistená, bez ohľadu na to, kedy vyhotoví ošetrojúci lekár posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia. Posudok ošetrojúceho lekára je len dokladom potvrdzujúcim vytrpenú a zistenú bolesť. O vydanie posudku môže požiadať poškodený a tiež právnická alebo fyzická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, pričom posudok vydaný ošetrojúcim lekárom možno aj preskúmať. Za dátum zistenia bolesti nemožno považovať výlučne deň vyhotovenia posudku ošetrojúceho lekára.

16. Výšku bolestného mal súd ustálenú na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom v trestnom konaní, v zmysle ktorého znalec ohodnotil bolesť žalobcu počtom bodov 215, ktorej ohodnotenie pri cene bodu v roku 2015 vo výške 17,16 eur, predstavuje sumu 3 690,- eur.

17. Obrana žalovaného v konaní spočívala v jeho tvrdeniach o tom, že znalecký posudok nebol vypracovaný nestranným znalcom, nie sú v ňom uvedené všetky poškodenia žalobcu, nie je opatrený pečiatkou znalca.

Zo znaleckého posudku však vyplýva, že bol vypracovaný na základe požiadavky orgánov činných v trestnom konaní a to znalcom zapísaným v zozname znalcom. Každý znalec pri výkone znaleckej činnosti je povinný postupovať v súlade s platnou právnou úpravou, objektívne a nestranne zistiť stav skúmanej veci a v súlade so zistenými skutočnosťami prijať záver ohľadom preskúmaných skutočností. V predmetnom znaleckom posudku súdny znalec vychádzal z celkovej genézy a ošetrení žalobcu v súvislosti s úrazom, ktorý žalobca utrpel dňa 23.05.2015 a to v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Posudok je opatrený aj pečiatkou a podpisom znalca.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že obrana žalovaného v konaní je nedôvodná. Nárok žalobcu uplatnený v konaní súd považoval za dôvodný a preukázaný a preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3 690,- eur.

Nakoľko sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj k zaplateniu úroku z meškania v požadovanej výške z priznanej sumy, t.j. vo výške 5 % ročne, avšak iba odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. odo dňa 31.05.2017, pričom doručenie žaloby súd považoval za kvalifikovanú výzvu na zaplatenie, a preto žalobu vo zvyšnej časti pokiaľ sa jedná o nárok na úrok z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

19. Žalovaný v konaní požadoval, aby vo veci bol vypracovaný nový znalecký posudok za účelom stanovenia výšky bolestného, súd však tento dôkaz v konaní nepripustil. Dôvodom pre ktorý žalovaný žiadal vykonanie nového znaleckého dokazovania boli iba ním tvrdené skutočnosti, že zranenia sa žalobcovi stali dňa 23.05.2015, lekárske posudky s dobou hospitalizácie je dátované od 18.02.2016 do 21.02.2016, že má opodstatnené podozrenie, že lekárska správa bola účelovo vykonštruovaná a sfaľovaná a preto žiada o nový znalecký posudok urobený nezávislým súdnym znalcom. Posudok je bez otlačku pečiatky a nie sú vyplnené všetky údaje o poškodení na zdraví. Znalecký posudok potrebuje aj pre konanie o obnove v trestnej veci. K žalovaným namietaným skutočnostiam sa súd už vyjadril v bode 17. tohto rozsudku. Súd preto dospel k záveru, že vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania by bolo v konaní nevhodné a neúčelné, spôsobilo by iba ďalšie prieťahy v konaní a preto tento dôkaz v konaní nepripustil. Pokiaľ sa jedná o ďalší dôvod a to potrebu nového znaleckého posudku pre účely konania o povolenie obnovy trestného konania, aj v tomto smere je návrh neopodstatnený. Z pripojeného trestného spisu vyplýva, že žalovaný podal návrh na obnovu trestného konania o ktorom už bolo aj právoplatne rozhodnuté a to tak, že jeho návrh na povolenie obnovy konania sp. zn. 4T/22/2016 bol zamietnutý.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobu zamietol iba v nepatrnej časti pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok na úrok z omeškania, preto súd žalobcovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení priznal nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.