

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010121
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517010121.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich Kláry Pastorkovej a Ing. Anny Morávkovej, v trestnej veci obžalovaných Y. Z. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 21. novembra 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa u obžalovaných U. Z. R. Y. Z. zrušuje celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/31/2016 z 19. apríla 2016, právoplatného 5. mája 2016, celé výroky o trestoch ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku sa

o b ž a l o v a n í

Y. Z., narodený XX.XX.XXXX X. U., trvalé bydlisko B. Č. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C.,

U. Z., narodený XX.XX.XXXX X. U., trvalé bydlisko B. Č. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. O. X.B. a

Š. V., narodený XX.XX.XXXX X. U., trvalé bydlisko U., L. XXX/XX,

u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/

obžalovaní Y. Z. R. U. Z.

že Y. Z. spolu s U.. L. T., ktorý bol súdom vylúčený na samostatné konanie, a U. Z., po spoločnej vzájomnej dohode v čase o 03,21 hod. dňa 15.3.2015 za pomoci hrozby strelnou zbraňou od cudzili ž čerpacej stanice V., nachádzajúcej sa na ul. L.. P. XXXX X. O. U. O. X. finančnú hotovosť vo výške 610,- Eur tak, že Y. Z., v presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 15.03.2015 v O. U. O. X. prikázal U.. L. T. a U. Z., aby vykonali lúpežné prepadnutie čerpacej stanice V., nachádzajúcej sa na ul. L.. P. XXXX X. O. U. O. X., pričom za tým účelom dal U.. L. T. zbraň na svetlice, kuklu a tepláky, za použitia ktorých mal U.. L. T. prepadnutie vykonať, ďalej mu prikázali aby vstúpil do predajnej časti čerpacej stanice, mieril poskytnutou zbraňou na obsluhu čerpacej stanice a kričal po česky, aby mu dala peniaze, načo následne Y. Z. spolu s U.. L. T. R. U. Z. prišli do blízkosti čerpacej stanice tak, následne Y. Z. opätovne prikázal U.. L. T., aby prepadnutie čerpacej stanice vykonal a U. Z., aby zostal stáť vo vstupných dverách čerpacej stanice a strážil, následne U.. L. T. v poskytnutom oblečení, s kuklou a kapucňou na hlave, v čase o 03.21 hod. dňa 15.03.2015 vstúpil do predajnej časti čerpacej stanice, v ktorej sa nachádzala poškodená M. K. R. R. X., pristúpil k predajným pultom a s krikom, so slovami „Davaj ty kurva!“ a „Davaj ty štetka!“ žiadal od zamestnankyne čerpacej stanice M. K. finančnú hotovosť, pričom obom pracovníčkam hrozil strelnou zbraňou, načo jej ľavou rukou hodil čiernu igelitku, poškodená M. K. z obavy o svoj život a zdravie mu odovzdala finančnú hotovosť vo výške 610,- Eur a túto U.. L. T. podala, v priebehu prepadnutia U. Z. maskovaný kapucňou a šatkou cez tvár stál vo vstupných dverách do predajnej časti čerpacej stanice a dával pozor, následne U.. L. T. a U. Z. z miesta činu odišli na ulicu F. X. O. U. O. X., kde odovzdali Y. Z. získanú finančnú hotovosť, ktorú si medzi sebou rozdelili, čím poškodenej spoločnosti V. F. F..E..D..., U. XX, XXX XX V., IČO: 44 820 704, spôsobili škodu vo výške 610,- Eur,

v bode 2/

obžalovaní Y. Z., U. Z. R. Š. V.,

že v čase okolo 07:15 hodiny dňa 21.03.2015 vo X. O. H. P. Č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom ako Y. Z. zabezpečil vozidlo, odevy, kukly, krátku revolverovú zbraň a rozdelil úlohy pre U.. L. T., ktorý bol súdom vylúčený na samostatné konanie, Š. V., U. Z. R. U. M.C., ktorý bol súdom vylúčený na samostatné konanie, U.. L. T. R. Š. V. si dali kukli na hlavu a presunuli sa spoza betónové podvaly, ostatní čakali na nich obďaleč, následne Š. V. vbehol cez dvojdielne senzorové posuvné vchodové dvere do predajných priestorov čerpacej stanice F., a.s., zastal pred výdajným pultom, v pravej ruke držal prinesenú tmavú tašku s vyobrazenou anglickou vlajkou, v ľavej ruke Y. Z.M. zabezpečenú zbraň, s ktorou so slovami „to je prepad“ v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti mieril na za pultom stojace pokladničky Y. X. R. U. U., po čom sa hneď otočil, z miesta ušiel cez cestu okolo betónových podvalov k železničnej trati, odkiaľ sa k nemu pripojil U.. L. T., podľa predchádzajúcej dohody sa pripojili k obvineným Y. Z. R. U. Z., ktorí sledovali okolie čerpacej stanice, spolu prešli cez pole, spoločne prešli až k obci M., kde ich už čakal ako vodič U. M. s vopred na útek pristaveným vozidlom zn. Š. I., bielej farby, bližšie údaje nezistené a spoločne týmto odišli na neznáme miesto,

v bode 3/

obžalovaní Y. Z., U. Z. R. Š. V.,

že dňa 27.03.2015 v čase o 02:32 hodine v P. na ulici X. N. Č. XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode Š.Z. V. R. U. Z. s kuklami na hlavách vošli do predajne čerpacej stanice R., kde U. Z. zostal stáť vo vstupných dverách čerpacej stanice a držal ich rozpaženými rukami otvorené, Š. V. vbehol k predajnému pultu, na ktorý hodil prinesenú igelitovú tašku a oboma rukami namieril krátkou guľovou zbraňou čiernej farby, bližšie nezistenej značky, na pracovníčku čerpacej stanice U. X., narodenú XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. Č. XX, od ktorej opakovane najmenej trikrát pýtal peňažnú hotovosť so slovami „Naval penáže!“, U. Z. kričal „Odbachni ju!“, U.. L. T., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, dával pozor pri ceste asi 15 metrov od čerpacej stanice a Y. Z. F. U. M.D., ktorý bol súdom vylúčený na samostatné konanie, čakali neďaleko čerpacej stanice v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Š. I., a následne keď mu U. X. peniaze ani po tomto nevydala, Š. V. zobral z predajného pultu prázdnu igelitku a všetci spoločne odišli na neznáme miesto na vyššie uvedenom motorovom vozidle zn. Š. I.,

t e d a

obžalovaní Y. Z. R. U. Z. v bodoch 1/ až 3/

a obžalovaný Š. V. v bodoch 2/ a 3/

- spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní Y. Z. R. U. Z. v bodoch 1/ až 3/

a obžalovaný Š. V. v bodoch 2/ a 3/

- pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný Y. Z.

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), písmeno n), § 37 písmeno m), § 38 odsek 3, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1, § 41 odsek 3 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 12. decembra 2017, sp. zn. 2T/157/2016, právoplatný a vykonateľný 13. decembra 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný U. Z.

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), písmeno n), § 38 odsek 3, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1, § 41 odsek 3 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 15. marca 2016, sp. zn. 1T/57/2015, právoplatný a vykonateľný 15. marca 2016,
- rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. novembra 2016, sp. zn. 1T/38/2016, právoplatný a vykonateľný 8. novembra 2016,
- rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 12. decembra 2017, sp. zn. 2T/157/2016, právoplatný a vykonateľný 13. decembra 2017,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Š. V.

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), písmeno n), § 38 odsek 3, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 10.12.2015, sp. zn. 1T/143/2015, právoplatný a vykonateľný 28.1.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaní U. Z. R. Y. Z. zaväzujú spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti V. F. s.r.o., so sídlom U. XX, V., IČO: 44 820 704, škodu vo výške 610 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku všetci traja obžalovaní vzdali práva na podanie odvolania, a to aj za osoby oprávnené v ich mene odvolanie podať a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.