

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-12C/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200763  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1323200763.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou v právnej veci navrhovateľky: D. F. J.. O. Z.. X.X.XXXX, K. B. X. XXX/X, L. E., zastúpená advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, Záhradnícka 10, Bratislava, proti odporcovi: D.. X. F., Z.. X.X.XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov D. F. J.. O. Z.. X.X.XXXX, K. B. X. XXX/X, L. E.Ž. T. D.. X. F., Z.. X.X.XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B., ktoré vzniklo dňa 19.10.1985 uzatvorením manželstva pred Obvodným národným výborom Bratislava II.  
Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava II (od 1.6.202 Mestský súd Bratislava IV) sa navrhovateľka domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 19.10.1985.

2. Podaný návrh na začatie konanie navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 19.10.1985 pred Obvodným národným výborom Bratislava II, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 25, ročník 1985, na strane 157, pod poradovým číslom 716. Počas trvania manželstva nadobudli majetkové hodnoty do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. S účinnosťou od 1.2.2023 odporca prevádzkuje živnosť v rozsahu nasledovných činností:

- inžinierska činnosť, stavebné cenárstvo, projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení,  
- vývoj, výroba zabezpečovacích systémov alebo poplachových systémov a zariadení umožňujúcich sledovanie pohybu a konania osoby v chránenom objekte, na chránenom mieste alebo v okolí,  
- uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

Odporca teda získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť za trvania manželstva, pričom navrhovateľka o tomto zámere odporcu nemala žiadnu vedomosť. Rozhodnutie jedného z manželov o tom, že začne podnikateľskú činnosť, v rámci ktorej použije majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, sa automaticky dotýka práv a povinností druhého manžela vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Zákon preto za účelom ochrany manžela, ktorý nie je podnikateľom, požaduje, aby manžel, ktorý mieni podnikateľ, pri začatí podnikateľskej činnosti použil majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve iba so súhlasom druhého manžela. Nakoľko odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť bez predchádzajúcej konzultácie a vedomosti navrhovateľky, má navrhovateľka dôvodné obavy z možného nehospodárneho nakladania so spoločným majetkom na úkor rodiny. Nakoľko odporca môže pri výkone svojej podnikateľskej činnosti uzatvárať zmluvy, vstupovať do rôznych zmluvných vzťahov a zároveň disponovať aj spoločným majetkom, navrhovateľka nevie vylúčiť, že zvýšené majetkové riziká podnikania odporcu budú mať negatívny dopad na bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

3. Navrhovateľka na preukázanie uplatneného nároku k návrhu na začatie konania pripojila sobášny list Obvodného národného výboru Bratislava II zo dňa 31.10.1985, osvedčenie o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Bratislava H.-B.-H.-XXXX/XXXXXX-X, Č.. Ž. J. XXX-XXXX zo dňa 31.1.2023.

4. Žalovaný sa v zmysle uznesenia súdu č.k. B3-12C/11/2023 - 29 zo dňa 5.3.2024 k podanému návrhu na začatie konania vyjadril písomne dňa 25.3.2024 tak, že s návrhom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasí. Potvrdil, že za trvania manželstva získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť a podniká na základe živnostenského oprávnenia. S podnikaním začal bez vedomia manželky, o svojom zámere ju neinformoval ani od nej nežiadal súhlas. Súhlasil s manželkou v tom, že s jeho podnikaním sú spojené aj riziká a môžu mať dopad na ich spoločný majetok.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: sobášnym listom Obvodného národného výboru Bratislava II zo dňa 31.10.1985, osvedčením o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Bratislava H.-B.-H.-XXXX/XXXXXX-X, Č.. Ž. J. XXX-XXXX zo dňa 31.1.2023, vylúchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo sobášneho listu Obvodného národného výboru Bratislava II zo dňa 31.10.1985, súd zistil, že strany sporu dňa 19.10.1985 uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Obvodného národného výboru Bratislava II vo zväzku 25, ročník 1985, na strane 157, pod poradovým číslom 716.

7. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Bratislava H.-B.-H.-XXXX/XXXXXX-X, č. živnostenského J. XXX-XXXX zo dňa 31.1.2023, súd zistil, že odporcovi dňa 1.2.2023 vzniklo živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti:

- inžinierska činnosť, stavebné cenárstvo, projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení,
- vývoj, výroba zabezpečovacích systémov alebo poplachových systémov a zariadení umožňujúcich sledovanie pohybu a konania osoby v chránenom objekte, na chránenom mieste alebo v okolí,
- uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

8. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie k podnikateľskej činnosti. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie k podnikateľskej činnosti. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 29.5.2024, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva sa strany vzdali práva na odvolanie, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP rozsudok neodôvodňuje.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď dôvody osobitného zreteľa videl v tom, že v konaní si obe strany riešili ochranu svojho majetku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože strany sa práva na podanie opravného prostriedku vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku do zápisnice súdu.