

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010248
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010248.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Ing. Ladislava Bartoša a Mgr. Petra Buzáša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2018 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný T. F. W. X. Š. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, R. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, zadržaný od 13.marca 2017 o 21:25 hod. do 15.marca 2017 14:50 hod. do

obžalovaná R. H. V. W. C. Á. T. H. V. C. Á. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, S. N. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 13.marca 2017

uznávajú sa za vinných, že

minimálne od mesiaca december roku 2016 až do 13.marca 2017 sa obžalovaní T. F. a R. H. zaoberali bez oprávnenia distribúciou psychotropnej látky metamfetamínu (pervitínu) a to takým spôsobom, že metamfetamín zaobstaral obžalovaný T. F., tento následne prechovávali v mieste trvalého bydliska obžalovaného T. F., v byte č. X na R. B. Č.. X v Bratislave, ako aj v prenajatej garáži súpisné číslo XXXX na D. ulici v Bratislave, pričom v byte ho s obžalovanou R. H. pripravovali a zadovažovali pre odberateľov tak, že ho vážili a dávkovali do vrecúšok s tlakovým uzáverom a následne tento po telefonickej objednávke predávali pred bytovým domom obžalovaného T. F., pred garážou, ktorú mal obžalovaný v prenájme, pred obchodom Billa v Karlovej Vsi a to K. O., S. Č., Q. H., N. F., K. N., E. K., K. C.

-obžalovaná R. H. metamfetamín predala K. O., Q. H., N. F., K. N.Č., E. K. a K. C. len bezodplatne,
-obžalovaný T. F. metamfetamín predal K. O., S. Č.X., Q. H., N. F., K. N., E. K.,
pričom obžalovaný T. F. sa obchodovania s metamfetamínom obdobným spôsobom dopúšťal aj v období od marca roku 2016 do decembra 2016 samostatne,
pričom obžalovaný T. F. dňa 13.marca 2017 o 21.25 hod bezprostredne pred výkonom domovej prehliadky v byte č. X na R. B. Č.. X v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru
-tri kusy plastových vreciek obsahujúcich
821 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,8 % hmotnostných obsahujúceho 606 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje osem obvyklých jednorazových dávok drogy

1385 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,2 % hmotnostných obsahujúceho 1055 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje trinásť obvyklých jednorazových dávok drogy

14919 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 78,2 % hmotnostných obsahujúceho 11667 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje 149 obvyklých jednorazových dávok drogy,

-jeden kus plastového vrečka obsahujúceho 286 mg hašiša, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 28,7 % hmotnostných obsahujúceho 82 mg THC, čo predstavuje 3 obvyklé jednorazové dávky drogy a 295 mg jemne drveného lisovaného konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 25,4 % hmotnostných obsahujúceho 75 mg THC,

-štyri kusy elektrických digitálnych váh so stopami metamfetamínu, sklenenú fajku so stopami metamfetamínu a sklenenú trubičku obsahujúcu natavený metamfetamín s hmotnosťou 37 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 72,8 % hmotnostných, obsahujúceho 27 mg absolútneho metamfetamínu

a obžalovaný T. F. dňa 13.marca 2017 o 23.55 hod. bezprostredne pred výkonom prehliadky garáže, súpisné číslo XXXX, nachádzajúcej sa na D. ulici v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru plastové vrečko obsahujúce 310 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,1 % hmotnostných obsahujúceho 227 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje tri obvyklé jednorazové dávky drogy a

plastové vrečko obsahujúce sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1762 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,4 % hmotnostných, obsahujúceho 254 mg THC, čo prevyšuje tri obvyklé jednorazové dávky drogy a zatavenú injekčnú striekačku,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II.skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) a hašiš (živica rastlín rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I.skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I.skupiny psychotropných látok.

T e d a

obžalovaný T. F.

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) čiastočne spoločným konaním

obžalovaná R. H.

spoločným konaním neoprávnene predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. F.

trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná R. H.

trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

o d s u d z u j ú :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona obžalovaný T. F. s použitím § 38 ods. 4, 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov.

§

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona obžalovaná R. H. s použitím § 38 ods. 4, 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona sa z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona vyslovuje sa zhabanie vecí:

-mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S7 edge SM-G935 F, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXX/X so SIM kartou Slovak Telekom, číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a pamäťovej karty micro SDXC 128 G vloženey v telefóne patriaceho S. F..

Podľa § 83 ods.2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému T. F.V. ukladá trest prepadnutia veci

-mobilného telefónu značky Black Berry, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom V. XXXXXX, bez pamäťovej karty (mobilný telefón číslo 2)

-štyri kusy elektronických digitálnych váh zaistené pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava,

-sklenenej fajky a sklenenej trubičky zaistené pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému T. F. ukladá trest prepadnutia veci

-injekčnej striekačky zaistenej pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava,

-plastových vreciek s tlakovým uzáverom zaistenej pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava,

-37 kusov injekčných striekačiek zaistenej pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanej R. H. ukladá trest prepadnutia veci

-mobilného telefónu značky Samsung, model GT-9301, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXX/X so SIM kartou Tesco mobile č. 8XXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a pamäťovou kartou micro SD 2 GB.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanému T. F. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanej R. H. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.septembra 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obvineného T. F. a obvinenú R. H. pre skutok právne kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému T. F.V. ako trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a vo vzťahu k obvinenej R. H. pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že minimálne od mesiaca december roku 2016 až do 13.marca 2017 sa obvinení zaoberali distribúciou psychotropnej látky metamfetamínu (pervitínu) a to takým spôsobom, že metamfetamín nakupoval obvinený T. F., tento následne prechovával v mieste trvalého bydliska v byte č. X na R. B. Č.. X v Bratislave, ako aj v prenajatej garáži súpisné číslo XXXX na D.J. ulici v Bratislave, pričom v byte ho s obvinenou R. H. pripravovali pre odberateľov tak, že ho vážili a dávkovali do vrecúšok s tlakovým uzáverom a následne tento po telefonickej objednávke predávali a to K. O., S. Č., W. Z., J. A., Q. H., N. F., K. N., E. K., obvinená R. H. metamfetamín navyše opakovane bezodplatne poskytla K. C. a obvinený T. F. metamfetamín navyše predával tiež S. Č. a W. Z. a iným osobám,

pričom obvinený T. F. sa obchodovania s metamfetamínom obdobným spôsobom dopúšťal aj v období od marca roku 2016 do decembra 2016 samostatne, pričom obvinený T. F. dňa 13.marca 2017 o 21.25 hod bezprostredne pred výkonom domovej prehliadky v byte č. X na R. B. Č.. X v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru

-tri kusy plastových vreciek obsahujúcich 821 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,8 % hmotnostných obsahujúceho 606 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje osem obvyklých jednorazových dávok drogy

1385 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,2 % hmotnostných obsahujúceho 1055 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje trinásť obvyklých jednorazových dávok drogy

14919 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 78,2 % hmotnostných obsahujúceho 11667 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje 149 obvyklých jednorazových dávok drogy,

-jeden kus plastového vrečka obsahujúceho 286 mg hašiša, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 28,7 % hmotnostných obsahujúceho 82 mg THC, čo predstavuje 3 obvyklé jednorazové dávky drogy a 295 mg jemne drveného lisovaného konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 25,4 % hmotnostných obsahujúceho 75 mg THC,

-štyri kusy elektrických digitálnych váh so stopami metamfetamínu, sklenenú fajku so stopami metamfetamínu a sklenenú trubičku obsahujúcu natavený metamfetamín s hmotnosťou 37 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 72,8 % hmotnostných, obsahujúceho 27 mg absolútneho metamfetamínu

a obvinený T. F. dňa 13.marca 2017 o 23.55 hod. bezprostredne pred výkonom prehliadky garáže, súpisné číslo 6012, nachádzajúcej sa na D. ulici v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru plastové vrečko obsahujúce 310 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,1 % hmotnostných obsahujúceho 227 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje tri obvyklé jednorazové dávky drogy a

plastové vrečko obsahujúce sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1762 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,4 % hmotnostných, obsahujúceho 254 mg THC, čo prevyšuje tri obvyklé jednorazové dávky drogy a zatavenú injekčnú striekačku, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II.skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) a hašiš (živica rastlín rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I.skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I.skupiny psychotropných látok.

Vo veci dňa 2.mája 2018 súd vyhlásil rozsudok.

Proti predmetnému rozsudku podali odvolanie obžalovaná a obžalovaný.

Dňa 27.augusta 2018 Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 1 To/81/2018 uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po splnení prieskumnej povinnosti naznačeným spôsobom odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok je minimálne predčasný pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie vecí, ako aj právo obhajoby (§ 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por.), boli zistené chyby v rozsudku najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por.), pričom vznikli aj pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods. 1 písm. c/ Tr.por.).

Za opodstatnenú považoval odvolací súd námietku obžalovaného T. F. a v podstate i obžalovanej R. H. - pokiaľ bol namietaný procesný postup pri výpovedi svedka N. F..

Ďalšou opodstatnenou bola námietka obžalovaného T. F. ohľadom selektívnosti vykonaných odposluchov, keď orgánmi činnými v trestnom konaní boli skutočne len selektívne vybrané iba tie obrazovo-zvukové záznamy a zvukové záznamy s ich prepismi zachytenej telekomunikačnej prevádzky, ktoré podporovali predpoklad spáchania skutku a viny a nie všetky tak, ako sa oprávnené domáhal obžalovaný a ktoré boli aj prehraté na hlavnom pojednávaní.

Odvolací súd preto mal za to, že súd za súčinnosti prokurátora mal zabezpečiť všetky uskutočnené obrazovo-zvukové nahrávky, ktoré boli v danej veci uskutočnené a pre zabezpečenie práva obžalovaného na obhajobu, prípadne aj obžalovanej, ak sa toho bude dožadovať, umožniť im ich vypočutie a prípadne zabezpečiť tak ich prepis, ktorých navrhnu.

Vzhľadom na odvolaciu námietku obžalovaného, ohľadom trestov prepadnutia vecí uložených podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. - odvolací súd uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.apríla 2018 pri čítaní listinných dôkazov k uvedeným zaisteným položkám sa nevyjadril, teda mu nebolo zmarené jeho právo sa k uvedeným dôkazom vyjadriť. Pokiaľ však obžalovaný namietal nevykonanie uvedených dôkazov v súvislosti s § 270 ods. 1 Tr.por., resp. na nadväzujúci § 271 ods. 1 Tr.por. odvolací súd uviedol - aby v novom konaní obžalovanému takáto možnosť bola daná - i keď odvolací uviedol na strane druhej, že obžalovaný sa tohto pri ukončení dokazovania nedožadoval, hoci tak mal a mohol.

Odvolací súd prvostupňovému súdu dal do pozornosti pochybenie pri ukladaní ochranného opatrenia - zhabania vecí podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr.zák. - a to, že opomenul práva zúčastnenej osoby podľa § 45 Tr.por. - otca obžalovaného S. F. ohľadom jeho práv podľa § 45 ods. 2 Tr.por.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Ako už bolo konštatované súd vo veci po tom, čo bola podaná obžaloba vykonal nasledovné dôkazy a to počas nariadených hlavných pojednávaní:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. F., obžalovanej R. H., svedkov K. O., S. Č., S. F., Q. H., K. R., N. F., K. N., E. K., E. F., K. C., J. F., S. F., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Rudolfa Múdreho.

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný T. F. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná R. H., bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Táto neurobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

-výsluchom obžalovaného T. F. v prípravnom konaní č. I. 66-75, zo dňa 14.marca 2017 - kde obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.),

č. I. 77-85, zo dňa 21.apríla 2017, na hlavnom pojednávaní dňa 2.novembra 2017 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 6.decembra 2017 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 4.apríla 2018 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 2.mája 2018 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.), dňa 21.novembra 2018 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.).

-výsluchom obžalovanej R. H. v prípravnom konaní č. I. 108-118, zo dňa 14.marca 2017, č. I. 119-127 zo dňa 05.júna 2017 - kde obžalovaná využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 2.novembra 2017 - využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 6.decembra 2017 - využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 4.apríla 2018 - využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.), na hlavnom pojednávaní dňa 2.mája 2018 - využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.), na tom istom hlavnom pojednávaní následne vo veci vypovedala, dňa 21.novembra 2018 - využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 34 Tr.por.).

-výsluch svedkov - konzumentov

-K. O. - v prípravnom konaní č. I. 140-144, zo dňa 15.marca 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), na hlavnom pojednávaní dňa 4.apríla 2018

-S. Č. - v prípravnom konaní č. I.151-156, zo dňa 26.apríla 2017 (prítomná obhajkyňa), na hlavnom pojednávaní dňa 2.novembra 2017,

-Q. H. - v prípravnom konaní č. I. 163-164 zo dňa 15.marca 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017

-predloženie prepúšťacej správy predbežnej zo dňa 13.marca 2017

-N. F. - v prípravnom konaní č. I. 170-174, zo dňa 15.marca 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018

-K. N. - v prípravnom konaní č. I. 175-177, zo dňa 15.marca 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), na hlavnom pojednávaní dňa 6.decembra 2017,

-E. K. - v prípravnom konaní č. I. 178-180, zo dňa 15.marca 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), realizácia príkazu na zatknutie svedka - dňa 28.marca 2018 (bez prítomnosti obhajcov obžalovaných - i napriek tomu, že o termíne a čase boli upovedomení),

-E. F. - v prípravnom konaní č. I. 181-185, zo dňa 26.apríla 2017 (za prítomnosti obhajcu obžalovanej), na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017,

-K. C. - v prípravnom konaní č. I. 186-190, zo dňa 24.mája 2017 (obhajcovia obžalovaných boli vyzozumení o termíne výsluchu - neprítomní), na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017

-K. R. - v prípravnom konaní č. I. 165-169 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných), na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017,

-rodičov obžalovaného T. F.

-S. F. - v prípravnom konaní č. I. 157-158, zo dňa 14.marca 2017, č. I. 159-162,zo dňa 25.mája 2017 (za prítomnosti obhajcu obžalovaného), na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017 využil svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 130 ods. 1, 2 Tr.por.), predmetná osoba - v pozícii zúčastnenej osoby bola predvolaná na nariadené hlavné pojednávanie na deň 21.november 2018. Doručenie o termíne

hlavného pojednávania na deň 21.november 2018 prevzal dňa 10.novembra 2018 (č. I. 1269 - na hlavné pojednávanie sa neustanovil, zároveň bol poučený aj o právach jeho osoby ako zúčastnenej - doručenie prevzal dňa 21.septembra 2018),

-J. F. - v prípravnom konaní č. I. 191-194, zo dňa 25.mája 2017 (za prítomnosti obhajcov obžalovaných) - svedkyňa využila svoje právo a vo veci nevypovedala podľa § 130 Tr.por., na hlavnom pojednávaní dňa 3.novembra 2017 využila svoje právo a vo veci nevypovedala (§ 130 ods. 1, 2 Tr.por.),

Súd v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. prečítal výpoveď
-svedkyne O. J. - vlastníčky garáže pod súpisným číslom XXXX, na ulici D., Bratislava - Karlova Ves, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Karlova Ves
-v prípravnom konaní dňa 14.marca 2017 č. I. 128-131, č. I. 132-135, zo dňa 27.apríla 2017,

Súd v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. prečítal znalecké posudky
-z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava
-z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava
-z odboru kriminalistika, odvetvie daktyloskopia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava
-z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava
-z odboru elektrotechnika - exportovanie údajov z mobilných telefónov - Ing. K. S..

Na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 6.decembra 2017 vykonal výsluch znalca
-z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalcom MUDr. Rudolfa Múdreho (písomne vypracovaný znalecký posudok vo vzťahu k obžalovanému T. F. a k obžalovanej R. H.T.)
Znalecký posudok vo vzťahu k obžalovanému T. F. bol vypracovaný ku dňu 24.apríl 2017
Znalecký posudok vo vzťahu k obžalovanej R. H. bol vypracovaný ku dňu 3.apríl 2017

Oboznámené boli listinné dôkazy:

-zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 13.marca 2017 v čase o 21:25 hod. do 23:45 hod. - v byte č. X nachádzajúcom sa na druhom poschodí, na ulici R. Č.. X v Bratislave v Karlovej Vsi (súpisné číslo XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. Karlova Ves, okres Bratislava IV, obec BA-m.č. Karlova Ves a v nebytových priestoroch k nemu patriacich s fotodokumentáciou
Vlastníkmi nehnuteľnosti: S. F. a J. F.V.

-zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov dňa 13.marca 2017 o 23:55 hod. do 00:30 hod. dňa 14.marca 2017 - garáž na ulici D., Bratislava, súpisné číslo XXXX,
Vlastníkom nehnuteľnosti O. J.

-príkaz na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke - vydaný dňa 11.júla 2017
-prepisy hovorov (zvukové záznamy založené na CD-disku),
-výpisy z peňažných ústavov vo vzťahu k obžalovanému T. F.,

-zmluva o nájme garáže zo dňa 22.júla 2015 - medzi prenajímateľom Ing. O. J. a S. F. - nájomcom. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 1.septembra 2015.

-správy od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. O2 Slovakia, s.r.o., Orange Slovensko, a.s., a lustrácie telefónnych čísiel,

-odborné vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky NAKA PPZ ku hodnote zaistených omamných a psychotropných látok zo dňa 13.marca 2017

-utajená príloha

-prehraté boli všetky obrazové záznamy založené v spise (viď zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 21.novembra 2018) - obžalovaným bolo umožnené sa k týmto dôkazom vyjadriť.

Súd v tejto súvislosti poukazuje i na zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 04.apríla 2018 - č. I. 1057, 1058 vo vzťahu k obrazovým záznamom.

-vo vzťahu k obžalovanému T.V. F. boli zabezpečené listinné dôkazy:

-odpis registra trestov zo dňa 26.októbra 2018 a pripojené spisy - celkove deväť odsúdení - z toho v jednom prípade republika Rakúsko - rozhodnutie zo dňa 21.októbra 2013, pod sp.zn. 601 HV 28/2012m
-evidencia priestupkov - časové obdobie od 16. októbra 2012 do 03.augusta2017 - priestupky na úseku cestnej premávky v celkovom počte desať priestupkov,

-vo vzťahu k obžalovanej R. H. boli zabezpečené listinné dôkazy:

-odpis registra trestov zo dňa 26.októbra 2018 a pripojený spis - celkove jedno odsúdenie - trestný rozkaz zo dňa 28.októbra 2016, sp.zn. OT/142/2016, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.október 2016 - prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. uložený bol trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok do 28.októbra 2017 ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu tri roky. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť od 29.októbra 2016 do 28.októbra 2017.
-evidencia priestupkov - časové obdobie od 25.októbra 2012 do 3.augusta 2017 - celkove desať priestupkov na úseku cestnej premávky

-z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo preukázané:

-zamestnanec C. C. s.r.o. so sídlom Devínska Nová Ves od 11.februára 2016 do 11.februára 2016 - vymeriavací základ za mesiac február 2016 - 19,29 Euro,
-zamestnanec I. W., s.r.o., so sídlom Bratislava, Z. XX od 22.júla 2016 do 27.júla 2016 - vymeriavací základ za mesiac júl 2016 - 158,40 Euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

minimálne od mesiaca december roku 2016 až do 13.marca 2017 sa obžalovaní T. F. a R. H. zaoberali bez oprávnenia distribúciou psychotropnej látky metamfetamínu (pervitínu) a to takým spôsobom, že metamfetamín zaobstaral obžalovaný T. F.,

na základe výpovede obžalovanej R. H. zo dňa 2.mája 2018 bolo preukázané, že s obžalovaným T. F. pred vzatím do väzby (t.j. 13.marca 2017) žila v byte č. X na ulici R. Č.. X v Bratislave asi sedem mesiacov - znamená to teda - že približne od mesiaca septembra 2017.

V predmetnom byte obžalovaný s obžalovanou bývali v jednej izbe - pretože v predmetnom byte zároveň bývali i rodičia obžalovaného - svedkovia S. F. a J. F.. Preukázané - z dôkazu - zápisnice o domovej prehliadke bolo, že v danom prípade išlo o izbu - detskú izbu, v ktorej predmetní obžalovaní.

Tým, že sa zaoberali distribúciou psychotropnej látky metamfetamínu (pervitínu) - bolo preukázané, že práve len v predmetnej detskej izbe a nie aj v iných miestnostiach predmetného bytu - bolo zo strany obžalovaného T. F. dobrovoľne vydané - tri kusy plastových sáčkov s obsahom pervitín, jeden kus plastový sáčok obsahom marihuany a hašišu, štyri kusy elektrických digitálnych váh a dva kusy sklenené fajky. Pri predmetnej prehliadke boli odňaté - opätovne z predmetnej detskej izby - plastové sáčky s tlakovým uzáverom, finančná hotovosť, mobilné telefóny v celkovom počte sedem kusov, injekčné striekačky v počte 37 kusov.

Pokiaľ išlo o svedkov rodičov obžalovaného - svedok S. F. v prípravnom konaní potvrdil, že ich syn (obžalovaný T. F.) sa spolu so svojou priateľkou (obžalovanou R. H.T.) zdržiavali stále v izbe (detská izba) nachádzajúcej sa od vstupu do bytu na ľavej strane - kde mali svoje osobné veci. Nemal on žiadnu vedomosť o tom, že v ich byte sa prechovávali alebo predávali drogy. Do predmetnej izby, ktorú obývali obaja obžalovaní on totiž nechodil a ani sa s nimi veľmi ne bavil.

Pokiaľ išlo o začiatok ustálenia žalovaného skutku - súd ho ustálil (obdobne ako bolo uvedené v obžalobe) na základe výsluchov svedkov, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí (jednotlivé výsluchy svedkov - ako dôkazné prostriedky súd rozviedol nižšie v rámci tohto rozsudku).

Predmetné protiprávne konanie dokonali dňa 13.marca 2017 - kedy vo veci boli zadržaní po tom, čo bola vykonaná domová prehliadka v predmetnom byte a garáži.

Predmetný metamfetamín zaobstaral obžalovaný T. F..

Predmetná skutočnosť vyplynula čiastočne ako z výpovede samotného obžalovaného - T. F. - ktorý vypovedal, že metamfetamín si obstarával pre svoju vlastnú potrebu ako i z výpovede obžalovanej R. H..

To, že predmetný pervitín zaobstaral obžalovaný T. F. bolo preukázané nielen jeho samotnou výpoveďou, ale i zo samotnej vykonanej domovej prehliadky - pri predmetnej domovej prehliadke neboli nájdené žiadane vecné, ale ani iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že pervitín by bol z ich strany vyrábaný.

tento následne prechovávali v mieste trvalého bydliska obžalovaného T. F., v byte č. X na R.H. B. Č.. X v Bratislave, ako aj v prenajatej garáži súpisné číslo XXXX na D. ulici v Bratislave, Preukázané dokazovaním bolo, že predmetný metamfetamín, ktorí zaobstaral obžalovaný T. F. - prechovávali v mieste trvalého bydliska obžalovaného T.

F. a to v byte č. X na ulici R. Č.. X v Bratislave, ako i v prenajatej garáži na ulici D.J. v Bratislave.

Ako súd už vyššie poznamenal - obžalovaný býval v izbe spoločne s obžalovanou R. H.. Do predmetnej izby rodiča obžalovaného nechodili - mali tak v predmetnej izbe svoje súkromie.

Pri vykonanej domovej prehliadke - ktorá bola vykonaná dňa 13.marca 2017 v čase o 21:25 hod. do 23:45 hod. boli v predmetnej izbe boli dobrovoľne vydané - tri kusy plastových sáčkov s obsahom pervitínu, jeden kus plastový sáčok s obsahom marihuany a hašiša, štyri kusy elektrické digitálne váhy, dva kusy sklenené fajky a odňaté pri prehliadke boli plastové sáčkov s tlakovým uzáverom, mobilné telefóny v počte sedem kusov, injekčné striekačky v počte 37 kusov (ako i finančná hotovosť v celkovej výške 735,-- Euro).

V tejto súvislosti poukazuje na výpoveď obžalovanej na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018 - v rámci ktorého vypovedala, že predmetné veci jej nepatrili.

Na základe nájomnej zmluvy nájomcom garáže - na ulici D. v Bratislave bol otec obžalovaného - S. F.. Túto predmetnú garáž mal v prenájme od 1.septembra 2015 od jej majiteľky Ing. O. J.. Podľa výpovede svedka S. F. - kľúče od predmetnej garáže mal aj obžalovaný T. F. - ktorý podľa výpovede otca si tam dával aj nejaké osobné veci. Svedok S. F., ako ani svedkyňa Ing. O. J. však nemali vedomosť o tom, že v garáži mal drogy obžalovaný. V predmetnej garáži obžalovaným T. F. bol dobrovoľne vydaný jeden kus sáčok s pervitínom, jeden kus marihuanovej šišky, jeden kus injekčnej striekačky.

I vo vzťahu k týmto dobrovoľne vydaným veciam obžalovaná vypovedala, že patrili obžalovanému.

pričom v byte ho s obžalovanou R. H. pripravovali a zadovažovali pre odberateľov tak, že ho vážili a dávkovali do vrecúšok s tlakovým uzáverom

opätovne súd poukazuje na vykonanú domovú prehliadku, ktorá bola v byte dňa 13.marca 2017 v čase od 21:25 hod. do 13.marca 2017 do času 23:45 hod.

ako bolo už vyššie rozvedené pri predmetnej domovej prehliadke bola zaistená čierna kabelka, ktorá sa nachádzala pod oknom v predmetnej izbe. Obsah predmetnej kabelky bol vysypaný na posteľ a dobrovoľne boli vydané - konkrétne - tri kusy plastových sáčkov s obsahom pervitínu, jeden kus plastový sáčok s obsahom marihuany a hašišu, štyri kusy digitálnych váh, dva kusy sklenených fajok a následne boli odňaté veci pri prehliadke plastové sáčky s tlakovým uzáverom, mobilné telefóny v celkovom počte sedem kusov, injekčné striekačky v počte 37 kusov (ako i finančná hotovosť v celkovej výške 735,-- Euro).

Z uvedeného tak vyplýva (a bolo to preukázané i výpoveďou jednotlivých svedkov) - že predmetný pervitín (metamfetamín) bol zo strany obžalovaných vážený - k tomu slúžili štyri kusy digitálnych váh a následne dávkaný do vrecúšok s tlakovým uzáverom (dobrovoľne vydané tri kusy plastových sáčkov s obsahom pervitínu, odňaté plastové sáčky s tlakovým uzáverom, injekčné striekačky v počte 37 kusov). V predmetných plastových sáčkoch s tlakovým uzáverom bol metamfetamín, sušené konope ale i hašiš. Na predmetných predložených digitálnych váhach bola zistená u každej jednej z nich prítomnosť stôp metamfetamínu ako i na predloženej očadenej sklenenej fajke.

Na vnútornom povrchu predloženej sklenenej trubičky oranžovej farby sa nachádzal natavený metamfetamín.

Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava, od bor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza bolo zistené na predložených štyroch kusoch digitálnych váh - označené ako A1 - stopa č. 3 a B1 - bukálny výter obžalovanej R. H. a B3 - bukálny výter obžalovaného T. F..

Z predloženej stopy č. A-1 (stopa č. 3) boli expertom zaistené štyri samostatné stopy, ktoré boli označené č. 3-1, č. 3-2, č. 3-3 a č. 3-4 (z každej váh bola zaistená jedna zo stôp tlačidiel váhy).

Skúmaním (metódami analýzy DNA) bola na stopách expertom označených č. 3-1, č. 3-2, č. 3-3 a č. 3-4 a na porovnávacích vzorkách označených údajmi obžalovanej R. H. a obžalovaného T. F. dokázaná prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu.

Zo stôp expertom označených č. 3-2, č. 2-3 a č. 3-4 a z porovnávacích vzoriek označených údajmi obžalovanej R. H. a obžalovaného T. F. bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná (boli zistené profily DNA vhodné na porovnanie).

Z výsledkov analýzy DNA vyplynulo, že zo stôp expertom označených č. 3-2 a č. 3-3 bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od jednej a tej istej osoby ženského pohlavia, ktorý bol zhodný s profilom DNA porovnávačej vzorky označenej údajmi obžalovanej R. H..

Z výsledkov analýzy DNA vyplynulo, že zo stopy expertom označenej č. 3-4 bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia, ktorý bol vhodný na porovnanie a minoritná prímes, ktorá nebola vhodná na interpretáciu (identifikáciu). Uvedený majoritný profil DNA zistený zo stopy expertom označenej č. 3-4 bol zhodný s profilom DNA porovnávačej vzorky označenej údajmi obžalovanej R. H..

I tieto predmetné skutočnosti vylučujú obranu obžalovanej R. H., ktorá vypovedala, že ona nebalila, nevážila drogy. Súd neuveril obrane obžalovanej, že odtlačky na váhe sa našli preto, že ona sama si navážila a potom si drogu dala so spoluobžalovaným.

Na tlačidlách troch digitálnych váh sa nachádzali stopy pervitínu, boli zaistené biologické stopy stopy, ktorých pôvodcom bola obžalovaná.

Súd opätovne poukazuje v tejto časti na výpovede svedkov (ktoré sú v rozsudku rozvedené).

- svedok K. O. vypovedal - že predmetný pervitín bol zabalený v sáčku,
- svedok Q. H. - pervitín bol odovzdávaný v rýchlo uzatvárateľných vrecúškach,
- svedok S. Č. - pervitín mu bol odovzdávaný v igelitovom sáčku s tlakovým uzáverom,
- svedok K. N. - pervitín mu bol odovzdávaný v plastovom sáčku,
- svedok E. K. - pervitín jej bol odovzdaný v plastovom sáčku

Tým, že na základe výpočtu bolo z predmetných troch plastových vreciek zabezpečené najmenej 179 obvykle jednorazových dávok drogy vyplýva, že v ich prípade nemohlo ísť o dávky pre vlastnú spotrebu.

a následne tento po telefonickej objednávke predávali pred bytovým domom obžalovaného T. F., pred garážou, ktorú mal obžalovaný v prenájme, pred obchodom Billa v Karlovej Vsi a to K. O., S.

Č., Q. H., N. F., K. N., E. K., K. C.

- obžalovaná R. H. metamfetamín predala K. O., Q. H., N. F., K. N.Č., E. K. a K. C. len bezodplatne,
- obžalovaný T. F. metamfetamín predal K. O., S. Č.X., Q. H., N. F., K. N., E. K.,

Súd v úvode poznamenáva - že v predmetnej veci ako konzumenti boli vypočutí svedkovia: K. O., W. Z., S. Č., Q. H., K. R., N. F., K. N., E. K., E. F., K. C..

Súd v rámci dokazovania vychádzal pri svojom rozhodovaní z týchto dôkazov vo vzťahu ku predmetným svedkom:

- výpoveď K. O. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti obhajcov obžalovaných) a z výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 4.apríla 2018,
- výpoveď svedka W. Z. - na hlavnom pojednaní nevykonal ako dôkaz z dôvodu, že tento sa na hlavné pojednávanie neustanovil, vo vzťahu k jeho osobe sa zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr.por. nepodarilo zrealizovať zo strany polície a následne súdu. Výsluch, ktorý bol vykonaný v prípravnom konaní dňa 14.marca 2017 nebol vykonaný za prítomnosti obhajcov (resp. v neprítomnosti za predpokladu, že by boli upovedomení),
- výpoveď svedka S. Č. - z prípravného konania zo dňa 26.apríla 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti obhajcu obžalovanej R. H., obhajca obžalovaného T. F. - nebol prítomný, ale o úkone bol upovedomený) a z výpovede na hlavnom pojednávaní,
- výpoveď svedkyne Q. H. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných) a z výpovede na hlavnom pojednávaní,
- výpoveď K. R. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných) a z výpovede na hlavnom pojednávaní,
- výpoveď N. F. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných) a výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018
- výpoveď K. N. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných) a z výpovede na hlavnom pojednávaní,

-výpoveď E. K. - z prípravného konania zo dňa 15.marca 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných), realizácia zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr.por. - obaja obhajcovia boli upovedomení s tým, že súdu oznámili, že predmetného úkonu sa nezúčastnia,

-výpoveď E. F. - z prípravného konania zo dňa 26.apríla 2017 (výpoveď bola vykonaná za prítomnosti obhajcu obžalovanej R. H., obhajca obžalovaného T. F. - nebol prítomný, ale o úkone bol upovedomený) a z výpovede na hlavnom pojednávaní),

-výpoveď K. C. - z prípravného konania zo dňa 24.mája 2017 (výpoveď bola vykonaná bez prítomnosti oboch obhajcov - obaja obhajcovia však boli vyrozumení a predmetnom úkone) a z výpovede na hlavnom pojednávaní.

-obžalovaná R. H. metamfetamín predala K. O., Q. H., N. F., K. N., E. K. a K. C. len bezodplatne, -svedok K. O. - vo vzťahu k obžalovanej vypovedal, že túto poznal v súvislosti s obžalovaným T. F.. Mal vedomosť o tom, že obžalovaná bola priateľka obžalovaného. I keď si mal kúpiť pervitín od obžalovaného - pretože s týmto bol dohodnutý na kúpe - predala mu pervitín obžalovaná a to za 40,- Euro. Bolo to raz a bolo to v roku 2016 pred bytovým domom, kde býval obžalovaný. Na nariadenom hlavnom pojednávaní - ku výpovedi, ktorú vypovedal dňa 15.marca 2017 vypovedal, že preto tak vypovedal, lebo chcel, aby táto výpoveď sa čo najviac podobala tej prvej (výpoveď zo dňa 14.marca 2017). Predmetné rozpory vo výpovedi, ktorú vykonal dňa 15.marca 2017 a výpoveď na hlavnom pojednávaní rozporoval tým, že pri výsluchu dňa 15.marca 2017 nebol zo strany polície na jeho osobu vykonaný žiadny nátlak, ale „bol presvedčený o tom, že by to tak bolo, ak by vypovedal niečo iné.

-svedkyňa Q. H. - vo vzťahu k obžalovanej vypovedala, že obžalovanú poznala a to cez jej priateľa - F. R.. Potvrdila, že pervitín si zabezpečovala od obžalovanej a to v období jedného mesiaca - v mesiaci január 2017. Od obžalovanej si ona kúpila pervitín asi dva-trikrát. Raz sa stalo, že obžalovaná jej pervitín vyhodila z okna (bytu, v ktorom bývala s obžalovaným). Obžalovaná jej pervitín odovzdávala v rýchlo uzatvárateľných vrecúškach. Na hlavnom pojednávaní predmetná svedkyňa potvrdila, že obžalovanú poznala a to spôsobom, že ju videla možno štyrikrát. Mala vedomosť o tom, že obžalovaná bola priateľka obžalovaného T. F.. Vypovedala, že ku predmetným skutočnostiam nevie nič uviesť, pretože v tomto období ona sama bola užívateľka drog - pervitínu. Predmetná obžalovaná sa podľa jej výpovede nepodieľala na zabezpečovaní drogy pre jej osobu. V rámci odstraňovania rozporov svedkyňa ku výpovedi, ktorú vykonala dňa 15.marca 2017 vypovedala, že v tomto čase bola psychicky rozpoložená, bola prepustená z psychiatrickej liečby a bola pod liekmi. Trvala preto na výpovedi, ktorú vykonala na predmetnom hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa súdu dňa 6.novembra 2017 predložila prepúšťaciu správu - predbežnú - zo dňa 13.marca 2017 ošetrojúcim lekárom MUDr. S. W., psychiatrom Nemocnice sv. Cyrila a Metoda so sídlom v Bratislave. Z predmetnej prepúšťacej správy bolo preukázané, že svedkyňa bola hospitalizovaná od 10.marca 2017 do 13.marca 2017 z dôvodu diagnózy - abúzus psychoaktívnych látok. Zároveň jej boli nasadené lieky a bola poučená - že má vykonať kontrolu ambulantným psychiatrom a všeobecným lekárom do troch dní odo dňa prepustenia.

Práve na základe predmetnej správy - sa ku veci vyjadril i znalec z odboru psychiatria (v súvislosti s oboznámenou predmetnou predbežnou prepúšťacou správou) - pokiaľ išlo o predmetný liek, ktorý mala užiť vyššie uvedená svedkyňa - vo všeobecnosti ide o neuroleptikum so sedatívnym účinkom. Predmetné dávkovanie svedkyňi však bolo relatívne nízke na to, aby sa dalo prediktovať, že by pod vplyvom danej látky nebola dostatočne schopná chápať realitu spôsobom, že by boli ovplyvnené jej kognitívne schopnosti. Keďže dávkovanie bolo dané trikrát - posledná dávka bola okolo 18:00 hod. - 19:00 hod. a doba

účinku preparátu nepresahovala šesť hodín. Pokiaľ išlo preto o predmetný výsluch (15.marca 2017 - v čase od 00:10 hod. - 00:35 hod. za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných) - predmetný liek už doznieval - vôbec neúčinkoval. Uvedený liek totiž účinkuje približne päť - šesť hodín. Ak sa dávka nezopakuje po ďalších piatich - šiestich hodinách užívateľ nie je ovplyvnený touto látkou a je v takom štádiu, ako keby ju neužíval. Keďže svedkyňa bola vypočutá po polnoci a liek mala užívať trikrát denne - poslednú dávku mohla užiť okolo 19:00 hod. a doba účinku uvedeného preparátu nepresiahla šesť hodín. Preto predmetný liek v čase výsluchu neúčinkoval. Závislosť na predmetnom lieku nevzniká. Preto ani po náhlom vysadení dlhodobejšieho užívania tohto preparátu sa u užívateľa neobjavujú ani abstinenčné príznaky, ani iné somatické príznaky, ktoré by boli forénzne syndifikantné.

Naviac súd poznamenáva, že pri predmetnom výsluchu boli prítomní obaja obhajcovia obžalovaných. S obsahom zápisnice svedkyňa súhlasila, nežiadala jej doplnenie a ani opravu, riadne ju podpísala. Nepožiadala o vykonanie výsluchu v inom čase a neuvádzala skutočnosti svojej hospitalizácie v čase od 10.marca 2017 do 13.marca 2017.

-svedok N. F. - vo vzťahu k obžalovanej vypovedal, že obžalovanú poznal z dôvodu, že bola priateľka obžalovaného T.Š. F.. Registroval ju asi dva mesiace (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017). Potvrdil, že pervitín si kupoval aj od obžalovanej a to asi dva-tri krát, i keď bol dohodnutý s obžalovaným - doniesla mu obžalovaná a preto peniaze jej dal. Keď mobilný telefón obžalovaného T. F. zdvihla obžalovaná - doniesla mu pervitín ona. S obžalovanou sa kontaktoval i telefonicky a v to v časovom období - január - február - marec 2017. Predmetný pervitín kupoval od obžalovanej pod blokom obytného domu, v ktorom býval obžalovaný T. F.. Za pervitín vždy riadne zaplatil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018 vypovedal, že pervitín užíval aj v roku 2016. Tento si kupoval od obžalovaného T. F.. Nevedel popísať koľkokrát tak učinil z dôvodu, že si to nepamätal pretože je konzument marihuany. Nepamätal si ani či od niekoho iného kupoval drogy a ako často užíval pervitín. Z predmetného dôvodu boli vo veci odstraňové rozporov vo výpovedi predmetného svedka s jeho výpoveďou z prípravného konania (§ 264 Tr.por.).

V rámci vysvetľovania predmetných rozporov svedok v celom rozsahu trval na výpovedi, ktorú vykonal v prípravnom konaní („na polícii“) dňa 15.marca 2017.

-svedok K. N. - obžalovanú poznal niekoľko rokov - prakticky zo základnej školy. Potvrdil, že od obžalovanej mal vedomosť že obžalovaný T. F. vie zabezpečiť pervitín - o tejto skutočnosti sa dozvedel asi pred tromi mesiacmi pred výsluchom (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017). Ohľadom odberu pervitínu volával na telefónne číslo, ktoré patrilo obžalovanej (XXXX/XXXXXX) a to raz do týždňa, možno i viac. Predmetný pervitín kupoval aj od obžalovanej a to pre svoju potrebu - za čiastku 20,-- - 40,-- Euro a to pred obchodom BILLA v Karlovej Vsi a bol mu odovzdávaný v plastovom sáčku.

V tejto súvislosti súd poukazuje na hovor č. 1250 a hovor č. 1358 - ktorý bol medzi obžalovanou a predmetným svedkom.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní predmetný svedok potvrdil, že keď mal záujem o drogu volal na telefónne číslo obžalovanej R. H.T. (obžalovanú R. H. poznal od základnej školy a táto ho zoznámila s obžalovaným T. F.) pretože nemal telefónne číslo na obžalovaného T. F.. Pokiaľ išlo o obžalovanú R. H. vypovedal, že táto s drogami nemala nič spoločné - ona bola len priateľka obžalovaného T. F.. V rámci odstraňovania rozporov svedok vypovedal, že si nepamätal, ako vypovedal na polícii. Opätovne trval na tom, že obžalovaná mu drogy nepredávala. Keď vypovedala na polícii vypovedal, že bol opitý - nevedel preto, ako vypovedal na polícii pretože predtým bol na oslave.

Pokiaľ išlo o jeho výsluch na polícii dňa 15.marca 2017 tento bol vykonaný za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných. Zároveň v rámci výsluchu (rozdielne od výpovede na hlavnom pojednávaní - kde vypovedal, že bol opitý - pretože predtým bol na oslave) - vypovedal, že: „toho času som schopný vypovedať, necítiť absták, cítim sa dobre“. Predmetnú zápisnicu riadne podpísal, súhlasil s jej obsahom, nežiadal jej opravu ani doplnenie. Ani obhajcovia, ktorí boli prítomní pri výsluchu - nenavrhovali „odloženie výsluchu“ z dôvodu opitosti tohto svedka. Naviac na hlavnom pojednávaní potvrdil, že pred podpisom jeho výpovede mu bolo umožnené sa s jej obsahom oboznámiť.

-svedkyňa E. K. - potvrdila, že pokiaľ išlo o obžalovanú R. H. túto poznala. Tiež potvrdila, že pervitín si zabezpečovala aj od obžalovanej a to v období asi posledných dvoch - troch mesiacov (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017). Potvrdila, že telefonovala i obžalovanej na jej mobilný telefón (XXXX/XXXXXX). Predmetný pervitín kúpila za 10,-- - 15,-- Euro. Zabalený bol v plastovom sáčku a kupovala ho pred bytovým domom obžalovaného. Predmetné skutočnosti potvrdila i v rámci výsluchu realizácie - zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr.por.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2.mája 2018 obžalovaná R. H. potvrdila, že predmetnej svedkyni odovzdala pervitín a to asi dva-tri krát.

-svedok K. C. - pri svojom výsluchu potvrdil, že obžalovanú R. H. poznal asi dva roky z dôvodu, že bola jeho kamarátka. Potvrdil, že obžalovaná mu viackrát - asi päťkrát - dala pervitín - ktorý spolu užíli a to bezodplatne a to v roku 2016.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovanú pozná z dôvodu, že jeho bývala priateľka sa poznala s obžalovanou a poznal ju asi jeden rok. Potvrdil, že s obžalovanou R. spoločne „fetovali“ a všetci traja - on, obžalovaná a jeho bývalá priateľka užívali pervitín (šňupovaním) a to asi desať - dvadsaťkrát a to buď u neho doma alebo na rôznych miestach. Tento pervitín zabezpečovala jeho bývalá priateľka. Vypovedal, že on nemá žiadnu vedomosť o tom, že by obžalovaný alebo obžalovaná mali

súvislosť s predajom drog. V rámci odstraňovania rozporov trval v podstate na výpovedi z hlavného pojednávania.

Svedok S. Č. vypovedal, že obžalovanú R. H. nepoznal.

-obžalovaný T. F. metamfetamín predal K. O., S. Č.X., Q. H., N. F., K. N., E. K..

-svedok K. O. - potvrdil, že poznal obžalovaného T. F. a to prostredníctvom osoby N. D., ktorý ho s ním zoznámil asi pred dvoma rokmi (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017). Keďže predmetná osoba odchádzala na dlhší čas - pretože si kupoval pervitín od tejto osoby (N. D.) - tento ho preto zoznámil s obžalovaným. Z uvedeného dôvodu si s obžalovaným T. F. vymenil telefónne číslo. V priebehu predmetných dvoch rokov od neho asi desaťkrát kúpil pervitín a to spôsobom, že mu zatelefonoval. Následne išiel pred jeho bytový dom a od neho kúpil pervitín za 40,-- Euro pre svoju vlastnú potrebu. Naposledy si od obžalovaného kúpil pervitín tento pondelok - (13.marca 2017) tiež za čiastku vo výške 40,-- Euro. Pri kúpe pervitínu okrem kúpy pred bytovým domom, bolo to i pred garážou (keď bolo v telefonáte - „géčko“ - bola to garáž).

Na hlavnom pojednávaní poprel, že by predmetný obžalovaný mal súvislosť s jeho konzumáciou pervitínu. Ku výpovedi, ktorú vypovedal dňa 15.marca 2017 vypovedal, že preto tak vypovedal, lebo chcel, aby táto výpoveď sa čo najviac podobala výpovedi tej prvej (výpoveď zo dňa 14.marca 2017). Predmetné rozpory vo výpovedi, ktorú vykonal dňa 15.marca 2017 a výpoveď na hlavnom pojednávaní rozporoval tým, že pri výsluchu dňa 15.marca 2017 nebol zo strany polície na jeho osobu vykonaný žiadny nátlak, ale „bol presvedčený o tom, že by to tak bolo, ak by vypovedal niečo iné.

-svedok S. Č. - na výsluchu dňa 26.apríla 2017 potvrdil, že obžalovaného T. F. pozná od roku 2010. Tomuto obžalovanému on telefonom ohľadom zabezpečenia pervitínu. Od neho si kúpil predmetný pervitín asi desaťkrát za každý raz za 20,-- Euro. Pervitín mu bol odovzdaný v igelitovom sáčku. Stretával sa s ním vonku na ulici. Prvýkrát si od obžalovaného pervitín kúpil v mesiaci december 2016 a naposledy v mesiaci marec 2017. Mal vedomosť o tom kde obžalovaný býval. Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

-svedkyňa Q. H. - vo vzťahu k obžalovanému vypovedala, že obžalovaného poznala prostredníctvom svojho priateľa F. R.. Potvrdila, že pervitín si zabezpečovala od obžalovaného a to v období jedného mesiaca - v mesiaci január 2017. Obaja obžalovaní sa jej pochválili pri jednom stretnutí, že vedia zabezpečiť pervitín a ona preto oň prejavila záujem a kúpila si ho niekoľkokrát v mesiaci január 2017. Pre pervitín chodila k bydlisku obžalovaného. Ona zavolała obžalovanému T. F. - s tým kde sa stretnú - pri garáži alebo pri jeho byte, v okolí a on jej pervitín doniesol. Predmetný pervitín mu obžalovaný odovzdával v rýchlo uzatvárateľných vrecúškach. Tento dokopy kúpila možno desaťkrát, možno o niečo viackrát. Kubík kúpila za 40,-- Euro, polovičku za 20,-- Euro. Na hlavnom pojednávaní predmetná svedkyňa potvrdila, že obžalovanú poznala a to spôsobom, že ju videla možno štyrikrát. Mala vedomosť o tom, že obžalovaná bola priateľka obžalovaného T. F.. Vypovedala, že ku predmetným skutočnostiam nevie nič uviesť, pretože v tomto období ona sama bola užívateľka drog - pervitínu. Predmetná obžalovaná sa podľa jej výpovede nepodieľala na zabezpečovaní drogy pre jej osobu. V rámci odstraňovania rozporov svedkyňa ku výpovedi, ktorú vykonal dňa 15.marca 2017 vypovedala, že v tomto čase bola psychicky rozpoložená, bola prepustená z psychiatrickej liečby a bola pod liekmi. Trvala preto na výpovedi, ktorú vykonal na predmetnom hlavnom pojednávaní.

Súd i v tejto časti výpovede poukazuje na vyjadrenie v predmetnej veci, ktorú rozviedol pri výpovedi tejto svedkyne u obžalovanej R. H..

-svedok N. F. - vypovedal, že obžalovaného T. F. poznal od detstva z dôvodu, že vyrastali na jednom sídlisku. Potvrdil, že od obžalovaného kupoval pervitín a to posledné štyri mesiace (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017) - pervitín preto od neho kúpil celkove asi 30krát a to za čiastku väčšinou 20,-- Euro, maximálne za 40,-- Euro. Kúpa prebehla spôsobom, že predmetný pervitín keď mal záujem o kúpu zatelefonoval obžalovanému, následne sa stretli pred bránou bytového domu kde obžalovaný býval.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018 vypovedal, že pervitín užíval aj v roku 2016. Tento si kupoval od obžalovaného T. F.. Nevedel popísať koľkokrát tak učinil z dôvodu, že si to nepamätal pretože je konzument marihuany. Nepamätal si ani či od niekoho iného kupoval drogy a ako často užíval pervitín. Z predmetného dôvodu boli vo veci odstraňové rozpory vo výpovedi predmetného svedka s jeho výpoveďou z prípravného konania (§ 264 Tr.por.).

V rámci vysvetľovania predmetných rozporov svedok v celom rozsahu trval na výpovedi, ktorú vykonal v prípravnom konaní („na polícii“) dňa 15.marca 2017.

-svedok K. N. - potvrdil, že obžalovaného spoznal prostredníctvom obžalovanej R. H.. Táto mu potvrdila, že od obžalovanej mal vedomosť že obžalovaný T. F. vie zabezpečiť pervitín - o tejto skutočnosti sa dozvedel asi pred tromi mesiacmi

pred výsluchom (výsluch bol vykonaný dňa 15.marca 2017). Ohľadom odberu pervitínu volával na telefónne číslo, ktoré patrilo obžalovanej (XXXX/XXXXXX) a to raz do týždňa, možno i viac. Nikdy netelefonoval obžalovanému ohľadom predmetného pervitínu. Predmetný pervitín však kupoval aj od obžalovaného a to pre svoju potrebu za 20,-- - 40,-- Euro. Tento pervitín mu bol odovzdaný zo strany obžalovaného i pred obchodom BILLA v Karlovej Vsi a bol mu odovzdávaný v plastovom sáčku aj od obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pervitín mu predával obžalovaný a to pri BILLA v Karlovej Vsi. Nevedel sa vyjadriť v akej frekvencii on kontaktoval obžalovanú a v akom časovom období to bolo. V rámci odstraňovania rozporov svedok vypovedal, že si nepamätal, ako vypovedal na polícii. Keď vypovedal na polícii vypovedal, že bol opitý - nevedel preto, ako vypovedal na polícii pretože predtým bol na oslave.

Pokiaľ išlo o jeho výsluch na polícii dňa 15.marca 2017 tento bol vykonaný za prítomnosti oboch obhajcov obžalovaných. Zároveň v rámci výsluchu (rozdielne od výpovede na hlavnom pojednávaní - kde vypovedal, že bol opitý - pretože predtým bol na oslave) - vypovedal, že: „toho času som schopný vypovedať, necítiť absták, cítim sa dobre“. Predmetnú zápisnicu riadne podpísal, súhlasil s jej obsahom, nežiadal jej opravu ani doplnenie. Ani obhajcovia, ktorí boli prítomní pri výsluchu - nenavrhovali „odloženie výsluchu“ z dôvodu opitosti tohto svedka. Navyiac na hlavnom pojednávaní potvrdil, že pred podpisom jeho výpovede mu bolo umožnené sa s jej obsahom oboznámiť.

-svedkyňa E. K. - na výsluchu dňa 15.marca 2017 vypovedala, že poznala obžalovaného T. F.. Potvrdila, že pervitín si zadovážovala aj od obžalovaného a to telefonicky - kde sa dohodli na čase a mieste. Väčšinou prišla do Karlovej Vsi, miesta bydliska obžalovaného. Pervitín si kupovala za 10,-- - 15,-- Euro. Zabalený bol v plastovom sáčku. Predmetné skutočnosti potvrdila i v rámci výsluchu realizácie - zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr.por.

Obžalovaná R. H. vo vzťahu k obžalovanému vypovedala v prípravnom konaní, že „keď bol T. vypnutý, ľudia, čo od neho kupovali pervitín volali jej a ona im pervitín odovzdala. Peniaze po predaji dala hneď T., keď s ním najbližšie bola. Pervitín a marihuana, ktoré sa našli pri domovej prehliadke, patrili T.V.. Ona z toho nemala žiadny finančný prospech“. Z uvedeného tak vyplýva, že samotná obžalovaná vypovedala - že obžalovaný T. F. predával pervitín a to za odplatu.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že drogy si zadovážoval pre vlastnú potrebu a aj preto, aby dokázal financovať svoju závislosť na omamných látkach.

Pokiaľ ide o osobu J. A. - ktorú prokurátor uviedol v obžalobnom návrhu, že bola tiež osobou, ktorej bol predávaný pervitín zo strany obžalovaných - keďže táto osoba nebola vypočutá v pozícii svedka a o nej len svedkovia vypovedali, že mali vedomosť o tom, že i ona si kupovala pervitín u obžalovaných - súd ju do výrokovej časti rozsudku nepočítal vo vzťahu k obžalovaným.

I keď vo veci boli vypočutí aj svedkovia E. F. a K. R. - na základe ich svedeckých výpovedí neboli preukázané tie skutočnosti, ktoré sú vo výrokovej časti rozsudku.

príčom obžalovaný T. F. sa obchodovania s metamfetamínom obdobným spôsobom dopúšťal aj v období od marca roku 2016 do decembra 2016 samostatne,

vo vzťahu k obžalovanému T. F. mal súd preukázané, že s predmetným metamfetamínom obchodoval aj v období od marca 2016 do decembra 2016 - samostatne.

Z výpovede obžalovanej R. H. vyplynulo, že s obžalovaným žila sedem mesiacov pred jej vzatím do väzby - vzatá do väzby bola dňa 13.marca 2017 - vyplynulo tak teoreticky, že predmetné spoločné bývanie mohlo byť od mesiaca september 2016. Vo vzťahu ku tejto obžalovanej svedkovia vypovedali, že táto týmto svedkom predávala metamfetamín - od mesiaca december 2016 do jej zadržania zo strany polície -

Pokiaľ išlo o obžalovaného T. F. - svedok K. O. (výpoveď svedka zo dňa 15.marca 2017) - tento vypovedal, že s obžalovaným sa zoznámil prostredníctvom N. D. asi pred dvoma rokmi a v priebehu tohto obdobia si od obžalovaného kúpil pervitín asi desaťkrát. I keď na hlavnom pojednávaní predmetný svedok ku svojej výpovedi zo dňa 15.marca 2017 (súd podotýka za prítomnosti dvoch obhajcov) vypovedal, že tu vypovedal nepravdu. Vypovedal, že bol tak zmanipulovaný v tej chvíli - že vypovedal

tak, aby si sebe nič nespôsobil. Zároveň však vypovedal, že na jeho osobu nebol vyvíjaný nátlak - ale bol presvedčený o tom, že by to tak bolo ak by vypovedal niečo iné (vzhľadom na výpoveď zo dňa 14.marca 2017 - túto výpoveď súd do úvahy nepočítal - z dôvodu, že vo veci neboli prítomní obhajcovia). Obrana, ktorú v tejto časti svedok zvolil na hlavnom pojednávaní - čo sa týkalo vo vzťahu k výsluchu zo dňa 15.marca 2017 - súd vyhodnotil ako výpoveď, ktorou napomáhal svojou výpoveďou zmierniť trestnoprávne následky vo vzťahu k obžalovanému T. F.. Súd neuveril obrane, ktorú zvolil pretože predmetný svedok vypovedal, že nebol na jeho osobu vyvíjaný nátlak. Zároveň v rámci tejto výpovede (dňa 15.marca 2017) vypovedal, že vypovedal pravdu a nič vedome nezamlčal. S obsahom predmetnej zápisnice súhlasil, nežiadal jej zmeny ani doplnenia a zápisnicu na znak súhlasu podpísal.

Pri vierohodnosti svedka a teda v danom prípade i pri hodnotení vierohodnosti jednotlivých výpovedí obžalovaných a vyššie uvedených svedkov - je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede každého jedného svedka, k logickým súvislostiam v okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní.

Súd preto po zvážení všetkých týchto okolností dôkazov a okolností prípadu, postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorú skupinu dôkazov, prípadne, ktoré výpovede boli vierohodné a ktoré nie a toto vyššie rozviedol.

Dôkazy, ktoré boli produkované v prípravnom konaní - výpovede svedkov (K. O., Q. H., N. F., K. N., E. K., K. C., S. Č. boli zrozumiteľné, logické, vierohodné, presvedčivé a zároveň neboli spochybnené a vyvrátené inými dôkazmi. Navyše tu súd poznamenáva, že i jednotliví svedkovia vypovedali v prípravnom konaní i za prítomnosti obhajcov obžalovaných).

Predmetní obhajcovia v prípravnom konaní - pri výsluchu svedkov nenamietali spôsob vedenia výsluchov jednotlivých svedkov, resp. že by zo strany orgánov činných v trestnom konaní boli porušované ustanovenia Trestného poriadku. V prípade, že by tomu tak nebolo nezákonnosť týchto výsluchov by bola uvedená v predmetných zápisniciach z výsluchu

jednotlivých svedkov (napr. neprimeraný nátlak - o ktorom vypovedal svedok K. O., neschopnosť vypovedať z dôvodu návykových látok - svedkovia Q. H. a K. N.) a to samotnými obhajcami. Naopak zápisnice všetkých svedkov boli svedkami riadne podpísané.

Keďže svedkovia (podrobne rozvedení) svoje výpovede začali čiastočne meniť v štádiu konania pred súdom a tieto si navzájom rozporovali - súd konštatoval, že z ich strany išlo o napomáhanie svojimi výpoveďami obžalovaným a zmierniť následky trestného postihu vo vzťahu k obom obžalovaným.

príčom obžalovaný T. F. dňa 13.marca 2017 o 21.25 hod bezprostredne pred výkonom domovej prehliadky v byte č. X na R. ulici č. X v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru

-tri kusy plastových vreciek obsahujúcich

821 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,8 % hmotnostných obsahujúceho 606 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje osem obvyklých jednorazových dávok drogy

1385 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,2 % hmotnostných obsahujúceho 1055 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje trinásť obvyklých jednorazových dávok drogy

14919 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 78,2 % hmotnostných obsahujúceho 11667 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje 149 obvyklých jednorazových dávok drogy,

-jeden kus plastového vrečka obsahujúceho 286 mg hašiša, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 28,7 % hmotnostných obsahujúceho 82 mg THC, čo predstavuje 3 obvyklé jednorazové dávky drogy a 295 mg jemne drveného lisovaného konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 25,4 % hmotnostných obsahujúceho 75 mg THC,

-štyri kusy elektrických digitálnych váh so stopami metamfetamínu, sklenenú fajku so stopami metamfetamínu a sklenenú trubičku obsahujúcu natavený metamfetamín s hmotnosťou 37 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 72,8 % hmotnostných, obsahujúceho 27 mg absolútneho metamfetamínu

Ako bolo preukázané - zo zápisnice o domovej prehliadke (doplnená fotodokumentáciou - na č. I. 300 - 311) bolo preukázané, že pri predmetnej domovej prehliadke sa v izbe nachádzal metamfetamín. Tento bolo v čiernej kabelke pod oknom v izbe. Následne keď bola predmetná čierna kabelka vyspaná - z

obsahu tašky boli vydané tri kusy plastových vreciek s obsahom pervitínu, plastové vrečko s obsahom marihuany a hašišu, digitálne váhy v počte štyri kusy a dva kusy sklenených fajok.

Následne z postele - ktorá sa nachádzala v detskej izbe (v miestnosti, v ktorej bývali obaja obžalovaní) bolo zaistené väčšie množstvo plastových vreciek s tlakovým uzáverom, taktiež i finančná hotovosť vo výške 645,-- Euro ako i mobilný telefón značky Samsung S7 Edge striebornej farby, mobilný telefón značky Nokia tlačidlová čiernej farby, mobilný telefón značky Blackberry Bold čiernej farby, zo stola v detskej izbe mobilný telefón značky

Blackberry bielej farby, mobilný telefón značky Samsung Galaxy šedej farby, mobilný telefón značky Samsung Galaxy zlatej farby a mobilný telefón značky Samsung bielej farby. V predmetnej kabele - ktorá bola na zemi v detskej izbe bola zaistená ďalšia finančná hotovosť vo výške 90, ---Euro. V skrini, ktorá sa nachádzala v detskej izbe boli v béžovej taške injekčné striekačky.

V predmetnej veci boli prehraté i jednotlivé obrazové záznamy súvisiace s vykonanou domovou prehliadkou, vykonanou prehliadkou iných priestorov ako i v súvislosti s mobilnými telefónmi.

Obžalovaná tak ako to už súd vyššie uviedol - vypovedala, že predmetné vydané veci obžalovaným boli jeho.

K jednotlivým zaisteným mobilným telefónom sa na hlavnom pojednávaní vyjadrili obaja obžalovaní.

Obžalovaný T. F. potvrdil, že pokiaľ išlo o mobilný telefón značky Samsung Galaxy S7 edge SM-G935 F, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X tento patril jeho otcovi - S. F.

Mobilný telefón značky Black Berry, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou O2 č.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bez pamäťovej karty obžalovaný T. F. vypovedal, že bol jeho ako i mobilný telefón značky Nokia, typ RM-265, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, mobilný telefón značky Samsung DUOS, model SM-J500F/DS, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM kariet a mobilný telefón značky Samsung, model SM.G900 F, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM karty aj pamäťovej karty.

Obžalovaná R. H. vypovedala, že jej mobilným telefónom bol značky Samsung model GT-9301, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a pamäťovou kartou micro SD 2 GB.

Na základe písomne vypracovaných znaleckých posudkov Kriminalistickým a expertíznym ústavom v Bratislave - boli jednotlivé psychotropné látky dané na expertízu a následne bolo zistené množstvo metamfetamínu, hašiša a konope a následný počet obvykle jednorázových dávok drogy, ktorý bol rozvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe výpočtu bolo z predmetných troch plastových vreciek zabezpečené najmenej 179 obvykle jednorázových dávok drogy.

a obžalovaný T. F. dňa 13.marca 2017 o 23.55 hod. bezprostredne pred výkonom prehliadky garáže, súpisné číslo XXXX, nachádzajúcej sa na D. ulici v Bratislave vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru plastové vrečko obsahujúce 310 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,1 % hmotnostných obsahujúceho 227 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje tri obvyklé jednorázové dávky drogy a

plastové vrečko obsahujúce sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1762 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,4 % hmotnostných, obsahujúceho 254 mg THC, čo prevyšuje tri obvyklé jednorázové dávky drogy a zatavenú injekčnú striekačku,

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov (č. I. 344-353) bolo zistiteľné - že obžalovaný T. F. bezprostredne pred začiatkom prehliadky garáže v na ulici D. v Bratislave vydal jeden kus vrečko s pervitínom, jeden kus marihuanovej šišky a jeden kus injekčnej striekačky.

Na základe expertízy - ktorá bola vykonaná Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava - predmetné plastové vrečko s tlakovým uzáverom čiernej farby s potlačou na jednej strane a z druhej strany transparentné obsahovalo 310 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,1 % hmotnostných obsahujúceho 227 mg absolútneho metamfetamínu, čo prevyšuje tri obvyklé jednorázové dávky drogy.

Obžalovaná tak ako to už súd vyššie uviedol - vypovedala, že predmetné vydané veci obžalovaným boli jeho.

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II.skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) a hašiš (živica rastlín rodu Cannabis) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I.skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I.skupiny psychotropných látok. V súlade so zákonom č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Opätovne v súlade s vyššie uvedeným zákonom rastliny rodu Cannabis (konopa) a hašiš (živica rastlín rodu Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Z vyššie uvedeného dôvodov mal súd za to, že dôkazy, ktoré boli predložené prokurátorom spoločne s obžalobou boli získané zákonným spôsobom.

Neboli vo veci porušené ustanovenia Trestného poriadku a predmetné trestné stíhanie vo vzťahu ku obom obžalovaným sa vykonávalo v súlade so zákonom - postup príslušných orgánov bol preto v súlade so zákonom.

Pokiaľ zo strany obžalovanej R. H. (v mene jej obhajcu) bol namietaný dôkaz - - utajená príloha a predmetné rozhodnutie, ktoré bolo arbitrárne - súd tento názor nezdieľa. Mal za to, že po tom, čo bol s predmetnou prílohou oboznámený - tento bol plne v súlade s ustanovenia Trestného poriadku.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku spáchali obžalovaní T. F. a R. H.Á..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný T. F. a obžalovaná R. H.

-obžalovaný T. F.

naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

-t.j. neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal uvedených čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) čiastočne spoločným konaním, -obžalovaná R. H.

naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

-t.j. spoločným konaním neoprávnene predala, zadovážila a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal uvedených čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách).

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Obžalovaní neoprávnene konali a to konkrétne neoprávnene zadovážili, prechovávali a predali psychotropnú látku (metamfetamín).

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie po akúkoľvek domu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky, pričom páchatel' ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii. Slovo „akúkoľvek“- má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel', čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to, že obžalovaní odovzdali kupujúcemu (vyššie uvedeným svedkom - za dohodnutú peňažnú protihodnotu. Vo vzťahu ku svedkovi K. C. obžalovaná R. H. - len bezodplatne, t.j. za psychotropnú látku obžalovanej tento neplatil.

Pokiaľ išlo

-o metamfetamín, tento je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

-rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

-hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Závažnejšou formou páchatelstva je spolupáchatelstvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchatelstvo v § 20 definuje takto: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.“

Z uvedenej definície spolupáchatelstva vyplývajú nasledovné podmienky:

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),
- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

Preukázané zo strany súdu bolo, že medzi nimi išlo o vzájomnú dohodu a vzájomnú spoluprácu medzi nimi. Svedkovia mali vedomosť - že obaja obžalovaní sú dílermi drog - v prípade, že nemohol odovzdať drogu obžalovaný vykonala to obžalovaná a naopak. Svedkovia vedeli telefonický kontakt na obžalovaných. Svedkovia peniaze odovzdávali za to, že od nich prevzali drogu buď obžalovanému alebo obžalovanej.

Na naplnenie pojmu spolupáchatelstvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, avšak prispenie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Preto vo vzťahu k obžalovanej nemožno konštatovať (a vyplynulo to i z dokazovania - z výpovede svedkov), že by išlo o formu účastníctva.

Obžalovaný T. F. ako i obžalovaná R. H. konali ako plne trestne zodpovedné subjekty a to v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Svojím protiprávnym konaním obaja chceli porušiť právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie a zadovážovanie drog a to hlavne na predaj.

Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaných je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia predmetných psychotropných látok.

Obžalovaný T. F. predal predmetnú psychotropnú látku - svedkom K. O., S. Č., Q. H., N. F., K. N. a E. K. - celkove išlo teda o šesť osôb

Obžalovaná R. H. predala predmetnú psychotropnú látku - svedkom K. O., Q. H., N. F., K. N., E. K. a K. C. - tomuto jednému bezodplatne - celkove išlo o šesť osôb.

Podľa § 128 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. V danom prípade sa súd - pri takto upravenej právnej kvalifikácii - na viacerých osobách - súd poukazuje nielen na rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu v iných trestných

veciach, ale najmä rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 8.júla 2014, sp.zn. 2 Tdo/35/2015, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky pod č. 15/2015, z ktorého vyplýva, že pri trestnom čine podľa § 172 Tr.zák. je čin spáchaný na osobe, ak

páchateľ omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napr. doviezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na chránenej osobe“ v zmysle § 139 ods. 1 a § 172 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. a „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ Tr.zák. a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. - viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 Tdo 94/2015, zo dňa 28.januára 2015. Súd preto v tejto časti nemohol akceptovať právne úvahy obhajcu obžalovaného.

Súd v danom prípade musel do úvahy vziať skutočnosť, že ide o mimoriadne závažné konanie - dílerstvo, teda predaj omamnej a psychotropnej látky viacerým ako trom osobám za odplatu.

Takéto konanie nie je možné dať na rovnakú úroveň s páchatelom, ktorý predá jednu dávku. Ak sa v zmysle ustanovenia § 127 ods. 12 Tr.zák. rozumie páchanie na viacerých osobách znamená to, že sa rozumejú najmenej tri osoby. Rozlišuje sa tým jednorazový predaj drog od cieleného kvalifikovaného predaja, ktorý umožňuje prísnejší postih tohto závažného a pre spoločnosť nebezpečného konania - viď rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/23/2014, zo dňa 29.apríla 2014.

Súd v predmetnej veci po tom, čo bol doručený spis z odvolacieho súdu dňa 07.septembra 2018 (č. I. 1201 a nasl.) súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 29.október 2018 s tým, že vo veci v súlade s nariadením odvolacieho súdu dňa 12.septembra 2018 doručil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava IV žiadosť o zabezpečenie dôkazov v súvislosti s predmetnými nahrávkami (č. I. 1227). Dňa 17.októbra 2018 prokurátor predmetný dôkaz zabezpečil a predložil súdu (č. I. 1237-1239). Dňa 24.októbra 2018 vo veci bol v informačnom centre Okresného súdu Bratislava IV - obhajca Mgr. Marek Para (č.l. 1241) a zároveň dňa 25.októbra 2018 o 08:59 hod. doručil súdu fax, v ktorom žiadal o odplatné vyhotovenia kópie CD nosiča so zvukovým záznamom (č. I. 1242-1243). Dňa 26.októbra 2018 o 12:46 hod. bolo obhajcovi e-mailom prostredníctvom infocentra Okresného súdu Bratislava IV oznámené - že predmetný DVD nosič je pripravený na prevzatie v infocentre súdu (č. I. 1249). Dňa 29.októbra 2018 (č. I. 1261) zastupujúci obhajca na základe substitučného plnomocenstva od obhajcu Mgr. Mareka Paru prevzal od infocentra predmetný dôkaz. Hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 29.október 2018 bolo odročené na deň 21.november 2018. Na tomto hlavnom pojednávaní obhajca namietal nekompletnosť kópie DVD nosiča so zvukovým záznamom. Žiadal, aby bol prekontrolovaný a či je kompletný - pretože podľa neho vykazuje známky nekompletnosti a žiadal do ďalšieho konania - aby sa mohol oboznámiť s kompletným obsahom odposluchov. Na otázku predsedníčky senátu - ktoré odposluchy teda navrhuje, - domnieval sa, že vo veci bude postačovať, aby bol vyhotovený prepis z tých hovorov a SMS správ, ktoré navrhujú procesné strany. Takýto návrh by vedel vykonať len vtedy, keby mal k dispozícii DVD s kompletným obsahom zo zvukových nahrávok, zároveň žiadal porovnať DVD, ktoré mu boli odovzdané, či tieto boli kompletné. Pokiaľ by mal záujem blokovať konanie, trval by na vyhotovení doslovných prepisov v kompletnej telekomunikačnej prevádzky, tak ako to pôvodne ukladal súd prvého stupňa prokurátora.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že obhajca obžalovaného mal predmetný nosič v osobnej dispozícii od 29.októbra 2018 do 21.novembra 2018. Nič mu nebránilo - argument, ktorý uviedol na hlavnom pojednávaní - ohľadom nekompletnosti kópie DVD nosiča so zvukovým záznamom a vykonanie jeho kontroly - či je kompletný - pretože podľa neho vykazuje známky nekompletnosti ihneď oznámiť súdu po jeho zistení (súd poukazuje na časové obdobie od 29.10.2018 a nariadené hlavné pojednávanie bolo na deň 21.11.2018). Súd v danom prípade obhajcovi predložil kópiu (obsah) takého DVD nosiča, ako bol jemu doručený zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 115 ods. 6 Tr.por. ak sa má záznam z telekomunikačnej prevádzky použiť ako dôkaz, treba k nemu pripojiť, ak to vyhotovený záznam umožňuje, doslovný prepis záznamu, ktorú vyhotoví príslušník Policajného zboru vykonávajúci odpočúvanie, v rozsahu zistených skutočností významných pre trestné konanie, s uvedením údajov o mieste, čase, orgáne, ktorý záznam vyhotovil, a zákonnosti vykonávania odpočúvania.

Záznam telekomunikačnej prevádzky sa na vhodných elektronických nosičoch uchováva v celosti v spise, ktorých kópie si môže vyžiadať prokurátor a obvinený alebo obhajca.

Po ukončení odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky si obvinený alebo obhajca môžu na svoje náklady vyhotoviť prepis záznamu telekomunikačnej prevádzky v rozsahu, v akom to uznajú za vhodné.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie pod č. 45/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 5/2018 - z ktorého vyplýva, že je v rozpore s ustanoveniami § 114 ods. 6 a § 115 ods. 6 Tr.por. a zároveň porušením práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pokiaľ orgány činné v trestnom konaní alebo súd neumožnia obvinenému a jeho obhajcovi oboznámiť sa so všetkými vyhotovenými záznamami telekomunikačnej prevádzky a obrazovo-zvukovými záznamami, týkajúcimi sa konania, ktoré je obvinenému kladené za vinu. Nie je prípustné, aby dotknuté orgány selektívne samy vyhodnotili, čo je a čo nie je pre daný prípad relevantné z hľadiska uplatnenia práv obhajoby.

Vzhľadom na kontradiktórnosť trestného konania a povinnosť orgánov činných v trestnom konaní, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie bude už výlučným právom obvineného a jeho obhajcu, aby po poskytnutí záznamov na vhodných elektronických nosičoch orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu predložili doslovné prepisy tých záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktoré požadujú vykonať ako dôkaz spolu s konkrétnymi dôvodmi takéhoto procesného postupu.

Obhajcovi na jeho žiadosť boli predložené predmetné záznamy na elektronickom nosiči dňa 29.októbra 2018 hlavné pojednávané vo veci bolo nariadené na deň 21.november 2018. Na predmetnom hlavnom pojednávaní obhajca vzniesol predmetnú námietku.

Obhajca obžalovaného napriek tomu, že mu boli poskytnuté všetky záznamy telekomunikačnej prevádzky - v primeranej lehote si svoju povinnosť nesplnil.

V prípade, že s predmetným elektronickým nosičom mal technický problém - ako uvádzal na hlavnom pojednávaní - nič mu nebránilo ihneď oznámiť predmetnú skutočnosť súdu - a nie čakať na nariadené hlavné pojednávanie a tam vzniesť predmetnú námietku. Súd mal za to, že v danom prípade už konal tak v rozpore s právami a povinnosťami obhajcu podľa § 44 Tr.por.

Súd mal za to, že obhajcovi zabezpečil potrebnú súčinnosť ako i časový priestor na uplatnenie ich obhajoby podľa § 2 ods. 10, § 115 ods. 6 Tr.por. svoje právo tak nevyužil a svoju povinnosť si nesplnil. Preto súd vo veci jeho námietku neakceptoval.

Naviac súd poukazuje - že v danom prípade - ako to bolo vyššie konštatované súd v prvom rade (keďže upravil i výrokovú časť rozsudku) na základe dokazovania, ktoré vo veci vykonal - vychádzal z dôkazov, ktoré vykonal a to konkrétne výsluchmi jednotlivých svedkov a práve vzhľadom na predmetné i výsluchy týchto svedkov v prvom rade vinu obžalovaných ustálil na základe tohto dôkazu.

Takto vykonané dôkazy boli objektívne - pretože pri vykonaní týchto dôkazov sa osobne zúčastnili i obhajcovia obžalovaných.

Súd mal za to, že pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne, t. j. predmetné dôkazy hodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti a dospel k logickým záverom (R 53/1992).

Súd vinu oboch obžalovaných (práve z dôvodu dokazovania na súde - upravil výrokovú časť rozsudku oproti obžalobe) - založil len na presvedčivých dôkazoch, ktoré by bez rozumnej pochybnosti vylúčili akúkoľvek inú alternatívu predmetného skutkového deja - ktorý by bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Ustálenú vinu oboch obžalovaných súd odôvodnil práve vzhľadom na usvedčujúce výpovede vypočutých svedkov, čiastočne i obžalovaných, pričom jednotlivo, selektívne, podľa jednotlivých častí skutkovej vety vysvetlil, na základe akých dôkazov a prečo ustálil ich vinu - a to i s obhajobnými prednesmi a námietkami obžalovaných v uvedenej súvislosti.

V tejto súvislosti súd poukazuje v súlade s článkom 46 ods. 1 Ústavy SR - že aj právo obžalovaného na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené obžalovaným, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných procesnými stranami konania. Práve z uvedeného dôvodu - kde súd jasne objasnil skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo obžalovaného na spravodlivý proces. Odôvodniť rozhodnutie znamená vyjadriť jeho dôvody. Znamená to nútiť toho, kto

rozhodnutie prijíma, mať preň dôvody. Práve tým sa vzdávajeme každej svojvôli (uznesenie Najvyššieho súdu SR, pod sp.zn. 5 To/6/2017, zo dňa 16.apríla 2018).

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Predmetný metamfetamín obžalovaní predávali viacerých osobám, opakovane sa tohto konania dopúšťali zo zisťného motívu. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k oboj obžalovaným bolo preukázané, že v žalovanom období neboli v riadnom pracovnom pomere. Predmetnú protiprávnú činnosť vykonávali najmenej spoločne - tri mesiace, pričom obžalovaný T. F. ako bolo preukázané z výsluchu svedka K. O. dlhšie obdobie a to od mesiaca marec 2016.

Vo vzťahu ku svedkom - ktorých súd poňal ako konzumentov - išlo o pravidelných konzumentov a teda kupujúcich vo vzťahu k obžalovaným a zo strany obžalovaných predávajúcich.

Že v danom prípade ide o mimoriadne závažnú trestnú činnosť - vyplýva i z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje uložiť a i na stúpajúci trend tejto činnosti, ktorá má ťažko vyčísliteľné následky pre život a zdravie.

Vo vzťahu k obžalovanému a ani k obžalovanej súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ako má na mysli ustanovenia Trestného zákona.

Okolnosť, že obžalovaný T. F. v prípravnom konaní vypovedal - že predmetné uznesenie o vznesení obvinenia sa čiastočne zakladá na pravde, drogy však zadovožoval prevažne pre vlastnú potrebu s nimi neoprávnene nakladal a aj preto, aby dokázal financovať svoju závislosť na omamných látkach a že svoje konanie ľutuje nepoňal ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák.

Na hlavnom pojedávaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Taktiež pokiaľ ide o obžalovanú R. H. - táto v prípravnom konaní vypovedala, že ona len pervitín odovzdala keď mal obžalovaný vypnutý telefón a ľudia, ktorí od neho kupovali pervitín volali jej a preto ona ako už súd uviedol ona pervitín len odovzdala. Peniaze po predaji ona odovzdala obžalovanému. I pervitín a marihuana patrili obžalovanému, ona z toho nemala žiadny finančný prospech.

Na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci nevypovedala. Vo veci neurobila žiadne vyhlásenie. Na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 2.máj 2018 opätovne vypovedala, že ona drogy nikdy nepredávala, nezadovožovala, nemala z toho žiadny profit. Drogu odovzdala len jednej osobe - svedkyni E. K. a to dva-trikrát. V plnom rozsahu sa doznala ku skutku v rámci právnej kvalifikácie podľa § 172 ods. 1 Tr.zák.

Obhajcovia v mene obžalovaných mali za to, že títo spáchanie skutku ľutovali (§ 36 písm. I/ Tr.zák. - poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Na priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. môže súd prihliadnuť, ak sa priznanie týka všetkých skutkových okolností, ktoré sú kvalifikačným momentom súdom použitej právnej kvalifikácie (NS SR - Tpj 68/2014) - k priznaniu musí navyše podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. kumulatívne pristúpiť aj úprimné oľutovanie spáchania činu.

Práve vychádzajúc z predmetného citovaného ustanovenia v prípade oboch obžalovaných nie je splnená ani jedna z kumulatívne určených zákonných podmienok.

Nevyjadřili žiadnu ľútosť nad spáchaným skutkom - vinu ako takú však obžalovaní nepriznávajú - podporne k tomu rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/132/2017, zo dňa 20.marca 2018 - kde tiež vina ako taká zo strany obžalovaného nebola priznaná i keď ju neskôr sa snažil čiastočne napraviť (nahradením škody) a súd v danom prípade neaplikoval preto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák.

Práve s prihliadnutím na vyššie uvedené - obžalovaní nenaplnili ustanovenie § 36 písm. I/ Tr.zák. na priznanie poľahčujúcej okolnosti.

Navyše pokiaľ ide o oboch obžalovaných títo do spáchania žalovaného trestného činu nevedli riadny život (§ 37 písm. m/ Tr.zák.- príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Vo vzťahu k obžalovanému T. F. súd konštatoval celkovo deväť predchádzajúcich odsúdení. - z toho jeden na území republiky Rakúsko.

Posledné odsúdenie vo vzťahu k obžalovanému bolo Okresným súdom Malacky, pod sp.zn. 1 T/120/2016, zo dňa 2.augusta 2017 - v danom prípade obžalovaný žalovaný skutok dokonal dňa 20.augusta 2015 svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. Súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok bol vyhlásený dňa 2.augusta 2017 a právoplatnosť nadobudol dňa 2.augusta 2017.

Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/32/2016 - rozsudkom, zo dňa 10.mája 2016 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a iné a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.októbra 2016.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 6T/107/2012, zo dňa 2.februára 2017 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.februára 2017.

Vo vzťahu k obžalovanej R. H. bolo odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/142/2016, zo dňa 28.októbra 2016. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.októbra 2016. Obžalovaná bola uznaná vinnou podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. a uložený je bol trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tri roky. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia tak plynula od 29.októbra 2016 do 28.októbra 2017. Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný dňa 26.októbra 2016.

Obaja obžalovaní si boli plne vedomí svojej protiprávnej trestnej činnosti najmä vo vzťahu k predaju, zadovážovaniu a prechovávaniu drog. Na predmetnej činnosti totiž aktívne participovali tým, že predmetné drogy predávali a peniaze z takéhoto predaja museli použiť pre svoju potrebu a na zaobstaranie ďalších drog. Na predmetnú činnosť neboli nikým nútení vykonávať toto protiprávne konanie. Vedeli, že ide o trestnú činnosť zakázanú a riadne sankcionovanú zákonom.

I keď obžalovaný T. F. je ťažko závislý na metamfetamíne - a teda je jeho užívateľom - motiváciou jeho protiprávneho konania bola nielen túžba užívať drogu sám (ako to uvádzal v prípravnom konaní obžalovaný), ale v rámci získavania prostriedkov na túto drogu - je jedným zo spôsobov i dilerstvo (ktoré i on praktizoval) ako získať drogu pre seba). Keďže obžalovaný je sám závislý - predmetné dilerstvo mohol vykonávať i preto, aby získal finančné prostriedky nielen preto, že potrebuje sám drogu pre seba, ale potrebuje na predmetnej veci i získať. A keďže u obžalovaného bola zistená už depravácia osobnosti - toto morálne „zhrubnutie“ mu dovoľuje použiť akýkoľvek spôsob, ako sa ku droge dostať.

Základná trestná sadzba - s prihliadnutím na ustanovenie § 172 ods. 2 Tr.zák. - bola preto desať rokov - pätnásť rokov. Vo veci však bola upravená trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr.zák. (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) - jedenásť rokov a osem mesiacov - pätnásť rokov.

Všeobecne ustanovenie § 38 ods. 2 Tr.zák. zavádza povinnosť súdu pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu skúmať vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ich stupeň závažnosti. Vzájomným pomerom sa rozumie aritmetický pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyjadrený v číslach. Všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ktoré budú tvoriť vzájomný pomer, musia byť vždy nepochybne a spoľahlivo preukázané. Miera závažnosti jednotlivých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností musí byť taktiež nepochybne a spoľahlivo preukázaná.

U oboch obžalovaných súd veľmi dôkladne zisťoval ako poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) tak i priťažujúce okolnosti (§37 Tr.zák.).

Súd tak ako to vyššie konštatoval - zistil vo vzťahu k obžalovaným obom len priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. a to s prihliadnutím na ich odpis registra trestov ako i pripojené spisy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera trestu - u obžalovaného T. F. - pätnásť rokov a u obžalovanej R. H. - jedenásť rokov a osem mesiacov

splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli už riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individuálizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie

v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu drogovú problematiku,, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Takto uložený trest by mal byť dostatočne spôsobilý pôsobiť i preventívne a odradiť iných od páchania trestných činov drogového charakteru.

Súd ako nositeľ štátu takýto stav nemôže bagatelizovať a tolerovať a musí v záujme generálnej prevencie a ochrany spoločnosti dať jasný signál - že takéto protiprávne konanie musí byť zákonne sankcionované. Trest vo výmere jednotlivo obžalovaným uložený splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradi súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4, veta prvá Tr.zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

S prihladnutím na odpis registra trestov ako i pripojené spisy vo vzťahu k obžalovanému T. F. - celkove deväť odsúdení z toho jedno odsúdenie súdom Rakúsko - mal za to, že v danom prípade vo vzťahu k jeho osobe nie je možné aplikovať ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák.

Súd pri takomto rozhodnutí vychádzal i z toho, že obžalovaný i napriek tomu, že sa voči jeho osobe vykonávali iné trestné konania na súdoch - v žalovanom období - páchal predmetnú trestnú činnosť v tomto trestnom konaní.

Ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák. súd aplikoval vo vzťahu k obžalovanej R. H..

Práve s prihladnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval.

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatel'ov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatel'a ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovanej nie je hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musela byť zaradená do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Naviac v osobe obžalovanej ide o osobu, ktorá sa dostala do rozporu so zákonom len v jednom prípade - i keď v lehote podmieneného odsúdenia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad súd uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. Súd teda ukladá ochranný dohľad obligatórne páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne ako to bolo i v danom prípade. Ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa názoru súdu postačí na prevýchovu obžalovaného.

Predmetný ochranný dohľad - t.j. výkon tohto ochranného opatrenia bude vykonávať probačný a mediačný úradník po tom, čo bude obžalovaný prepustený z výkonu trestu a preto jeho povinnosťou sa bude po výkone trestu odňatia slobody dostaviť probačnému a mediačnému úradníkovi v mieste svojho bydliska.

U obžalovanej R. H. súd vo veci uložil predmetný ochranný dohľad vo výmere dva roky.

U obžalovaného T. F. súd vo veci uložil predmetný ochranný dohľad vo výmere tri roky.

Súd v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 písm. g/Tr.zák. vyslovil zhabanie veci vo vzťahu k mobilnému telefónu značky Samsung Galaxy S7 edge SM-G935 F, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X so SIM kartou Slovak Telekom, číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a pamäťovej karty micro SDXC 128 G vlozenej v telefóne patriaceho S. F.. Vlastníkom zhabanej veci sa stal štát (§ 83 ods. 2 Tr.zák.).

Obžalovaný T. F. na hlavnom pojednávaní opätovne vypovedal, že vlastníkom predmetného mobilného telefónu bol otec obžalovaného.

Vo vzťahu k obžalovanému T. F. mu bol uložený trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu značky Black Berry, IMEI: 3XXXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom V. XXXXXX, bez pamäťovej karty, štyroch kusov elektronických digitálnych váh, sklenenej fajky a sklenenej trubičky - veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke a uložené sú v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava. Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. Vlastníkom prepadnutých vecí je štát.

Predmetný trest prepadnutia bol uložený v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. (súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu).

Vo vzťahu ku predmetným veciam vyššie uvedeným súd vyslovil trest prepadnutia veci vo vzťahu k obžalovanému. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že predmetné veci boli jeho - teda nielen mobilný telefón ale i veci, ktoré slúžili v súvislosti s trestným činom žalovaným a boli teda použité na jeho spáchanie. I obžalovaná R. H. vypovedala, že tieto veci patrili obžalovanému.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. vo vzťahu k obžalovanému T. F. uložil trest prepadnutia veci (súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu). V danom prípade išlo konkrétne o injekčnú striekačku, plastové vrecká s tlakovým uzáverom a 37 kusov injekčných striekačiek - veci

boli zaistené pri domovej prehliadke a uložené v úschove na OKP Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava,

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Predmetné veci boli použité na spáchanie trestného činu - predmetná skutočnosť bola preukázaná z dokazovania, ktoré sa vo veci vykonalo. Aj tu ich vlastníkom podľa výpovede obžalovanej R. H., ale i obžalovaného bol ich vlastníkom.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. (súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu) obžalovanej R. H. uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu značky Samsung, model GT-9301, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX I. telefónnym číslom XXXX XXX XXX a pamäťovou kartou micro SD 2 GB. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. obžalovaná potvrdila, že predmetný mobilný telefón bol v jej vlastníctve - a tento bol použitý pri spáchanom trestnom čine.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému T. F. uložil súd ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na základe vyšetrenia, ktoré vykonal znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo preukázané, že obžalovaný je polymorfne stredne ťažko závislý od viacerých psychoaktívnych látok. Navyac ťažko závislý bol od metamfetamínu. Pokiaľ išlo o závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (súd poznamenáva, že pri domovej prehliadke okrem metamfetamínu boli zaistené i konope a hašíš). Užívanie drog - experimentovanie u jeho osoby začalo asi 16 rokoch - pričom vyskúšal „všetky drogy“ vrátane heroínu s aplikáciou do žíl.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. aj obžalovanej R. H. uložil súd tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na základe vyšetrenia, ktoré vykonal znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatri bolo preukázané, že i obžalovaná bola hranične stredne ťažko závislá od metamfetamínu. Užívanie iných psychoaktívnych látok alebo alkoholu v nadmernom množstve nebolo zistené. Práve z dôvodu závislosti od metamfetamínu znalec navrhoval i jej uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. I keď u obžalovanej „teoreticky nútená abstinencia je počas jej väzby (väzba trvá od 13.marca 2017) i napriek tejto skutočnosti mal znalec za to, že ani táto okolnosť nie je dôvodom zmeny jeho návrhu. Je skutočne - tak ako to uviedol znalec logické - že i keď je obžalovaná v podstate „chránenom prostredí“ - kde by nemal byť kontakt s drogou - nie je vyliečená, s liečením medikamentózne nezačala - a je tu potencionálne riziko v prípade prepustenia jej osoby - pri zložitejšej situácii alebo v okolnostiach, ktoré by pri psycho záťaži okamžite môžu nastať by psychicky dostala veľmi silné nutkanie - aby siahla po droge ako po podpornom mechanizme, ktorý by jej dal viac sily, odolnosti. Súd preto v danom prípade neakceptoval návrh obžalovanej na ukladanie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.