

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242606  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121242606.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeným: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673 a žalovaným: A. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R., o zaplatenie 186,65 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 186,65 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 186,65 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ō v o d n e n i e :

1/ Dňa 26.05.2021 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená ako súdu príslušnému na prejednanie táto vec, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní, a to potom, ako Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.02.2021 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/157/2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 158,75 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 158,75 eura od 29.09.2019 do zaplatenia a sumy 27,90 eura, ako i trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V V V vypožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 158,75 eura porušil zmluvné povinnosti. Tiež s ním uzavrel splátkové zmluvy, a to č. XXXXXXXXXXXX;XXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Neuhradené splátky v sume 5,10 eura si uplatňuje zo zmluvy XXXXXXXXXXXX z 06.06.2017, v ktorej sa zaviazal v splátkach po 1,70 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach sumu 40,80 eura, z ktorej zmluvy neuhradil 3 splátky, a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.06.2017 si uplatňuje neuhradené splátky v sume 22,80 eura, v ktorej sa zaviazal v splátkach po 7,60 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach sumu 182,40 eura, z ktorej zmluvy neuhradil 3 splátky. Neuhradené splátky žalobca žalovanému zosplatnil a tieto spolu predstavujú sumu 27,90 eura. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie a paušálnej náhrady nákladov predstavuje sumu 226,65 eura. Časť pohľadávky vo výške 40,- eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.09.2019. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred

podaním tohto návrhu. Na výzvu súdu žalobca doplnil žalobu, odkazujúc na prehľad z účtu žalovaného uviedol, že žalovaný k 21.06.2021 neuhradil dlžné sumy faktúr vo výške 158,75 eura a zostávajúce 3 dlžné splátky v zmysle uzatvorených dohôd o splátkach č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX z 06.06.2017 v celkovej sume 27,90 eura. Čo sa týka vyúčtovaných služieb v rámci dlžných faktúr, žalovaný ako účastník požiadal o zmenu účastníckeho programu v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou č. V. zo dňa 19.02.2008, v rámci ktorého bola pridelená SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXXXXa dohodnutý účastnícky program „Program Flexi“, účastník dňa 06.06.2017 požiadal o zmenu účastníckeho programu na program „Go Europe 30“ s účinnosťou od 04.07.2021. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou č. V zo dňa 14.10.2014, v rámci ktorého bola pridelená SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXXXX a dohodnutý účastnícky program „Mobilný internet Štart“, účastník dňa 07.07.2016 požiadal o zmenu účastníckeho programu na program „Mobilný internet Klasik“ s účinnosťou od 06.08.2016. V súvislosti s uzatvorenou č. V zo dňa 19.12.2012 a dodatku č. V zo dňa 19.12.2012, v rámci ktorého bola pridelená SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXXXX a dohodnutý účastnícky program „WOW“, účastník dňa 06.07.2016 požiadal o zmenu účastníckeho programu na program „Šikovná voľba 30“ s účinnosťou od 06.08.2016.

3/ Uznesením sp. zn. 8Csp/36/2021 zo dňa 27.10.2021 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k doručenej žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu spolu s prílohami a predmetným uznesením žalovaný podľa vykázaného doručenia prevzal 31.01.2022, pričom v konaní zostal nečinný a na žalobu nijako nereagoval.

4/ Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5/ Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

6/ Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur.

7/ Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.02.2022 a rozsudok bol vyhlásený 10.03.2022. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 10.03.2022 o 10:00 hod. sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaný.

8/ Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav: Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb, v ktorých vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých boli účastnícke programy uvedené v jednotlivých zmluvách, ktoré na žiadosť žalovaného boli zmenené, a to z účastníckeho programu „Program Flexi“, na „Go Europe 30“ s účinnosťou od 04.07.2017, z účastníckeho programu „Mobilný internet Štart“ na „Mobilný internet Klasik“ s účinnosťou od 06.08.2016 a z účastníckeho programu „WOW“ na „Šikovnú voľbu“ s účinnosťou od 06.08.2016. So žalovaným tiež uzavrel Dodatky k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré sú zároveň aj kúpnyimi zmluvami na telekomunikačné zariadenia v nich špecifikované (Z. B. V Z. B. H. XX.XXXXX U. N.) a Dohody o splátkach časti kúpnej ceny odkúpených zariadení, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 40,80 eura za zariadenie Z. B. V black v 24 mesačných splátkach vo výške 1,70 eura a sumu 182,40 eura za zariadenie Z. B. H. XX.XXXXX U. v 24 mesačných splátkach vo výške 7,60 eura. Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalobca žalovanému faktúry (čl. 22 - 30) s lehotami splatnosti 4/19-6/19. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté vyfakturované služby v celkovej výške 158,75 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný tiež nezaplatil dohodnuté splátky zo splátkových zmlúv, a to tri splátky vo výške 3 x 1,70 eura a 3 x 7,60 eura, spolu 27,90 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku z 19.08.2019 na zaplatenie

neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 158,75 eura a nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 27,90 eura v zmysle dohôd o splátkach, na čo žalovaný nereagoval.

9/ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.11.

10/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.12. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.13.

11/ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.14.

12/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14/ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15/ Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v zmysle ich Dodatkov a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvách v dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 158,75 eura. Žalovaný si nesplnil ani svoje povinnosti vyplývajúce mu z Dohôd o splátkach, riadne a včas neuhradil 3 splátky za odkúpenie zariadenia, spolu vo výške 27,90 eura. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 19.08.2019 s výzvou na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky do 28.09.2019 a výzvou na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby zo dňa 14.01.2021. Žalovaný na pokus o pokonávku a na výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, t.j. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 186,65 eura (cena za poskytnuté služby 158,75 eura, nesplatené splátky časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie 27,90 eura).

16/ Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17/ Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

18/ Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu a preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, tak ako si ich uplatnil žalobca. t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.09.2019.

19/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22/ Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.