

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200906  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200906.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou, veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny C., D. X, XXX XX C., dieťa rodičov, matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., XXX XX C., zastúpená: AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o. Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Styk otca E. B., nar. XX.X.XXXX s maloletou A. sa neupravuje.
- III. Otec E. B. je povinný platiť výživné na maloletú A. v sume 260,- € mesačne vždy do 15 – toho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc dňom 26.3.2024.
- IV. Zameškané výživné za obdobie od 26.3.2024 do 30.6.2024, ktoré výživné za jún je splatné 15.5.2024, v celkovej sume 832,02 € sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- € splatných spolu s bežným výživným.
- V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin 17P/3/2023 z 27.10.2023 vo výroku o osobnej starostlivosti o mal. A. a vo výroku o výživnom.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 26.3.2024 žiadala, aby súd zveril maloletú A. do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletou neupravoval a určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Martin Rozsudkom sp. zn. 17P/3/2023 zo dňa 27.9.2023 schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá A. bola zverená do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a výživné určované nebolo s tým, že daňový bonus si bude uplatňovať matka a bude tiež poberať aj prídavky na maloleté dieťa. Matka uviedla, že v čase schválenia tejto rodičovskej dohody žila s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti, v súčasnosti sa však matka, aj s maloletou presťahovala do nájmu a spoločná osobná starostlivosť nie je možná. Zo spoločnej domácnosti sa matka s maloletou A. odsťahovala, lebo sa tam už ďalej nedalo existovať a fungovať. Celá výchova maloletej po odchode zo spoločnej domácnosti stojí na matke. Otec maloletej voči matke častokrát vystupoval agresívne a vyúsťovalo to do konfliktov, ktorými trpela aj maloletá Sára. Napriek tomu, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené, otec nerešpektoval výchovu zo strany matky a sústavne matku pred maloletou ponižoval. Otec sa správa direktívne, čo vplýva aj na maloletú. Matka v súčasnosti má s dcérou harmonický a kvalitný vzťah. Matka ďalej uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Francesca Creation s. r. o. a priemerná mzda v čistom predstavuje 780,- €, býva v nehnuteľnosti, ktorú má v nájme a výdavky

na bývanie predstavujú 500,- €. Ďalšími výdavkami sú náklady na stravu 200,- €, obedy pre Sáru 120,- €, drogeria 100,- €, školné 10,- € a tiež ďalšie bežné výdavky.

2. K návrhu matky sa vyjadril otec a súhlasí, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a tiež súhlasí s tým, aby styk s otcom s maloletou upravovaný nebol. Súhlasí tiež a chce prispievať na životné náklady maloletej, avšak požadovaná výška výživného 260,- €, ktorú žiada matka je podľa jeho názoru neprimerane vysoká, matka poberá daňový bonus a prídavky na dieťa v sume 200,- € a táto čiastka je určená na náklady súvisiace s dieťaťom. Otec navrhuje výživné 150,- € a bude sa podieľať aj na mimoriadnych výdavkoch. Otec uviedol, že pracuje v spoločnosti VW Slovakia ako výrobný pracovník a jeho priemerný príjem je 2.158,- € a tiež vykonáva brigádnickú činnosť ako kuriér v spoločnosti JOLUKO s. r. o., kde jeho čistý príjem je 110,- € za mesiac. Má náklady súvisiace s bývaním 220,- €, 50,- € energie, hypotekárny úver 329,67 €, TV a internet 30,- €, služby mobilného operátora 50,- € a ďalej bežné výdavky súvisiace so stravou, hygienou, ošatením, pohonnými hmotami. Tiež uviedol, že v spoločnej domácnosti s ním žije dospelá dcéra G. a syn E., ktorý študuje v Brne a domov chodí dva krát do mesiaca. O tieto dve deti sa matka dlhodobo nezaujíma. Tiež uviedol, že matka v rámci vysporiadania BSM obdržala čiastku 70.000,- €.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka toho času býva v C., D. H. I. X, v nájomnom dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený, maloletá má izbu vybavenú k svojim potrebám, matka pracuje ako balička pohľadníc s príjmom 780,- €.

Otec býva v štvorizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, maloletá, keď je v domácnosti otca zdieľa spoločnú izbu s bratom E., sestra G. má svoju vlastnú izbu. Plnoletý syn E. študuje v Brne, na Masarykovej Univerzite, Fakulte športových štúdií, otcove náklady na nájomné pre E. sú 220,- € mesačne. Plnoletá G. študuje na Strednej odbornej škole poľnohospodárstva a služieb na vidieku v Žiline, odbor kynológia. V septembri 2022 mala Ema vážne psychické problémy, bola liečená medikamentózne, navštevovala psychiatrickú ambulanciu, v súčasnej dobe je v stabilizovanom stave. Náklady otca na Emu sú MHD 25,- € mesačne, strava v škole 20,- €, členstvo v kynologickom klube 100,- € ročne, zúčastňuje sa tiež rôznymi programami pre inštruktórov, asi dva krát do roka, kde účasť stojí približne 50,- €, tiež má náklady v súvislosti so súťažami a cvičením psov, ktoré predstavujú tak 100,- € ročne, lieči sa u čelustného ortopéda, kde mimoriadne náklady boli 500,- €, každá kontrola sa hradí 25,- € a potom sú to bežné výdavky spojené so stravou, hygienou, ošatením.

Pred časom matku všetky tri deti odmietali, maloletá A. sa v novembri 2023 zúčastnila psychologického poradenstva na Referáte psychologicko-poradenských služieb za účelom posilnenia vzťahu medzi matkou a maloletou A., ktoré prinieslo zlepšenie vzájomného vzťahu. V domácnosti otca počas spoločného života rodičov bola maloletá svedkom násillia, otec matku fyzicky napadol. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou A., ktorá uviedla, že chce zostať v starostlivosti matky a otca chce navštevovať a nevádi jej u otca ani prespať. Oboch rodičov má rovnako rada, vedia sa o ňu postarať, s matkou má momentálne lepší vzťah. To, že žijú spolu je lepšie, lebo robia to, na čom sa obe dohodnú. Keď žili s otcom, väčšinou sa museli podriaďovať príaniu a vôli otca. Kolízny opatrovník odporúča vyhovieť návrhu matky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že pokiaľ ide o príjem matky, tak v porovnaní s príjmom otca je markantne nižší, než príjem otca. Požadované výživné podľa nej nie je prehnané, matkine možnosti neodôvodňujú, aby pokryla všetky potreby maloletej dcéry. Matka je zamestnaná, žije veľmi skromne, má prenajatý byt, na rozdiel od otca, ktorý má byt v osobnom vlastníctve. Tiež uviedla, že matka dostala titulom BSM nejakú finančnú čiastku, ktorou chce pokúsiť sa vyriešiť bývanie, aby mala nejakú stabilitu a nebola odkázaná na nájom. Zdôraznila, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, tiež právna zástupkyňa uviedla, že pri požiadavke výživného zobrali do úvahy aj to, že vo väčšej miere starostlivosť o dve dospelé deti E. a G. zabezpečuje otec.

6. Na pojednávaní otec uviedol, že súhlasí, aby Sára bola zverená do starostlivosti matky a aby styk otca s maloletou nebol upravovaný. Nesúhlasí s výživným, zdôraznil, že má v starostlivosti dve plnoleté deti, syn E. je vysokoškolák, Ema je stredoškoláčka. Matka na maloletú A. si uplatňuje daňový bonus a poberá aj prídavky na dieťa. Uviedol, že o čo viac bude platiť na maloletú A., o to menej bude schopný

platiť na dve dospelé deti. Práve preto, aby mohol pomôcť dvom dospelým deťom, tak si našiel druhý príjem. Uviedol, že pôvodná porozvodová ústna dohoda s manželkou bola taká, že on bude na Sáru prispievať 100,- € s tým, že matka na plnoleté deti nebude prispievať nič. Aktuálne plnoleté deti podali návrh na výživné voči matke.

7. Súd konštatuje, že z rozhodujúcej praxe mu je známe, že výživné na plnoletú Emu bolo určené, dosiaľ nie je právoplatný rozsudok.

8. Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec sa jej javí ako človek, ktorý si vie zastať svoje záväzky, na druhej strane G. má určené výživné zo strany matky, kedy matka o túto čiastku prichádza a príjmy matky a otca sú neporovnateľné rozdielne. Zdôraznila, že každé euro naviac, je v prospech a v záujme dieťaťa.

9. Súd sa oboznámil s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/3/2023 a z rozsudku v tomto konaní vyplynulo, že manželstvo rodičov E. B. a C. B. bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda tak, že maloletá A. bola zverená na čas po rozvode do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obidvaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné, počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti určené nebolo, daňový bonus si uplatňuje matka a prídavky na dieťa poberá matka.

10. Z lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd zistené, že matkin vymeriavací základ vo firme Francesca Creation s. r. o. C. predstavuje priemerne 1.011,05 €. Otec je zamestnaný vo firme VW Slovakia, kde jeho priemerný vymeriavací základ je 2.643,68 € a tiež pracuje v spoločnosti JOLUKO s. r. o. , kde jeho vymeriavací základ sa pohybuje okolo 180,- €.

11. Z vyhlásenia otca o osobných a majetkových pomeroch vyplýva, že jeho čistý príjem v spoločnosti VW Slovakia je 2157,90 € a v spoločnosti JOLUKO s. r. o. 110,30 €; obidva zárobky v čistom. Má vyživovaciu povinnosť voči plnoletým deťom E. a G., má hypotekárny úver, ktorý spláca v sume 329,67 € a výdavky na bývanie má 220,- €, na energie 50,- € a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej A.. Predložil potvrdenie o príjme v spoločnosti VW Slovakia, z ktorej vyplýva čistý, priemerný, mesačný príjem 2.157,90 €, tiež predložil potvrdenie zo spoločnosti JOLUKO s. r. o., kde jeho priemerná čistá mzda predstavuje cca 110,- €.

12. Otec predložil do spisu doklady súvisiace s plnoletým synom E. s tým, že mu uhradil 1.200,- € náklady na lyžiarsky výcvik, pretože študuje vysokú školu so športovým zameraním a celý ročník absolvoval lyžiarsky výcvik v Taliansku, tiež predložil potvrdenie pre syna E., že mu dáva vreckové 100,- € a platí mu nájom v Brne, ktorý predstavuje cca 207,67 €. Predložil doklady preukazujúce jeho náklady na plnoletú G. s tým, že jej platí stravu v sume 30,- € - 40,- €, kynologický klub 100,- € ročne, tiež predložil doklady z čelustnej ortopédie preukazujúce náklady na plnoletú Emu. Otec uviedol, že na maloletú A. žiadne výživné neplatí.

13. Matka predložila do spisu nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že si prenajíma dvojizbový byt za sumu 500,- € včetně energií, predložila ďalšie doklady preukazujúce bežné výdavky na seba a maloletú.

14. Podľa § 36 ods. 1, veta 1.,2. ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa  
c) správa majetku maloletého dieťaťa

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 6/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Matka návrhom žiadala, aby súd zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., pretože pôvodne konaním, ktorým bolo manželstvo rozvedené, bola maloletá zverená do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a výživné určené nebolo. Aktuálne matka s maloletou sa odsťahovala do nájomného bytu a teda nie je možné realizovať spoločnú osobnú starostlivosť a pretože otec na maloletú A. neplatí výživné, je potrebné rozhodnúť o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej A.. Matka uviedla, že styk otca s maloletou nie je potrebné upravovať, pretože mu nebude brániť stretávať sa s maloletou.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že v minulosti boli vzťahy matky so všetkými tromi deťmi narušené, aktuálne sa matka s maloletou A. podrobili psychologickému poradenstvu na Referáte psychologicko-poradenských služieb na ÚPSVaR Martin a na základe tohto sa vzájomné vzťahy medzi nimi zlepšili a aktuálne sú na veľmi dobrej úrovni. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia stability výchovného prostredia pre maloletú súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka zisťoval, aké sú pomery na strane oboch rodičov, predovšetkým matky, ktorá žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník konštatoval, že maloletá má u matky vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývin, má svoju vlastnú izbu, ktorá izba je vybavená k potrebám maloletej. Súd tiež zisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka názor maloletej, ktorá prejavila vôľu, aby bola zverená do starostlivosti matky s tým, že obidvoch rodičov má rovnako rada a aj s otcom sa chce stretávať a nemá problém u neho prespať. Vzhľadom k tomu, že aj otec súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, tak súd návrhu v tomto smere vyhovel s tým, že obidvaja rodičia sa zhodli na tom, že nie je potrebné styk upravovať, že o tomto sa vedia dohodnúť, preto styk otca s maloletou súd neupravoval.

Spornou otázkou medzi rodičmi zostala otázka výživného. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletemu dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou. Výživné možno charakterizovať ako súbor zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb, pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných, materiálnych i nemateriálnych potrieb. Nepôjde iba o peňažné plnenie na rôzne požiadavky a nevyhnutnosti, akými sú strava, bývanie, vzdelanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť a podobne, avšak v súdnych rozhodnutiach sa vyživovacia povinnosť vyjadruje predovšetkým v peňažnej podobe s tým, že súd samozrejme prihliada, ako sa ten, ktorý rodič podieľa na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V danom prípade je zrejmé, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka. Otec na výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Základnú zodpovednosť za zabezpečovanie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa v rámci svojich možností a schopností nesú rodičia ( čl. 27 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa ). Vyživovacia povinnosť by sa mala určovať tak, aby životná úroveň dieťaťa zostala zásadne zachovaná.

Účelom správnej úpravy výživného je zaistiť dieťaťu porovnateľné podmienky s tými, aké by malo, keby rodičia žili spolu a riadne sa o dieťa starali. Tento názor vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu ČR z 2.6.202 sp. zn. IV.US 797/2020. Zhodu v životnej úrovni rodiča a dieťaťa je potrebné hľadať predovšetkým v samotnom spôsobe života, využívaní, kultúrnych, športových a spoločenských možností a nie v tom, že maloletý má mať k dispozícii rovnaké množstvo peňazí, ako jeho rodič.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a to predovšetkým vyhláseniami o osobných a majetkových pomeroch oboch rodičov, potvrdeniami o zárobkoch, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, že životná úroveň otca je ďaleko vyššia, ako životná úroveň matky. Otec žije v štvorizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, aktuálne iba s plnoletou dcérou G.. Matka naproti tomu žije s maloletou A. v nájomnom dvojizbovom byte. Príjem otca mesačne dosahuje sumu 2.268,- € v čistom, naproti tomu čistý príjem matky je 780,- €. Je zrejmé, že životná úroveň otca je neporovnateľne vyššia, než životná úroveň matky. Súd pri tom neopomenul zohľadniť aj to, že otec sa stará o dve plnoleté deti, ktoré aktuálne ešte nie sú schopné sa samé živiť a plnoletá G. zmaturovala a je prijatá na vysokú školu, syn E. študuje

na vysokej škole v Čechách, avšak obidve plnoleté deti podali návrh voči matke na určenie vyživovacej povinnosti, pričom o Eme už súd aj rozhodol, rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

Ak aj otec argumentoval, že matke bola titulom vyporiadania BSM vyplatená suma 70 000,- eur, tak toto je irelevantné, pretože predsa otcovi v obdobnej sume musel titulom vysporiadania BSM zostať iný majetok

Pokiaľ ide o náklady, ktoré súvisia s maloletou A. tak táto je žiačkou 7. ročníka ZŠ, je zdravá, sledovaná je v očnej ambulancii, navštevuje Základnú umeleckú školu, hudobný odbor, hrá na keyborde a navštevuje dramatický krúžok. S týmto súvisia náklady 70,- € za pol roka. Potom už sú so Sárrou spojené už len bežné náklady na stravu, hygienu a ošatenie. Matka však uhrádza nájom 500,- €, TV 20,- €, telefón 36,- €. Naproti tomu otec platí do SVB sumu 220,- €, energie 50,- €. TV a internet 30,- € a telefón pre neho, dcéru G. a dcéru Sárrou spolu 45,- €.

Vychádzajúc zo všetkých týchto zistení súd nadobudol presvedčenie, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na maloletú Sárrou v sume 260,- € mesačne s tým, že matka žiadala výživné odo dňa podania návrhu, teda od 26.3.2024. V čase rozhodovania už bolo splatné výživné aj na mesiac jún 2024, potom zameškané výživné od 26.3.2024 do 30.6.2024 predstavovalo sumu 832,02 €, ktoré dlžné výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným.

Týmto rozsudkom došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/3/2023 z 27.10.2023, vo výroku o osobnej starostlivosti o maloletú A. a vo výroku o výživnom.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia

domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).