

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118276061  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118276061.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Barborou Sopkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, Bratislava, proti žalovanému L. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, T. T., o zaplatenie 233,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 233,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 23,19 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,62 Eur od 13. 01. 2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 42,19 Eur od 26. 08. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov, o ktorej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 05. 2018 domáhal zaplatenia 233,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 23,19 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,62 Eur od 13. 01. 2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 42,19 Eur od 26. 08. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9000359066 žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe tohto vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Žalovaný do podania žaloby neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,75 Eur so splatnosťou dňa 27. 04. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,99 Eur so splatnosťou dňa 25. 05. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,44 Eur so splatnosťou dňa 25. 06. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,44 Eur so splatnosťou dňa 27. 07. 2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,19 Eur so splatnosťou dňa 25. 08. 2015. Po postúpení žalovaný uhradil trikrát po 50,00 Eur dňa 13. 11. 2017, dňa 12. 12. 2017 a dňa 12. 01. 2018, čo žalobca započítal na úhradu jednotlivých faktúr a vyčíslil k nim aj úrok z omeškania v celkovej výške 23,19 Eur, pričom celkom nesplatená ostala faktúra č. XXXXXXXXXXXX a čiastočne faktúra č. XXXXXXXXXXXX. K žalobe pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08. 03. 2005 a dňa 29. 03. 2014, dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb vrátane príloh, oznámenie o postúpení pohľadávok a výzvu k úhrade.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 19Csp/70/2018 - 99 zo dňa 25. 07. 2018, ktorý nebol doručený žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 19Csp/70/2018 - 115 zo dňa 26. 09. 2018. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v registri obyvateľov a zisťovaním u príbuzných. Podľa § 116 ods. 2 C. s. p. súd zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o doručení opisu žaloby s prílohami, potvrdením o pridelení veci, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie. Žalovaný si písomnosti neprevzal.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil:

5. Skutkový stav je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 08. 03. 2005 zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program služieb a dňa 29. 03. 2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté služby mobilného internetu. Žalovaný sa zaviazal, že bude právnomu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z predložených faktúr bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,75 Eur so splatnosťou dňa 27. 04. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,99 Eur so splatnosťou dňa 25. 05. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,44 Eur so splatnosťou dňa 25. 06. 2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,44 Eur so splatnosťou dňa 27. 07. 2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,19 Eur so splatnosťou dňa 25. 08. 2015. Po postúpení žalovaný uhradil trikrát po 50,00 Eur dňa 13. 11. 2017, dňa 12. 12. 2017 a dňa 12. 01. 2018, čo žalobca započítal na úhradu jednotlivých faktúr a vyčíslil k nim aj úrok z omeškania v celkovej výške 23,19 Eur. Žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu sponchyňovali či rozporovali.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 315/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Žalovaný, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej sume 233,43 Eur. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaný do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči právnomu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných platieb ako dôvodný. Žalovaný je so zaplatením svojho dlhu v omeškani, a to dňom nasledujúcim po splatnosti každej z neuhradených faktúr, pričom od 10. 09. 2014 do 08. 12. 2015 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 233,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 23,19 Eur, s úrokom

z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,62 Eur od 13. 01. 2015 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 42,19 Eur od 26. 08. 2015 do zaplataenia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovaného v celom rozsahu (100 %). Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.