

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120367212.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: ŠPECIAL TRANS s.r.o., so sídlom 937 01 Želiezovce, Komenského 1091/30, IČO: 46 247 572, v konaní zast. ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom 811 06 Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, proti žalovanej: Ž. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., O.. O.. C. XXXX/XXA, o zaplatenie 1 074,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1 074,72 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 074,72 eur od 14.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby sú uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1074,72 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 074,72 eur od 14.12.2019 do zaplatenia. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že na základe požiadaviek žalovanej dodal žalovanej betón, zabezpečil betónové čerpadlo spolu s jeho prevádzkou a taktiež vykonal sanáciu podkladovej vrstvy pod bazénom na základe čoho vystavil faktúru pod č. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2019, s dátumom splatnosti 13.12.2019, vo výške 1 074,72 eur, doposiaľ neuhradená časť je vo výške 1 074,72 eur. Celkový nedoplatok ku dňu 27.08.2020 predstavuje sumu vo výške 1 074,72 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 8. októbra 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 32Up/1503/2020, proti ktorému žalovaná podala dňa 01.11.2020 odpor, ktorý odôvodnila, že na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 5C/16/2020 domáha odškodnenia za trvalé následky spôsobené žalobcom.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 23. novembra 2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu pod sp. zn. 32Up/1503/2020.

4. Žalovaná upomínaciu súdu doručila dňa 11.01.2021 odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. novembra 2020 pod sp. zn. 32Up/1503/2020, ktorým bol odpor odmietnutý.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 27. januára 2021 pod sp. zn. 32Up/1503/2020 zrušil uznesenie o odmietnutí odporu, pričom o zrušení tohto rozhodnutia rozhodol konajúci sudca.

6. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 07.04.2021 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanému odporu voči platobnému rozkazu a navrhol pokračovanie v konaní.

7. Žalobca sa dňa 16.04.2021 písomne vyjadril k odporu s tým, že žalovaná v podanom odpore žiadnym spôsobom nenamietala žalovanú pohľadávku žalobcu, čo do výšky a dôvodu. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.04.2021 upovedomil strany sporu o postúpení veci a dňa 21.04.2021 bola vec postúpená Okresnému súdu Levice na pokračovanie v konaní.

9. Na nariadené pojednávanie dňa 10.03.2022 sa žalovaná nedostavila, predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala s tým, že v predvolaní bola poučená súdom v zmysle ust. § 274 CSP o možnosti rozhodnutia súdu rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 právny zástupca žalobcu navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej s tým, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania z dôvodu, že žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

12. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP a to s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia.

13. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaná z ospravedlniteľného dôvodu zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovanej tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.