

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621200211.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: N. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z.Á. XX, štátny občan SR, proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 834 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, právne zast. :JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.260,55 Eur a určení, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% , do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2021 domáhal určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 18.05.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.260,55 Eur. Žalobca pôvodne žaloval aj Všeobecnú úverovú banku a.s., voči ktorej dňa 29.03.2021 vzal žalobu späť. Z daného dôvodu súd konanie voči Všeobecnej úverovej banke a.s. zastavil uznesením č.k. 17Csp/7/2021-150 zo dňa 05.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2021.

2. Žalobca ako dôvod uviedol, že dňa 18.05.2012 uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou a.s. žiadosť o vydanie Bankomatky Quatro pod č. 42011381, ktorou bez ďalšej zmluvy mu bol povolený úverový limit v čiastke 2.400,00 Eur s mesačnou splátkou 80,00 Eur. Čerpať úver začal mesiacom jún 2012 a posledný výber vykonal 09.03.2015. Poslednú úhradu vykonal 21.04.2017. Od uvedeného dátumu neuhradil poplatky na kartu Quatro. Zistil, že zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 22.05.2012 má nedostatky, neobsahuje parametre, ktoré sú evidované v zákone č. 129/2010 Z.z.. V zmluve absentujú ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno h), i), k), s), ako aj neuvedenie RPMN, neuvedenie adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Na žiadosti o vydanie Bankomatky Quatro je nesprávne uvedená hodnota RPMN. So splátkou 80,00 Eur podľa kalkulačky MF vypočítaná RPMN - 27,93% a celkové náklady sú 3.760,00 Eur, t.j. náklady na úver, ktoré sa musia nahradiť sú 1.360,00 Eur. Prostriedky z karty využil v sume 5.298,45 Eur a uhradil 6.559,00 Eur. Bezdôvodne sa žalovaný obohatil o sumu 1.260,55 Eur.

3. Žalovaný Intrum Slovakia, s.r.o. vo svojom vyjadrení uviedol, že so žalobou nesúhlasia a nárok žalobcu neuznávajú. Žalobca nemá voči nim žiaden nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko na jeho úkor sa bezdôvodne neobohatili, žiadne plnenie od žalobcu v prospech zaplatenia úverovej pohľadávky z titulu nesplateného úveru pod č. XXXXXXXX neprijali. Všeobecná úverová banka a.s. im postúpila pohľadávku vrátane všetkých súvisiacich práv z titulu nesplateného úveru poskytnutého

žalobcovi na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 23.05.2017. Zaplatenie predmetnej pohľadávky bolo predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Lučenec č.k. 5Csp/146/2019. Konanie bolo zastavené. Predmetný úver nie je bezúročný a bezpoplatkový. Ich právnym predchodcom bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a čas splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného v priebehu revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. V tomto smere poukazujú na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/7/2018. Vzhľadom na objektívnu nemožnosť určenia výšky RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu obsahuje nimi predložená úverová zmluva v čl. V s označením vyhlásenie klienta pod bod 2 indikátory výpočtu RPMN vo výške 26,07% pre poskytnutý úver s úverovým rámcom 2.400,00 Eur štandardnou splátkou 80,00 Eur mesačne a výškou ročnej úrokovej sadzby 22,80%. Vzhľadom na ich procesnú obranu navrhujú, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že VÚB a.s. v konaní sp. zn. 5Csp/146/2019, v ktorom pokračoval Intrum Slovakia, s.r.o. zobral žalobu v celom rozsahu späť. Napriek tejto skutočnosti mu Intrum Slovakia, s.r.o. poslalo výzvu na zaplatenie pohľadávky v sume 7.119,85 Eur. Výzva bola 19.11.2020. Má za to, že spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. požaduje od neho pohľadávku, ktorú po jeho stanoviskách dňa 08.09.2020 zobrala žalobu späť. Na základe tejto skutočnosti zistil, že VÚB banke a.s. uhradil 6.559,00 Eur a veriteľ mu poskytol formou Quatro karty sumu 5.298,45 Eur. Nesúhlasí s tým, že pokiaľ sa jedná o revolvingový úver, nedá sa určiť hodnota RPMN. Nie je problém úver na spôsob revolvingu poskytnúť, pri každej časovej perióde sa to dá určiť.

5. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu uviedol, že so žalobou nesúhlasia, nakoľko žalobca nemá žiaden nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko na jeho úkor sa bezdôvodne neobohatili. Žiadne plnenie od žalobcu v prospech zaplatenia úverovej pohľadávky z titulu nesplateného úveru neprijali. Nakoľko od žalobcu neprijali žiadne z plnení nemohli sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť. Tým nie je daná ich pasívna legitímácia na uplatnenie nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko zodpovednostný vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Pre úplnosť dodávajú, že predmetný úver nie je bezúročný a bezpoplatkový. Zo samotnej podstaty revolvingového úveru, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté finančné zdroje opakovane bez nutnosti opätovnej žiadosti o povolenie čerpania bankou. S výškou úrokovej sadzby, ako aj výškou RPMN bol žalobca preukázateľne oboznámený v úverovej zmluve. Sankcia spočívajúca v strate nároku veriteľa na úroky a poplatky je primeraná v prípade, že zmluva o úvere neobsahuje najmä náležitosti ako je ročná percentuálna miera nákladov, počet, frekvencia splátok, prípadne existencia notárskych poplatkov, poistenie, požadované záruky. Ich právny predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto im vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Vzhľadom na ich procesnú obranu navrhujú, aby súd žalobu voči nim zamietol ako nedôvodnú.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalobu podal len z toho dôvodu, že Intrum Slovakia, s.r.o. od neho požaduje zaplatiť čiastku 7.676,70 Eur. Keď si on prepočítal, koľko zaplatil, zistil, že má preplatok vyše 1.200,00 Eur. Žaloby sa pridrža v plnom rozsahu.

7. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Zotrvál na svojom vyjadrení, že sa na úkor žalobcu neobohatili a že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Pridržal sa svojich vyjadrení zo dňa 11.02.2021 a 14.05.2021.

8. Dokazovanie vo veci bolo vykonané oboznámením sa návrhu na začatie konania, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpisom z Bankomatky Quatro, výzvou na zaplatenie pohľadávky od Intrum Slovakia, s.r.o., vyjadrením žalovaného, všeobecnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

11. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa ods. 2, obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho úkonu alebo plnenie z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkone, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

18. Povinnosť vydať plnenie získané bez právneho dôvodu vzniká podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tomu, kto ho získal. Tým, kto získal plnenie nie je osoba, kto má predmet plnenia aktuálne vo svojej držbe alebo osoba, ktorá ho skutočne spotrebovala ale ten, komu bolo bez právneho dôvodu plnené. Osobou povinnou vydať plnenie získané bez právneho dôvodu je adresát tohto plnenia. Zodpovednostný záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia vzniká len medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, nakoľko podľa názoru súdu žalovaný nemá pasívnu vecnú legitimáciu, aby vystupoval v tomto konaní. Pod vecnou legitimáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Ak teda žalobca žaloval žalovaného, ktorý nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, teda nevznikla tomuto konkrétnemu žalovanému povinnosť žalobcovi platiť, súd takýto návrh zamietne z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie. V predmetom v prípade žalobca žiadal od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný prijal niektoré z plnení, ktorých vrátenie sa žalobca od neho domáhala a teda sa žalovaný nemohol na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť a tým nie je daná pasívna legitimácia žalovaného na uplatnenie nároku titulom vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko zodpovednostný záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. V konaní bolo preukázané, že jednotlivé platby titulom predmetnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného VÚB a.s., ako veriteľom, boli zo strany žalobcu poukazované nie na účet žalovaného, ale na účet právneho predchodcu žalobcu, teda právny predchodca žalobcu prijal plnenie od žalobcu a teda žalovaný sa žiadnym spôsobom nemohol bezdôvodne obohatiť, pričom na tom nič nemení ani tá skutočnosť, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť žalovaného.

20. Vzhľadom na tú skutočnosť, že pasívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní nie je žalovaný, súd sa ďalšími okolnosťami v tomto konaní už nezaoberal a ani na ne neprihliadal.

21. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zamerával len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobu ako podanú nedôvodne v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.