

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516010222.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predníčky senátu JUDr. Mariany Ginelliovej a prísediacich Jolany Takáčovej a Marty Bakšiovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2018 v Košiciach, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

G. H. - U.. XX.X.XXXX H. R., R. R., Z.. T. Č.. XXXX/XX,

je vinný, že

1/ od júla 2013 až do septembra 2013 zadovažoval pre C. Ž. pervitín, ktorý patrí do II. skupiny psychotropných látok a ktoré tento nakúpil od neznámej osoby v Bratislave, pričom ho dopravil na Východné Slovensko a odpredal C. Ž. a to v množstvách od 10 - 20 gramov, s pravidelnosťou jedenkrát do týždňa za sumu 30 - 35 € za 1 gram a tento ich odpredával ďalším osobám v Moldave nad Bodvou a okolí, pričom v čase od januára 2013 do 11.5.2013 zadovažoval pervitín aj pre U. Ž., pričom vedel, že táto nedosiahla 18. rok svojho veku

2/ od januára 2013 do septembra 2013 zadovažoval pre A. R. pervitín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok tak, že ho najskôr nakúpil od nestotožnenej osoby v Bratislave a následne tento pervitín dopravil do Košíc, on alebo prostredníctvom tretej osoby, s pravidelnosťou dvakrát do mesiaca v množstve od 70-120 gramov, kde ho prechovával na rôznych miestach a potom ho odpredával A. R. za sumu 35 €/1g, kde tento takto nadobudnutý pervitín s finančným ziskom odpredával ďalším osobám v Košiciach,  
t e d a

1/ neoprávnene kupoval, predával, zadovažoval a prechovával po určitú dobu psychotropnú látku, pričom takýto čin spáchal na chránenej osobe,

2/ neoprávnene kupoval, predával, zadovažoval a prechovával po určitú dobu psychotropnú látku, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

1/ obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

2/ obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,4,8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 ( dvoch ) rokov

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/128/2016 zo dňa 6.6.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/81/2017 zo dňa 21.9.2017, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov JO. Ž., U. Ž., A. R., M. V., A. W., G. F., prehratím zvukových záznamov na technickom zariadení, prečítaním SMS správ, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní potvrdil, že pozná C. Ž., avšak poprel, že mu dodával pervitín. Uviedol, že v máji mal s ním konflikt, kedy ho napadol bejzbalovou palicou, za čo bol aj odsúdený. Celé jeho svedecké vyjadrenie voči jeho osobe, že mu mal zadovážovať drogy považuje z jeho strany za pomstu. Pripustil, že cez známych v Jasove pozná aj A. R. a raz ho stretol pri vlakovej stanici, kedy si od neho požičal 50 eur a od vtedy sa s ním pár krát stretol, naposledy možno v júli - auguste v roku 2013. Pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že mu mal dodávať pervitín, tak to je výmysel. S U. sa spoznal v Bratislave prostredníctvom známeho, avšak už s ňou nie je vôbec v kontakte. Priznal, že U. v čase ich zoznámenia, resp. v čase keď mali spolu pomer mala 17 rokov a v máji mala 18 rokov. Na otázku vyšetrovateľa, či vložil niekedy finančné prostriedky na účet M. V. uviedol, že si nepamätá, s M. má už 15 rokov kamarátsky vzťah. K prepisom telefonickým hovorov po predložení konkrétnych telefónnych staníc, ktoré boli odpočúvané sa odmietol vyjadriť. Pri ďalšom výsluchu konanom dňa 11.3.2016 pred vyšetrovateľom vypovedal, že tvrdenie U. Ž. je vykonštruované a nie je pravdou, žeby jej niekedy zadovážal pervitín alebo inú drogu. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje právo v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol vypovedať preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Zo skutku pod bodom 1/ obžalovaného usvedčuje svedecká výpoveď C. Ž., ktorý v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaného pozná prostredníctvom svojej dcéry U. s ktorou sa spolu chodili. V období roku 2013 počas troch až štyroch mesiacov mu obžalovaný dodával pervitín v intervaloch asi 2-krát do týždňa v množstve od 20 - 40g v sáčku, ktorý privážal z Bratislavy na východ. Pervitín od neho kupoval za cenu za sumu 30 - 35 € za gram, pričom peniaze mu platil priamo na ruku. Stretávali sa na rôznych miestach v Moldave nad Bodvou, najčastejšie pred Kasínom Fisher. Na otázku

prokurátora, či má vedomosť o tom, že pervitín nosil aj jeho dcére uviedol, že až následne mu dcéra povedala, že pervitín dáva aj jej, čo sa mu nepáčilo a preto dohovárať obžalovanému, aby dcére drogy nedával. Tvrdil, že okrem neho obžalovaný pervitín predával aj iným ľuďom v Moldave, avšak bližšie sa nevedel vyjadriť s kým sa stretával a komu v akom množstve pervitín dodával. Na otázku predsedníčky senátu, akým spôsobom sa s obžalovaným kontaktoval uviedol, že to bola ústna dohoda alebo cez mobilný telefón. Potvrdil hovory a SMS správy medzi ním a obžalovaným ktoré mu boli prehrané z CD nosiča P- 1950 A zo dňa 22.7.2013 a následné, z ktorých vyplýva, že sa mali s obžalovaným stretnúť na dohodnutom mieste za účelom prevzatia pervitínu a ďalšie hovory zachytávajú ich dohodu o ďalších stretnutiach a miestach za účelom prevzatia tovaru - fetu, to znamená pervitínu ( č.l. 215-224, 225-391 ).

Zhodne vypovedala aj svedkyňa U. Ž., ktorá v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom uviedla, že skutok sa stal niekedy pred tromi až štyrmi rokmi, bližšie detaily si už nepamätá, pretože to chce mať za sebou, založila si novú rodinu a vedie riadny život. S obžalovaným sa spoznala koncom roka 2012, resp. začiatkom roka 2013 cez známych a začali spolu chodiť. V priebehu roka 2013 zoznámila obžalovaného s otcom a vie, že sa stretával aj s A. R.. Obžalovaný jej dodával drogy - pervitín v čase keď mala 17 rokov, o čom vedel, pretože obžalovanému na začiatku vzťahu povedala, že nemá ešte 18 rokov. K množstvu dávok sa nevedela presne vyjadriť, pretože obžalovaný jej pervitín na užitie odoberal z väčšieho igelitového sáčku. Uviedla, že za pervitín mu neplatila a drogu jej priniesol priamo do Košíc alebo do Moldavy, kde sa stretli. Svedkyňa na hlavom pojednávaní vypovedala o podstatných veciach zhodne ako v prípravnom konaní a pokiaľ neuviedla všetky podrobnosti z prípravného konania, zdôvodnila to odstupom času a uviedla, že trvá v plnom rozsahu na výpovedi učinenej v prípravnom konaní.

Zo spáchania skutku pod bodom 2/ obžalovaného usvedčuje svedecká výpoveď A. R., ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že s pervitínom začal obchodovať niekedy začiatkom roka 2013, keď za zoznámil s G. H., ktorý pochádzal z Bratislavy. V tom čase už bol užívateľ tejto drogy, ale ju ešte nepredával. Obžalovaný bol jeho dodávateľom od začiatku roku 2013 do jesene 2013 kedy bol zadržaný. Prvý nákup pervitínu od obžalovaného sa uskutočnil v Bratislave v jeho byte na Vajnorskej ulici, kde mu pervitín predal za sumu 1.500,- €, pričom gram sa vtedy predával za sumu 40 - 45,- €. Následne sa dohodli, že keď bude mať peniaze, pervitín mu prinesie do Košíc. Obžalovaný často cestoval na východ, pretože tam mal veľa známych a tiež mal v Moldave nad Bodvou priateľku U. Ž.. Tvrdil, že obžalovaný mu v tomto období vozil pervitín asi dvakrát do mesiaca, v množstvách od 70 - 120 g za sumu 35,- € za jeden gram. Drogy vozil na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Volvo, no niekedy poslal pervitín aj prostredníctvom tretej osoby a to Š. H., ktorý ho priviezol vlakom. Peniaze odovzdával osobne obžalovanému z ruky do ruky. Obžalovaný okrem neho predával pervitín aj iným osobám v Moldave nad Bodvou, avšak konkrétne ich mená nevie uviesť. Uviedol, že pokiaľ ide o odposluch telefonického hovoru č. 1237 na CD nosiči P-1959 A zo dňa 26.8.2013 o 18:38 hod. je to hovor medzi H. a obžalovaným, spoznal ich hlasy a pokiaľ tam spomínajú osobu pod menom R., je to jeho prezývka. Potvrdil aj SMS-ky medzi ním a obžalovaným ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, z ktorých vyplýva, že sa bavia o drogách a o problémoch, ktoré súviseli s tým, že dal obžalovanému 6.000,- eur a tento mu za to neprinesol žiaden tovar - pervitín ( prepis hovorov č. l. 406-411, 417-422 ). Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania a vypovedal, že mu obžalovaný zhaňal drogy, ktoré dovážal do Košíc v intervale raz za dva týždne v množstve 50 - 100 gramov, pričom to trvalo asi 2 roky. Pokiaľ sa vo výpovedi svedka objavil rozpor ohľadom tej časti jeho výpovede, kde na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť, žeby obžalovaný predával pervitín aj iným osobám, pričom v prípravnom konaní tvrdil, že obžalovaný predával pervitín v Moldave nad Bodvou aj iným vysvetlil, že vzhľadom na odstup času si to už presne nepamätá, ale potvrdil pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania.

Svedkyňa M. V. v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom vypovedala, že s obžalovaným sa pozná asi 10 rokov a nejaký čas aj bývala v jeho byte v Bratislave, pretože mala problémy. Ohľadom obchodovania obžalovaného so psychotropnými látkami nemá žiadnu vedomosť. Potvrdila, že má účet zriadený v Československej obchodnej banke a nepamätá sa, či na jej účet obžalovaný vkladal peniaze. Na hlavnom pojednávaní tvrdila, že zo strany obžalovaného jej boli jednorázovo poskytnuté na tento účet finančné prostriedky, pretože mala autohaváriu a obžalovaný jej požičal na opravu auta peniaze. Po vyzvaní, aby odstránila rozpor vo svojej výpovedi svedkyňa uviedla, že si to už nepamätá.

V konaní pred súdom bol vypočutý svedok A. W., ktorý uviedol, že s obžalovaným sa pozná, pretože v jednom prípade prišiel pred jeho chatu v Dvorníkoch - Včeláre s nejakým kamarátom a vypytoval sa na U.. Na otázku prokurátora, či v roku 2013 bol užívateľom návykových látok potvrdil, že párkrát na zábavách užil návykové látky, bol aj na odvykacej kúre. Tvrdil, že nemá vedomosti ohľadom obchodovania obžalovaného s pervitínom a obžalovaný ho nikdy nekontaktoval v súvislosti s užívaním drog. Svedok bol vyzvaný, aby odstránil svoj rozpor vo výpovedi z prípravného konania kde tvrdil, že o obžalovanom sa v Moldave nad Bodvou hovorilo, že vie zohnať pervitín, svedok uviedol, že to je pravda, ale pre odstup času si to už nepamätal.

Zo svedeckej výpovede G. F. vyplýva, že sa osobne poznal s A. R. asi od konca roku 2012 alebo od začiatku roku 2013, pričom obžalovaný chodil za A. do jeho bytu. Zaregistroval, že obžalovaný navštevoval R. od mája 2013 asi raz do týždňa, pričom chodil do Košíc na osobnom motorovom vozidle zn. Volvo s bratislavskou ŠPZ a vie, že obžalovaný bol jeho kontakt, ktorý mu drogy zabezpečoval z Bratislavy. A. R. predával pervitín v Košiciach, kde mal svoju sieť odberateľov. Následne začal od A. R. brať pervitín, pričom obchod prebiehal tak, že keď sa nazbierali peniaze, poslali sa na účet obžalovanému a aj on osobne odniesol peniaze do banky a dal ich na účet G. H., boli to rôzne sumy okolo 2.000,- €. Pravdepodobne potom za tieto peniaze obžalovaný nakúpil drogy v Bratislave, následne ich potom doniesol do Košíc, v jednom prípade do bytu na ulici Jarnej a potom do bytu na Opatovskej ceste. Pervitín preberal od obžalovaného A., pretože on sa s obžalovaným poznal dlhšie. Podľa jeho vedomosti obžalovaný mal k dispozícii 100 - 150 g pervitínu a Roman predával za sumu 40 - 50,- € za kubik - t.j. asi 2 mm injekčná striekačka. Tvrdil, že obžalovaný vozil pervitín už od roku 2012 do leta 2013, kedy sa kontakt prerušil, pretože obžalovaný nosil stále menej a menej pervitínu.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychológie vyplýva záver, že svedkyňa U. Ž. má intelektové schopnosti v neverbálnej zložke intelektu v pásme priemeru, chápe vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu veci a rozlišovať v praktickej rovine dôležité od nedôležitého, jej názory sa vytvárajú na základe podstatných podnetov, kombinuje fakty a vytvára z nich adekvátne závery. Verbálne schopnosti má priemerné, má dostatočnú slovnú zásobu aby sa vedela vyjadriť a výrazy, ktoré používa sú naplnené správnym logickým obsahom. Pamäťové schopnosti má v pásme podpriemeru, je spôsobilá si správne zapamätať a reprodukovať to, čo vnímala spoľahlivo v dobrej kvalite i kvantite. Nemá poruchy v oblasti mnestických schopností ani sklon ku konfabulovaniu. V štruktúre osobnosti bola zistená snaha o kooperáciu, je komunikatívna až detsky naivná, bez znakov neurotizácie. Emočne je nestabilná, má sklon k impulzívnym reakciám. U svedkyne nebol zistený sklon k zveličovaniu ale skôr sklon k zakrývaniu a skresľovaniu. Jej popis má charakter subjektívnych interpretácií kombinovaných s reálnymi faktami.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok z odboru elektrotechnika odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika a počítačové programy na identifikovanie SIM kariet zaistených mobilných telefónov a stotožnenie zaistených mobilných telefónov a ich aktivitu ( volané čísla, prijaté a neprijaté hovory s dátumom, časom a dobou trvania ako aj výpis odoslaných a uložených SMS a MMS správ ).

Z analýzy uskutočnených hovorov medzi obžalovaným a C. Ž. bolo zistené, že spolu komunikovali prostredníctvom SMS správ ohľadom drog (fetu) č.l. 1074, 1072, 1076 a ďalšie.

Skutkový stav objektivizujú listinné dôkazy, najmä SMS komunikácia medzi obžalovaným a svedkami a zvukový záznam na technickom zariadení - odposluchy telefonických hovorov medzi obžalovaným a svedkami, ktoré potvrdzujú kontakt obžalovaného s odberateľmi pervitínu najmä svedkom C. Ž., A. R. K. G. F.. Z výpisu bankového účtu Československej obchodnej banky vyplýva, že obžalovaný najmenej v dvoch prípadoch vložil na účet M. V. sumy 1.800,- a 2.360,- €.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 128/16 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 6.6.2017 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 rokov. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To81/2017 zo dňa 21.9.2017 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnil v bode 1/ všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože v bode 1/ rozsudku od júla 2013 až do septembra 2013 zadovážoval pre C. Ž. pervitín, ktorý patrí do II. skupiny psychotropných látok a ktoré tento nakúpil od neznámej osoby v Bratislave, pričom ho dopravil na Východné Slovensko a odpredal C. Ž. a to v množstvách od 10 - 20 gramov, s pravidelnosťou jedenkrát do týždňa za sumu 30 - 35 € za 1 gram, pričom v čase od januára 2013 do 11.5.2013 zadovážoval pervitín aj pre U. Ž., pričom vedel, že táto nedosiahla 18. rok svojho veku a v bode 2/ rozsudku od januára do septembra 2013 zadovážoval pre A. R. pervitín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok tak, že ho najskôr nakúpil od nestotožnenej osoby v Bratislave a následne tento pervitín dopravil do Košíc, osobne alebo prostredníctvom tretej osoby, s pravidelnosťou dvakrát do mesiaca v množstve od 70-120 gramov, kde ho prechovával na rôznych miestach a potom ho odpredával A. R. za sumu 35 € za 1 gram.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 127 ods. 1 Trestného zákona chránenou osobou je dieťa, pričom dieťaťom na účely trestného zákona sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov. V konaní bolo bez pochybnosti obžalovanému preukázané, že mal vedomosť o veku U. Ž., ktorá v čase keď jej dodával pervitín ešte nedovršila osemnásť rok svojho veku, čo nakoniec potvrdil aj sám obžalovaný, čím je naplnená kvalifikovaná skutková podstata v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona skutok je páchaný po dlhší čas, keď skutok sa pácha po dlhšiu dobu, pričom v prípade vyššej trestnej sadzby sa za pojem dlhší čas považuje aj kratšia doba ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Dokazovaním, najmä z výpovede svedkov ale aj telekomunikačných záznamov vyplýva, že obžalovaný mal skutok páchať v období od januára 2013 do septembra 2013, čo vzhľadom aj k závažnosti trestného činu napĺňa podmienku, že skutok bol páchaný po dlhší čas.

V konaní obžalovaný v prípravnom konaní poprel, žeby v kritickom období od júla 2013 od septembra 2013 zadovážoval pre C. Ž. pervitín a taktiež poskytoval pervitín pre U. Ž., ktorá v tom čase ešte nedosiahla osemnásť rok svojho veku. Bránil sa, že z ich strany ide o pomstu, pretože U. Ž.B. bola jeho priateľka s ktorou sa rozišiel po vzájomnom konflikte a najmä konflikte s jej otcom, pre ktorý bol aj trestne stíhaný. Taktiež poprel, žeby od januára 2013 do septembra 2013 zadovážoval pervitín pre A. R.. Jeho obranu súd v konaní hodnotí ako účelovú a bola vyvrátená svedeckými výpoveďami C. Ž., U. Ž., A. R. a G. F., ktorí v prípravnom konaní a zhodne aj na hlavnom pojednávaní potvrdili, že práve obžalovaný dodával na východ a najmä do Moldavy nad Bodvou pervitín, ktorý prostredníctvom C. Ž. K. A. R. boli distribuované ďalším klientom. Tvrdenie týchto svedkov je podporené aj zvukovým záznamom a záznamom o SMS komunikácii, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu a boli podrobne oboznámené v priebehu hlavného pojednávania, preto súd nemal pochybnosti, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný v intenciách podanej obžaloby.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že trvale bydlisko má v Mestskej časti Bratislava - Petržalka, odkiaľ je všeobecne charakterizovaný.

V registri trestov má obžalovaný tri záznamy, pričom posledné odsúdenie Okresným súdom Bratislava III 3T/128/2016 súd v predmetnom konaní zrušil, keďže boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu ( §42 ods.2 Tr. zák.). Dňa 15.1.2015 bol odsúdený súdom v Rakúsku vo Viedni pre majetkovú trestnú činnosť na trest v trvaní 2 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V bol v konaní sp. zn. 3T/38/2012 dňa 25.9.2012 odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní dvoch rokov, na ktorý sa vzťahuje účinok zahľadania.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák., poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36, § 37 a § 38 Tr. zák. zohľadnil najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na strane obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažovalo mu, že spáchal viac skutkov a preto mu bol uložený trest odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. po zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jenu tretinu (trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je v rozmedzí 10 - 15 rokov) t.j. v trvaní 12 rokov. U obžalovaného s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava III v konaní sp. zn. 3T 128/2016 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože žalované skutky spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin ( trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 15.7.2016 ). Vzhľadom k zisteniu, že obžalovanému bol vo vyššie uvedenom konaní uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 rokov, súd tento trest opätovne poňal do svojho výroku tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože ide o páchatela obzvlášť závažného zločinu ( podľa § 11 ods.3 Tr. zák. zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou najmenej 10 rokov, sa považuje za obzvlášť závažný). Súd pri rozhodovaní o zaradení do ústavu pre výkon trestu prihliadol napriek účinku zahladenia aj na skutočnosť, že obžalovaný je náchylný na páchanie trestnej činnosti a už v minulosti konal protizákonne v súvislosti nedovolenou výrobou omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovanie s nimi, za čo bol aj právoplatne odsúdený.

V zmysle návrhu prokurátora podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad, pretože bol uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a s poukazom na osobu obžalovaného a rozsah páchanej trestnej činnosti mu určil dobu trvania ochranného dohľadu na dobu dvoch rokov.