

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010792
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617010792.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. A. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 21. novembra 2018 takto

rozhodol:

obžalovaný
T. A. narodený XX. XX. XXXX v K. K.,
trvale bytom K. K., A. cesta XXXX/XX,
na slobode,

uznáva sa vinným, že :

dňa 08.03.2014 v Topoľčanoch, v garáži rodinného domu na F. F. C. č. XXXX/X, pod zámienkou predaja dvoch osobných vozidiel zn. Z. U., ktoré sa mali nachádzať v Českej republike, prevzal od P. R. finančnú hotovosť vo výške 6500 eur, ktorú mu poškodený odovzdal ako časť kúpnej ceny s tým, že vozidlá dodá do jedného týždňa, k čomu nedošlo a takto zverené peniaze poškodeného použil na iný účel, čím spôsobil P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXXX/X E. škodu vo výške 6500 eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- 2 - Sp. zn. 3T/49/2017

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému P. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., F. Kráľa 1681/3 spôsobenú škodu v sume 6500 (šesťtisícpäťsto) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prejednal Okresný súd Topoľčany trestnú vec obžalovaného T. A. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného, svedka-poškodeného P. R., svedkov P. R., L. R., M. C., T. Q. L. prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vypovedal, že, poškodeného spoznal prostredníctvom M. C., s ktorým mal poškodený obchod s autami a ten nevyšiel. C. zostal dlžný peniaze poškodenému, vtedy ho R. oslovili, či nevie pomôcť doriešiť s C. vec dodania vozidiel. C. mu povedal, že komunikuje s nejakým človekom z Čiech, autá dovezie ale potrebuje cca 400 eur na ich dopravu. Toto povedal poškodenému. Popieral prevzatie sumy 6500 eur od poškodeného s tým, že s ním neuzavrel žiadnu dohodu, nevie o čom sa C. s poškodeným dohadovali, neponúkal poškodenému na predaj dve motorové vozidlá značky Z. U.. Jediné čo povedal C. bolo, aby kontaktoval svojho dodávateľa v Čechách, ktorý mal mať vozidlá nachystané, ale potreboval peniaze na dovoz. Sumu 400 eur poslal poškodený na účet T. L., ktorá ich odovzdala C., pretože ten nemal vlastný účet. Keďže z Čiech neboli vozidlá C. dodané, C. vrátil 400 eur určené na ich prepravu poškodenému. C. dohadoval s poškodeným dodanie iných vozidiel poškodenému, ktoré

- 3 -

Sp. zn. 3T/49/2017

nie sú predmetom obžaloby. Na tomto stretnutí bol s C., z čoho vyvodil poškodený záver, že dodanie vozidiel riešil s C.. Poškodený sa nevedel skontaktovať s C., preto ho žiadal o pomoc a aby dal vec do poriadku. Na tejto výpovedi trval aj pri konfrontácii s poškodeným na hlavnom pojednávaní.

Svedok-poškodený P. R. vypovedal, že obžalovaného poznal cez C., ktorý mu mal zadovážiť dve osobné motorové vozidlá zn. Z. U. a nedodal ich. S obžalovaným sa zoznámil v Banskej Bystrici, tento mu po nejakom čase telefonoval a dal ponuku na dve ďalšie Octavie. Obžalovaný prišiel k nemu domov, ponúkol mu dve Škody Octavie, ktoré sa mali nachádzať v Čechách v Prahe. Mali byť vydražené, bolo potrebné doplatiť 6500 eur. Fotografie vozidiel mu ukázal v telefóne, išlo o tri autá, jedno modré, ktoré si mal vziať obžalovaný a dve strieborné si mal kúpiť on. Prítomný tohto boli aj svedkovia P. R. a L. R.. Následne vo svojej garáži odovzdal obžalovanému 6500 eur, ktoré priniesol z domu. Obžalovaný mu povedal, že keď tie dve Octavie kúpi, nebude škodovať, aj keď prišiel o tie predchádzajúce peniaze, ktoré dal C. za iné dve Octavie. O prevzatí peňazí nespísali žiaden doklad, obžalovaný mu ukázal občiansky preukaz, údaje z neho opísal na papier jeho brat. Vozidlá mali byť podľa obžalovaného dodané do týždňa u poškodeného doma. Potom mu obžalovaný telefonoval, že treba vybaviť odťah týchto troch vozidiel. Keďže odťah nevybavil, obžalovaný mu povedal že on to vie vybaviť, ale treba zaplatiť 450 eur a poslal mu cez sms číslo účtu, na ktorý jeho brat P. R. odoslal uvedenú sumu. Obžalovaný povedal, že na druhý deň budú autá dodané, čo sa nestalo a následne sa začal vyhovárať že autá nie sú vybavené, že treba počkať a podobne. Keď podal trestné oznámenie, obžalovaný mu poslal 450 eur, vozidlá mu však nedodal ani nevrátil peniaze. Svedok C. nemá s prejednávaným prípadom nič spoločné, od neho žiadal na prevoz vozidiel 450 eur obžalovaný, ktorému odovzdal aj 6500 eur za dovoz vozidiel uvedených v obžalobe. Na tejto výpovedi trval aj pri konfrontácii s obžalovaným na hlavnom pojednávaní a uplatnil náhradu škody za nedodané motorové vozidlá v sume 6500 eur.

Svedok P. R. vypovedal, že obžalovaného pozná prostredníctvom C., boli spolu, keď C. a obžalovaný ponúkali poškodenému dodanie vozidiel. Poškodený im dal v Banskej Bystrici sumu 11800 eur, ktoré prevzal Kraus, potvrdil to na doklade, avšak vozidlá neboli dodané. Túto vec rieši polícia v Banskej Bystrici.

Potom obžalovaný prišiel s návrhom, že v Prahe sú tri Octavie a keďže aj on je škodný za nedodané vozidlá, jednu Octaviu si zoberie a dve si môže vziať poškodený. Prišiel na vozidle, v ktorom sedela nejaká žena. Obžalovaný mu ukázal fotografie áut v telefóne, ktoré boli v ponuke. Jednalo sa o Škody

Octavia rok výroby 2012 a 2013, dve strieborné a jedno modré, ktoré si mal nechať obžalovaný. Poškodený vyplatil v garáži obžalovanému 6500 eur, v jeho prítomnosti i jeho syna L. R.. Obžalovaný povedal, aby mu verili, preto predložil svoj občiansky preukaz, z ktorého opísal údaje vrátane rodného čísla. Toto sa udialo v marci 2014. Vozidlá mali byť zabezpečené do týždňa alebo dvoch týždňov, s tým, že obžalovaný zabezpečí odťah. Potom však volal, že treba na dopravu 450 eur, ktoré bol vložil na účet a po podaní trestného oznámenia túto sumu vrátila nejaká žena. Obžalovaný uvádzal, že vozidlá sú v Prahe u exekútora, vybavené ich má pán Y. obžalovaný vie tieto vozidlá od neho dostať. Ukazoval v telefóne prefotený občiansky preukaz Y.. V tom čase vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2012 a 2013 mohlo stáť 11000 až 12000 eur, avšak poškodený mal doplatiť len polovicu, aby sa mu vrátili predtým vyplatené peniaze naspäť.

- 4 -

Sp. zn. 3T/49/2017

Svedok L. R. potvrdil, že bol v dielni - garáži u poškodeného, kde prišiel obžalovaný a ponúkol poškodenému autá, jednalo sa o tri Škody Octavie, dve strieborné a jedno modré, ktoré sa mali nachádzať v Čechách a mali byť vydražené. Modré vozidlo si chcel nechať obžalovaný a dve strieborné vozidlá poškodený. Obžalovaný mal vozidlá dodať za 2 až 3 týždne. Dohodli sa, že poškodený zaplatí 6500 eur, ktoré obžalovanému v hotovosti odovzdal a bola to celková kúpna cena za tie dve vozidlá. Keď obžalovaný odchádzal, videl v jeho čiernej Octavii sedieť nejakú ženu.

Svedok M. C. vypovedal, že mal zaobstaráť najskôr úplne iné dve motorové vozidlá pre poškodeného. Skontaktovali sa cez internet, keď mal sľúbené dodanie motorových vozidiel Branislavom Y., ktorý mu tieto vozidlá značka Škoda Octavia, ústne opísal, uviedol mu stav tachometra. Potom dal inzerát cez internet na tieto vozidlá, naň reagoval aj poškodený. Stretli sa v Banskej Bystrici aj v Zlatých Moravciach, kde mu oznámil skutočnosti uvádzané Y. o týchto vozidlách. Poškodený mu dal asi 6000 eur na dve vozidlá, ale Y. mu vozidlá nedodal, napriek tomu, že mu peniaze od poškodeného odovzdal. Y. hľadá polícia. Potom sa rozhodol, že to len tak nenechá. Povedal obžalovanému o tejto skúsenosti s Y. a vozidlách pre poškodeného. Obžalovaný mu povedal, že keďže nemá 400 eur na dovoz ďalších vozidiel na kompenzáciu pre poškodeného, ale aj pre seba, tak sa zabezpečia peniaze na dovoz. Nevie či obžalovaný alebo T.. L. zabezpečili tých 400 eur od poškodeného, peniaze mu odovzdala Ing. L., poškodený ich zaslal na jej účet.

Pokiaľ ide o vozidlá opísané v obžalobe, po prvom nevydarenom obchode s vozidlami mu Y. ponúkol ďalšie 2 vozidlá z Čiech z okolia Prahy ale ani k tomuto obchodu nedošlo. Poškodený mu neodovzdal 6500 eur na dodanie vozidiel uvedených v obžalobe, s týmto nemá nič spoločné, nebol pri tom, ako tieto peniaze niekomu odovzdával, za poškodeným v Topoľčanoch v tejto súvislosti nebol, na tieto dve motorové vozidlá už poškodený nemal nič doplácať. S poškodeným sa stretol len v Banskej Bystrici a v Zlatých Moravciach iba v súvislosti s písomnou dohodou ohľadom prvých vozidiel. Poškodený už nemal nič doplácať na tieto druhé dve vozidlá. S poškodeným ohľadne zaplata 400 eur za dovoz vozidiel nekomunikoval.

Svedkyňa T.. Q. L. potvrdila, že na jej účet bola na žiadosť svedka C. zaslaná suma 450 eur. Peniaze vybrala z účtu a odovzdala Krausovi do rúk. Určite ju o toto nežiadal obžalovaný, ktorý je jej druhom. Uvedenú sumu potom vrátila rovnakým spôsobom poškodenému tak, že C. jej peniaze osobne priniesol. Vrátenie peňazí s poškodeným dohodol C.. V súvislosti s prejednávanou vecou nikdy nebola v Topoľčanoch.

Svedok K. Y. vypovedal, že o veci mu nie je nič známe, obžalovaného pozná z výkonu trestu. Tiež pozná svedka M. C., nebol však sprostredkovateľom predaja motorových vozidiel pre obžalovaného ani pre M. C. v predmetnej veci.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj listinné dôkazy. Vyplýva z nich, že na účet Q. L. vedený v A. sporiteľni a.s. dňa 10.03.2014 realizoval vklad 450 eur P. C. (správne má byť R.), čo vyplýva aj z výpisu tohto účtu. Podľa potvrdenia banky uvedenú platbu vložil svedok P. R. dňa XX.XX.XXXX o 13:50 hod. Podľa šekového ústrižku zo dňa 30.05.2017 svedkyňa Q. L. odoslala sumu 450 eur P. R..

Z uznesenia OR PZ V Banskej Bystrici, OKP ČVS: ORP- 162/3-VYS-BB-2014 zo dňa 8. júla 2016 vyplýva, že bolo prerušené trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa

§ 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe, že osoba

- 5 -

Sp. zn. 3T/49/2017

vystupujúca pod menom K. Y. mala v úmysle obohatenia uviesť, že pracuje u exekútora v Banskej Bystrici u ktorého bude dražený šesť motorových vozidiel Škoda Octavia, ktorých bol schopný

zabezpečiť za vopred dohodnutú cenu, na základe čoho M. C. prejavil o tejto vozidlá záujem, uverejnil na internete inzerát, na ktorý reagovali P. R., M. M. a O. K. so záujmom o ponúkané vozidlá a odovzdali mu finančné prostriedky v rôznej výške, ktoré on odovzdal K. Y. ako aj finančné prostriedky pre seba, pričom K. Y. už v čase kedy predaj vozidiel M. C. ponúkol, vedel, že ho nezabezpečí, čím ho uviedol do omylu a tým, že k predaju predmetných motorových vozidiel do dnešného dňa nedošlo ani K. Y. finančné prostriedky nevrátil, čím spôsobil škodu M. C. 23000 eur, P. R. 11800 eur, M. M. 11000 eur a O. K. 4000 eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd v skutkovej vete tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný. Skutok vykazuje znaky prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd skutok ustálil odlišne od znenia obžaloby, na podklade vykonaného dokazovania, za zachovania jeho totožnosti, keďže nebolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mal v čase, kedy prevzal finančnú hotovosť od poškodeného, úmysel obohatiť sa uvedením poškodeného do omylu a spôsobiť mu škodu na majetku.

Hoci obžalovaný spáchanie skutku popieral, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bol usvedčený svedeckou výpoveďou poškodeného P. R., svedkov P. R., L. R., M. C., K. Y. a nepriamo listinnými dôkazmi, podľa ktorých na účet T. Q. L. vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. dňa 10.03.2014 poškodený prostredníctvom P. R. realizoval vklad 450 eur a po podaní trestného oznámenia dňa 22.03.2017 mu uvedená suma bola vrátená M. C. prostredníctvom účtu T. Q. L. - družky obžalovaného.

Svedkovia P. R. a L. R. jednoznačne potvrdili svedeckú výpoveď poškodeného P. R. v tom, že boli prítomní pri návšteve obžalovaného u poškodeného, pri ktorej obžalovaný navrhol poškodenému, že mu zabezpečí dve motorové vozidlá Škoda Octavia, ukázal mu aj fotografie vozidiel v telefóne a z tohto dôvodu poškodený priamo v garáži rodinného domu vyplatil obžalovanému sumu 6500 eur. Svedok - poškodený P. R. a svedok P. R. zhodne vypovedali, že k tomuto stretnutiu došlo potom, ako obžalovaný a svedok C. mali zabezpečiť poškodenému iné dve motorové vozidlá Škoda Octavia, poškodený vyplatil za ich sprostredkovanie a dodanie sumu 11800 eur. Ohľadne tohto je vedené trestné stíhanie na ORPZ v Banskej Bystrici podľa ČVS: ORP-162/3-VYS-BB-2014 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a podozrivým je K. Y.. Z výpovede poškodeného a svedka P. R. bolo preukázané, že práve z dôvodu nedodania prvých dvoch vozidiel a kompenzácie vzniknutej škody poškodenému navrhol obžalovaný poškodenému dodanie predmetných dvoch vozidiel Škoda Octavia.

- 6 - Sp. zn. 3T/49/2017

Pri stretnutí s obžalovaným, keď mu odovzdával sumu 6500 eur na vozidlá dňa 08.03.2014, si poškodený opísal u občianskeho preukazu obžalovaného jeho osobné údaje, vrátane rodného čísla, ktoré sa s osobnými údajmi obžalovaného zhodujú. Po odovzdaní finančnej sumy 6500 eur obžalovaný žiadal od poškodeného ešte sumu 450 eur na odťah vozidiel. Túto sumu podľa listinných dôkazov - výpisov z účtu zaslal poškodený prostredníctvom bankového účtu svojho brata P. R. dňa 10.03.2014 o 13:50 hod. na účet svedkyne Q. L. - družky obžalovaného, ktorá dňa 30.05.2017 túto sumu rovnakým spôsobom vrátila odosielateľovi P. R..

Svedok M. C. uviedol, že s dodaním motorových vozidiel špecifikovaných vo výroku rozsudku nemá nič spoločné, poškodený po prvom nevydarenom „obchode“ - nedodaní prvých dvoch Octavií už nemal doplatiť žiadnu sumu. O sume 6500 eur mu nie je nič známe, nesúvisia s vecou vedenou na OR PZ Banská Bystrica.

Súd nemal dôvod na pochybnosti o vierohodnosti svedeckých výpovedí poškodeného či svedkov P. R. a L. R., i keď sú v príbuzenskom pomere (brat, strýko a synovec), pretože sú v zhode s listinnými dôkazmi - bankovými výpismi a údaje o osobe obžalovaného, ktoré predložil súdu poškodený, sú jednoznačne osobnými údajmi obžalovaného - meno, priezvisko, adresa pobytu, rodné číslo, ku ktorým poškodený nemá možnosť prístupu bez toho, aby mu ich obžalovaný sám poskytol.

K obhajobe obžalovaného, že v danom prípade absentuje písomná zmluva súd poukazuje na svedeckú výpoveď P. R., že práve obžalovaný uviedol, že z časových dôvodov sa zmluva spisovať nebude a poskytol poškodenému svoj občiansky preukaz, z ktorého si mal odpísať jeho osobné údaje.

Pokiaľ ide o odlišné skutočnosti, ktoré uvádzal poškodený v predmetom konaní oproti konaniu vedenom na OR PZ Banská Bystrica je potrebné uviesť, že súd považuje ich vysvetlenie poškodeným za zrozumiteľné a dostačujúce, s ohľadom na situáciu, v ktorej sa nachádzal. Kúpna zmluva na prvé dve motorové vozidlá, ktoré mal poškodenému sprostredkovať M. C. prostredníctvom K. Y. bola spísaná medzi predávajúcim M. C. a kupujúcim P. R., avšak podľa výpovede poškodeného v prejednávanej veci aj predaj prvých vozidiel v podstate dojednával s obžalovaným, ktorý do zmluvy uviedol M. C.. Keď vozidlá neboli dodané, obžalovaný poškodenému uviedol, že zmluva je uzatvorená s C., na neho aby trestné oznámenie nepodával. Oboznámením predmetnej zmluvy z rovnopisu vyšetrovacieho spisu OR PZ Banská Bystrica sú tieto skutočnosti nepochybné. Z týchto dôvodov neobstojí obhajoba obžalovaného v tom, že nemá právo na súdnu ochranu, pokiaľ už bol v prvom prípade podvedený. Na pravdivosť výpovede poškodeného nemá vplyv ani skutočnosť, kedy podal trestné oznámenie, keďže z tohto jednoznačne vyplýva, že poškodený viackrát vyzýval obžalovaného o doriešenie veci, obžalovaný na výzvy nereagoval až zostal nekontaktný.

V otázke zavinenia súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

- 7 -

Sp. zn. 3T/49/2017

Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je živnostník. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 9 krát odsúdený, z toho jeden krát súdom v Benátkach. V posledných desiatich rokoch bol odsúdený 6 krát pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť vo forme podvodu alebo sprenevery práve spôsobom, že sa zaviazal obstaráť motorové vozidlá, vylákal na tento účel zálohu, hoci vedel, že motorové vozidlo nezaobstará, čo ani neurobil a spôsobil poškodeným škodu. V posledných štyroch prípadoch odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 20.10.2009, doručeným dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 11.02.2010 sp. zn. 32T/63/2009, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 zo dňa 29.07.2010, právoplatným dňa 30.04.2010, sp. zn. 3T/17/2009, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.06.2010, doručeným dňa 21.06.2010, právoplatným dňa 09.07.2010, sp. zn. 2T/31/2010 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 14.03.2013, doručeným dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 20.04.2013, sp. zn. 1T/110/2012 pre prečiny sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečiny podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu alebo upustené od ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.11.2007, sp. zn. 27/2007. Týmto rozsudkom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/31/2009 zo dňa 01.04.2009 bol obžalovaný odsúdený pre 22 skutkov pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1691 Zb. (ďalej len Trestný zákon), dva skutky trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, a trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace. Na výkon trestu bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodeným. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný a z jeho výkonu bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 14.03.2013, sp. zn. 13Pp/4/2013 na skúšobnú dobu 4 roky. Skúšobná doba plynula od 14.03.2013 do 14.03.2017. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, do roka od podmienienečného prepustenia.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť z upravených v § 36 Trestného zákona. Obžalovanému priťažovalo, že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), teda pomer

poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 0:1. Z vedeného dôvodu, pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností súd ukladal trest vo zvýšenej trestnej sadzbe upravenej podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, keď spodnú hranicu základnej sadzby 1 rok a 5 rokov zvýšil o jednu tretinu a ukladal trest v sadzbe 28 mesiacov až 5 rokov.

Na základe vyššie uvedených zistení súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, čo je na samej dolnej hranici upravenej sadzby. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a v posledných desiatich rokoch pred jeho spáchaním bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- 8 -

Sp. zn. 3T/49/2017

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poškodený uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody v sume 6500 eur, ktorú zveril obžalovanému za účelom zabezpečenia dvoch motorových vozidiel a výška škody je súčasťou opisu skutku, preto súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu, ktorú spôsobil.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.