

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200313  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722200313.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Q., A. č. XXXX/XX, dieťa rodičov matky G.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Q., A. č. XXXX/XX, a otca C.. B.. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Q., U. sv. V. a G. č. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/3/2022-7 zo dňa 01.02.2022, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol; súd prvej inštancie uviedol, že matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do Základnej školy s materskou školou v T., ku ktorému nedošlo v dôsledku odvolania otca proti rozhodnutiu riaditeľa školy zo dňa 21.05.2021 o zápise maloletej do základnej školy; súd prvej inštancie konštatoval, že k návrhu matky neboli pripojené listiny, na ktoré sa matka odvoláva a teda nemá preukázané tvrdené skutočnosti, t.j. návrh neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), preto súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol podľa § 327 C.s.p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie zo dňa 08.02.2022 (č.l. 17-18 spisu); uznesenie napadla v celom rozsahu; v odvolaní uviedla, že podľa jej názoru dostatočne uviedla rozhodné skutočnosti; neporušila ustanovenie § 326 ods. 2 C.s.p., pretože k návrhu pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, t.j. dňa 26.01.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v tej dobe bola v karanténe; dňa 27.01.2022 bol návrh doručený súdu, keď z dôvodu karantény a pandemickej situácie nebola schopná k návrhu priložiť avizované písomnosti, pričom však neskôr tieto doložila, t.j. dňa 31.01.2022 potvrdenie o návšteve detského folklórneho súboru a vyjadrenie triednej učiteľky a dňa 03.02.2022 potvrdenie o návšteve základnej umeleckej školy; aj keď súd prvej inštancie vo veci rýchlo rozhodol dňa 01.02.2022, nič mu nebránilo vyzvať ju na doplnenie predmetných písomností, pričom je otázne, či súd už v čase rozhodovania (01.02.2022) nemal k dispozícii prílohy zaslané dňa 31.01.2022; uzavrela, že z dôvodu rýchlosti rozhodovania súdu v spojení s jej karanténou a všeobecnou pandemickou situáciou nepripojila k návrhu písomnosti, na ktoré sa odvoláva, odvolaciemu súdu však nič nebráni, aby vec posúdil v celosti v záujme maloletej; na základe uvedeného navrhla zrušenie napadnutého uznesenia a rozhodnutie podľa podaného návrhu.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.2 Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

3.3 Podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

3.4 Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

4. Odvolanie matky je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania matky a obsahu spisu súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie odmietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne z dôvodu, že matka k návrhu nepripojila dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolávala; podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva; súčasne podľa § 26 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva; podľa § 26 ods. 2 C.m.p., ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva; podľa obsahu spisu doručila matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie dňa 27.01.2022, pričom k návrhu nepripojila označené dôkazy (potvrdenie o návšteve detského folklórneho súboru, vyjadrenie triednej učiteľky a potvrdenie o návšteve základnej umeleckej školy); napadnuté uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vydal súd prvej inštancie dňa 01.02.2022, pričom k jeho podpisu zo strany zákonnej sudkyne došlo o 10:09 hod. (č.l. 9 spisu); dňa 01.02.2022 o 09:00 hod. matka doručila súdu prvej inštancie označené dôkazy (potvrdenie o návšteve detského folklórneho súboru a vyjadrenie triednej učiteľky), t.j. ešte pred vydaním napadnutého uznesenia; dňa 07.02.2022 následne matka doručila súdu prvej inštancie aj posledný označený dôkaz (potvrdenie o návšteve základnej umeleckej školy); súd prvej inštancie odmietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 327 C.s.p., podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú; podľa názoru odvolacieho súdu pripojenie označených dôkazov (dôkazných prostriedkov) nepredstavuje predpísanú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 133 ods. 1 C.s.p.), preto nepripojenie označených dôkazov (dôkazných prostriedkov) nemôže byť dôvodom na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; okrem uvedeného je na základe vyššie uvedeného zrejmé, že v čase vydania napadnutého uznesenia súd prvej inštancie časťou označených dôkazov (dôkazných prostriedkov) už disponoval; okrem uvedeného je súd v konaní starostlivosti o maloletých povinný vykonať dôkazy aj bez návrhu (§ 35 C.m.p. v spojení s § 36 C.m.p. a článkom 6 základných princípov C.m.p.), pričom výnimkou nie je ani konanie o nariadenie neodkladného opatrenia; uvedeným postupom v rozpore so zákonom porušil súd prvej inštancie právo matky na spravodlivý proces a súčasne dôvody na vydanie napadnutého uznesenia neexistovali; odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom úlohou súdu prvej inštancie bude pokračovať v konaní a posúdiť dôvodnosť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z vecnej stránky (v rámci posúdenia splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia bude pritom potrebné posúdiť aj naliehavosť potreby úpravy pomerov maloletej navrhovaným neodkladným opatrením zistením, či maloletá navštevuje základnú školu alebo nie, pretože ak maloletá navštevuje základnú školu, nič nebráni riešeniu nezhody rodičov v konaní vo veci samej, v rámci ktorého bude možné vykonať riadne dokazovanie).

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 C.m.p.) a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.