

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616200210.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: U. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX D., Š. XXX/XX, A..Č.. Ú. C., o zaplatenie sumy 1.411,78 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.411,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.411,78 eura od 16.07.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu vo výške 1.411,78 eura spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 16.07.2015 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 30.10.2010 došlo v obci D. k poistnej udalosti tak, že žalovaný sa vlámal do predajne potravín K. T., odcudzil tovar a poškodil zariadenie. V čase vzniku poistnej udalosti mala poškodená spoločnosť K. T. A. so žalobcom uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola poistená aj predajňa potravín v obci D.. Na základe vzniku poistnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.441,78 eura dňa 04.01.2013. Svoj nárok si žalobca uplatnil na základe ustanovenia § 813 OZ s poukazom na zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú podľa § 420 a § 415 OZ. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 25.06.2015 doručenou dňa 30.06.2015 na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný predmetnú sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania dňa 16.07.2015.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 11.02.2016 č.k. 6C/8/2016-36 bolo žalobe žalobcu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor z dôvodu, že nespôsobil takú škodu svojím konaním, aká je voči nemu požadovaná. Vo vyšetrovacom spise je uvedené, že po vniknutí do predajne odcudzil presne zistené množstvo fliaš s alkoholom a zo stojana na cigarety odcudzil dve krabičky cigariet. Veci si zbalil do jednej igelitovej tašky. Pri inventúre však bolo zistené, že chýba 770 ks cigaretových krabičiek v sume 1.877 eur. Keďže opustil predajňu len s jednou igelitovou taškou, nie je možné, aby odcudzil také množstvo cigariet.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.09.2016 č.k. 6C/8/2016-84 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.411,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.07.2015 do zaplatenia.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.01.2018 č.k. 5Co/743/2016-101 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie zrealizuje výsluch žalovaného, ako strany tohto sporu a to najmä k jeho druhému odvolaciemu dôvodu, tak ako je obsiahnutý v ním podanom odvolaní zo dňa 19.10.2016, a ktorý sa týka rozsahu spôsobenej škody samotným žalovaným, ktorý podľa neho určite nemôže byť v tej sume, ako sa od neho výrokom napadnutého rozsudku požaduje. Takisto zistí, či poistné plnenie v sume 1.411,78 eura poskytnuté T. K. A. sa vzťahovalo iba na poistnú udalosť zo dňa 30.10.2010 alebo zastrešovalo aj poistnú udalosť z nasledujúceho dňa, t.j. 31.10.2010.

4.1. Žalobca listom právnej zástupkyne oznámil súdu, že poistné plnenie v sume 1.411,78 eura sa vzťahovalo na poistnú udalosť zo dňa 30.10.2010.

5. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 05.09.2018, na ktorom právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila jeho neúčasť, takisto sa nedostavil žalovaný, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a vo veci vypočul svedkyňu V. Y.. Táto vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30.10.2010, kedy došlo k vlámaniu do predajne K. T. v obci D., pracovala v tejto predajni ako vedúca predajne. Pokiaľ ide o vznik škody uviedla, že žalovaný, keď sa chcel dostať do predajne, tak rozbil sklenú výplň, boli to dve veľké sklá a už pri tomto znehodnotil tovar, ktorý sa nachádzal na predajni pod tým oknom, boli tam plienky, prášky na pranie, toaletné papiere. Pokiaľ ide o odcudzenie vecí, chýbal tam alkohol, cigarety, tiež ovocné vína. Ťažko povedať, či to mohol odnieť naraz, či tam s niekým bol alebo nebol. Mohlo sa stať aj to, že keď bola sklená výplň rozbitá, že sa tam mohol dostať aj niekto iný, keďže k tomuto došlo v noci. Bolo v noci, keď jej to niekto prišiel povedať, nepamätala si o koľkej. Škoda bola zistená inventúrou. Pracovala tam 18 rokov a predtým žiadne manká nevykazovala. Keď robila inventúru na druhý deň 31.10.2010 jej prišiel niekto povedať, že má opäť výklady rozbité. Na druhý deň teda 31.10.2010 podľa nej žalovaný ani v predajni nebol, keďže keď tam bol prvý raz bolo to tam zakrvavené, stopy krvi boli po celej predajni. Vyslovila presvedčenie, že druhý raz v predajni ani nebol. Dodala, že za celý svoj život nemala manko.

6. Ďalší termín pojednávania bol vytyčený na deň 24.10.2018, na ktorom právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčasť žalobcu a bol vyslovený súhlas, aby súd konal v ich neprítomnosti. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nie je možné, aby odtiaľ odniesol 770 krabičiek cigariet. K samotnému skutku nemal námietky, bolo to predmetom trestného konania sp.zn. 1T/34/2011. Dňa 30.10.2010 sa dostal do predajne K. T. tak ako je to v spise popisované. Dostal sa dnu, zobral nejaký alkohol, pár krabičiek cigariet. Nespomínal si koľko, lebo je to pár rokov dozadu. Z predajne išiel s igelitovou taškou, tak nemohol zobrať toľko cigariet a poukázal na to, že v inventúrnom zozname sú uvádzané iba cigarety, nie je uvádzaný alkohol a iný tovar, ktorý uviedla vo svojej výpovedi svedkyňa W. Y.. Nemôže vedieť, či sa do predajne nedostal niekto po ňom. Myslí si, že niekto si tie cigarety zobral a náhradu škody dal na neho, že to ja zaplatí. Je pravda, že tam bol aj na druhý deň 31.10.2010, ale do predajne sa nedostal. Je ochotný zaplatiť škodu, ktorá bola vyčíslená v trestnom rozsudku. Návrhy na dokazovanie nemal.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to uznesenia o vznesení obvinenia, oznámenia o vzniku škodovej udalosti, zápisu z obhliadky škodovej udalosti, poistnej zmluvy, oznámenia o poistnom plnení, inventarizačného zápisu, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/34/2011, doplnením dokazovania výsluchom žalovaného, svedkyne V. Y. a zistil tento skutkový stav:

7.1. Žalobca dňa 29.12.2006 uzatvoril s K. T. A., P. R. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XX-XXXXXXXX), predmetom ktorej bolo živelné poistenie, poistenie pre prípad odcudzenia, poistenie strojov, poistenie skla, poistenie zodpovednosti za škodu, poistenie pre prípad vandalizmu. K. T. A., P. R. oznámila žalobcovi vznik škodovej udalosti z poistenia majetku s údajom o vzniknutej škode 30.10.2010, keď neznámy páchatel' vnikol do predajne a odcudzil tovar a poškodil zariadenie. Na základe vykonanej inventúry na predajni XX-XXX D. bola zistená výška celkovej škody spôsobenej krádežou v sume 1.517,66 eura. Žalobca na základe vzniku poistnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.441,78 eura a to dňa 04.01.2013.

7.2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/34/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.03.2011 č.k. 1T/34/2011-253 bola schválená dohoda o vine a treste tak, že obvinený U. M., t.j. žalovaný bol uznaný vinný, že okrem iného dňa 30.10.2010 v čase okolo 16:00 hod. v obci D. na U. ulici

prišiel k predajni potravín K. T., kde pri obchode nájdenu fľašou rozbil sklenenú výplň druhého výkladu, po čom vošiel dovnútra s úmyslom odcudziť cigarety. Z rozsudku tiež vyplýva, že dňa 31.10.2010 v čase okolo 16:00 hod. prišiel v obci D. k predajni potravín K. T., kde prineseným kladivom rozbil sklenenú výplň výkladu, po čom vošiel dovnútra a z regálu za predajným pultom odcudzil krabičku cigariet, po čom z predajne odišiel. Za jednotlivé skutky uvedené v rozsudku bol žalovaný odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2011. Z obsahu spisu ďalej súd zistil, že poškodená K. T. A. vyčíslila škodu na odcudzenom tovare vo výške 1.897,07 eura a škodu na zariadení vo výške 231,43 eura.

7.3. Z oznámenia o poistnom plnení žalobcu K. T. P. R. A. vyplýva, že poukazujú v zmysle § 797 ods. 3 poistné plnenie v sume 1.441,78 eura, ktoré sa týkalo odcudzeného tovaru v sume 1.517,66 eura po odpočítaní zabezpečenia 5% t.j. 75,88 eura.

8. Podľa § 813 ods.1 OZ, Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

9. Podľa § 415 OZ, Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Ustanovenie § 415 zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo. Preventívnu povinnosť ukladá § 415 každému, t.j. tak fyzickým ako aj právnickým osobám.

13.1. Všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb je upravená v ustanovení § 420. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1/protiprávny úkon, 2/spôsobenie škody a 3/príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 30.10.2010 sa žalovaný vlámal do predajne potravín K. T. F. D., z ktorej odcudzil tovar a poškodil zariadenie a to dve sklenené výplne. V čase poistnej udalosti mala spoločnosť K. T. A. so žalobcom uzavretú poistnú zmluvu, ktorou bola poistená aj predajňa potravín v obci D.. Žalobca na základe vzniku poistnej udalosti vyplatil poškodenej poistné plnenie vo výške 1.441,78 eura a to dňa 04.01.2013. Poistné plnenie v uvedenej sume sa vzťahovalo na poistnú udalosť zo dňa 30.10.2010 ako to bolo potvrdené aj žalobcom v liste právnej zástupkyne zo dňa 28.08.2018. Svedčí tomu aj výpoveď svedkyne V. Y., z ktorej výpovede vyplýva, že k odcudzeniu tovaru došlo dňa 30.10.2010 a podľa nej na druhý deň dňa 31.10.2010 žalovaný v predajni ani nebol. Potvrdil to aj samotný žalovaný vo svojej výpovedi, keď uviedol, že na druhý deň, t.j. 31.10.2010 sa do predajne nedostal.

14.1. Súd posudzoval obranu žalovaného, že nemohol spôsobiť škodu v takej výške, aká je voči nemu uplatnená a bola poškodenou K. T. vyčíslená. Z dokazovania vyplýva, že výška škody bola zistená na základe vykonanej inventúry poškodenou, pričom samotná svedkyňa V. Y. vo veci uviedla, že za celý čas, čo pracovala v predajni, nemala manko. Preto vyčíslenie škody poškodenou K. T. A. považoval súd za hodnoverné.

14.2. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania vlámaním do predajne, pričom poškodil dve sklenené výplne a odcudzil tovar. Rozbitím sklenej výplne vlastne žalovaný vytvoril podmienky také, že i niekto iný mohol tovar odcudziť z predajne. Pokiaľ žalovaný svojím konaním narušil zabezpečenie predajne, keď výklad v noci zostal rozbitý a umožnil prístup prípadne iným osobám, porušil tým svojím konaním právnu povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 415 OZ. Pokiaľ by niekto iný využil takto žalovaným protiprávne vytvorenú situáciu a z predajne odcudzil ďalšie veci, vznikla by táto škoda nielen v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním bezprostredného páchatela krádeže, t.j. žalovaného, ale z hľadiska právnej povinnosti uloženej ustanovením § 415 OZ v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, ktorý odcudzenie ďalších vecí zavinením porušením uvedenej preventívnej povinnosti umožnil.

Za takejto situácie sú splnené predpoklady zodpovednosti za vzniknutú škodu žalovaným podľa § 420 OZ ako u priameho páchatela krádeže ďalších vecí, tak aj v zmysle § 415 OZ. Pričom podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal po tom, ako písomnou výzvou zo dňa 25.06.2015 bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 1.411,78 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 30.06.2015. Žalovaný požadovanú sumu neuhradil a tak dňom 16.07.2015 sa dostal do omeškania.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Pretože žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia a to v plnej výške, O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).