

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202323
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202323.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A., o zaplatenie 287,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 287,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 27,77 € od 12.5.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,67 € od 10.6.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,77 € od 10.7.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,76 € od 11.8.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,78 € od 10.9.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 287,30 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaný neuhradil cenu za služby poskytnuté mu jeho právnym predchodcom ako ani zmluvnú pokutu, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby až do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 5.6.2018 platobný rozkaz č.k. 14Csp/81/2018-75, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č.k. 14Csp/81/2018-80 zo dňa 21.6.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 v zmysle dodatku č. 1 zo dňa 11.9.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Postúpená bola pohľadávka voči žalovanému celkove vo výške 287,30 €.

5. Dňa 4.11.2014 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatok k tejto zmluve. Na základe tohto zmluvného vzťahu právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby - program služieb „Happy XL volania NAJ“, poskytol mu mobilný telefón zn. Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú kúpnu cenu vo výške 1,- € a SIM kartu s aktivačným poplatkom 10,- €. Zmluvné strany si dojednali dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov. V dodatku k zmluve si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 228,- € pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, ktoré boli upravené v bode 3 dodatku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a cenník.

4. Právny predchodca žalobcu v období mesiacov apríl 2015 až august 2015 vyúčtoval žalovanému poplatky za služby poskytnuté v období od 22.3.2015 do 21.8.2015 a to nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 27,78 €, splatnou dňa 11.5.2015,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 32,67 €, splatnou dňa 9.6.2015,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 51,56 €, splatnou dňa 9.7.2015,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 31,76 €, splatnou dňa 10.8.2015,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 50,58 €, splatnou dňa 9.9.2015.

Dňa 22.2.2016 právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 137,55 € z titulu zmluvnej pokuty s dátumom splatnosti dňa 9.3.2016. Vyúčtovanú sumu žalovaný v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil v plnej výške. Túto sumu neuhradil ani na výzvu žalobcu (pokus o zmier zo dňa 26.4.2018), ktorý si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy z titulu neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v čiastočnej výške a z titulu faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX v plnej výške.

5. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie dlžnú sumu titulom poskytnutých služieb a sumu zmluvnej pokuty vo výške vyčíslenej s ohľadom na počet dní uplynulých z doby viazanosti do momentu ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovaného.

6. Žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne poskytnutia služieb jeho právnym predchodcom, porušenia jeho zmluvných povinností a ohľadne výšky pohľadávky nepopieral.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a) a b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „ neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa „ a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z.z.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 4.11.2014 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku. Táto zmluva a jej dodatok boli uzavreté v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a na ich základe právny predchodca žalobcu žalovanému skutočne poskytol plnenie spojené s telekomunikačnými službami a žalovaný tieto služby aj využil, avšak cenu za služby poskytnuté v období od 22.3.2015 do 21.8.2015 celkovo vo výške 149,75 € neuhradil. Keďže žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral, pričom súd tieto skutkové tvrdenia považoval za strany žalobcu za preukázané predloženými listinnými dôkazmi, súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalovaného tiež zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Súd konštatuje, že nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

9. Pokiaľ ide o uplatnený nárok titulom zmluvnej pokuty, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že dôvodnosť tohto uplatneného nároku čo do právneho titulu i výšky žalobca preukázal, keď titulom zmluvnej pokuty dojednanej písomne v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 4.11.2014 si uplatnil sumu vo výške 137,55 € (t.j. vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi dohodnutou výškou zmluvnej pokuty prihliadnuc na počet dní uplynulých z dohodnutej doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvného vzťahu, resp. prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným). Výška uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sa súdu javila primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a tiež hodnote benefitov poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovanému v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.