

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200525
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4018200525.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. K. XX/XX, XXX XX Z. - Q. F., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, so sídlom Námestie slobody č. 6, P.O.Box 100, 810 05 Bratislava 15, za účasti: MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 13979/2018/SV/29549 zo dňa 23.04.2018 a rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa - Okresným úradom Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky číslo OU-NR-OVBP2-2018/003865-049 zo dňa 23.01.2018, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **zamieta**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 20.07.2018, doručenu Krajskému súdu v Nitre ako správneho súdu (§ 19 ods. 1 v spojení s § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) dňa 23.07.2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, označených v záhlaví tohto rozhodnutia, zrušenia týchto rozhodnutí a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.
2. Žalobca v správnej žalobe súčasne navrhol, aby správny súd podľa § 185 písm. a) SSP priznal správnej žalobe odkladný účinok.
3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že nakoľko pokiaľ by sa ukázalo, že realizácia povoľovanej výstavby nie je v súlade so zákonom (pričom žalobca dal do pozornosti najmä zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), bola by tu bola hrozba závažnej ujmy, a to najmä vo vzťahu k životnému prostrediu.
4. Správny súd uznesením č. k. 26S/26/2018 - 19 zo dňa 24. júla 2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia inter alia písomne vyjadril k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.
5. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v písomnom podaní zo dňa 16.10.2018, doručeným správneho súdu dňa 18.10.2018. Dňa 31.10.2018 súčasne žalovaný predložil správneho súdu svoj administratívny spis. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že administratívny spis orgánu verejnej správy prvého stupňa bol zaslaný Krajskému súdu v Nitre do konania vedenom pod sp. zn. 26S/24/2018. Správny súd z uvedených dôvodov dňa 08.11.2018 dočasne pripojil k spisu v prejednávanej veci administratívne spisy, ktoré žalovaný predložil správneho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26S/24/2018.

6. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že priznanie odkladného účinku by bolo v prejednávanej veci v rozpore s ustanovením § 185 písm. a) SSP, nakoľko existencia verejného záujmu je v prípade prípravy strategického parku nespochybniteľná a deklarovaná v Osvedčení o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 vydanom Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle bodu B.1 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 a jeho doplnení Osvedčením č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 vydanom Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle bodu D.1 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 (ďalej v tomto bode len ako „osvedčenia“), v zmysle ktorých je stavba „Vybudovanie strategického parku“ významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Na základe uvedeného je žalovaný toho názoru, že sám štát zákonným spôsobom deklaroval, že predmetná stavba je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Žalovaný uviedol, že ide o investíciu významne ovplyvňujúcu objem výroby a zamestnanosť, t. j. jej význam sa prejaví v ekonomike Slovenskej republiky, v sociálnej sfére zvýšením zamestnanosti, či objemu výroby a taktiež v exportnej schopnosti. Ide o zámer vlády Slovenskej republiky zabezpečiť podmienky na realizáciu ucelených hospodárskych činností, a to najmä v oblasti priemyslu, služieb, výskumu a vývoja. Verejný záujem na vyvlastnení nehnuteľností pre účely predmetnej stavby je nespochybniteľný. Všeobecný záujem na uskutočnení predmetnej stavby prináša taký prospech rozhodujúcej časti spoločnosti, ktorý je v zjavnom nepomere s individuálnym záujmom vlastníka stavbou dotknutých nehnuteľností na ich nerušenom užívaní. Je nepochybné, že verejný záujem implicitne vyplýva z charakteru stavby strategického parku a verejnoprospešného záujmu jeho investora. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci James a ostatní vs. Spojené kráľovstvo. Žalobca priznanie odkladného účinku opiera o hrozbu vzniku závažnej ujmy na životnom prostredí. Žalovaný má za to, že predmetná stavba je uskutočňovaná v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR, a preto nepriznaním odkladného účinku v danom prípade nehrozí žiadna ujma na životnom prostredí. Návrh žalobcu ako i tvrdenia, na ktorých zakladá svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považuje žalovaný za účelový a má za to, že zákonné predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie sú splnené. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

7. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

10. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

11. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

12. Znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, keď ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Z uvedených dôvodov Správny súdny poriadok normatívne (§ 184 SSP) konštituuje nastúpenie odkladného účinku ako výnimku a nie ako pravidlo. Výnimočnosť procesného úkonu správneho súdu spočívajúceho v priznaní odkladného účinku správnej žalobe spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa až do jeho zrušenia v správnom súdnom konaní považuje za zákonné v dôsledku prezumpcie zákonnosti správnych rozhodnutí.

13. Správny súd konštatuje, že Správny súdny poriadok ani žiadny osobitný predpis neustanovuje, že podanie správnej žaloby vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, má (zo zákona) odkladný účinok. Za týchto okolností môže takejto správnej žalobe priznať odkladný účinok len správny súd, a to len za splnenia Správnym súdnym poriadkom ustanovených procesných podmienok.

14. Správny súdny poriadok v ustanovení § 185 a § 187 ods. 3 taxatívne vymedzuje procesné podmienky, za splnenia ktorých môže správny súd svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak táto nemá odkladný účinok zo zákona. Týmito procesnými podmienkami sú: (i) návrh žalobcu, (ii) vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu, (iii) naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku.

15. Ako správny súd už uviedol v bode 2. a 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia, prvé dve procesné podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, teda návrh žalobcu ako aj vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu, sú v prejednávanej veci naplnené.

16. Čo sa týka splnenia tretej procesnej podmienky - naplnenia dôvodov pre priznanie odkladného účinku, správny súd najskôr uvádza, že návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia totiž nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.

17. Žalobca navrhoval priznať jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia správny súd uvádza, že základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok, ak jeho priznanie žalobca v návrhu navrhuje pre existenciu dôvodov podľa § 185 písm. a) SSP, je stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

18. Z citovaných zákonných ustanovení Správneho súdneho poriadku je zrejmé, že pre naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 185 písm. a) SSP sa vyžaduje, aby žalobca ako navrhovateľ priznania odkladného účinku správnej žalobe preukázal, že určitá reálna hrozba závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážne nenapraviteľného následku existuje.

19. Ako správny súd uviedol už vyššie, priznanie odkladného účinku správnej žalobe správnym súdom má mať vzhľadom na povahu dôsledkov, t. j. zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu len výnimočný charakter, a preto musí byť návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe aj dostatočne zdôvodnený osobitnými okolnosťami.

20. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca, ktorý je povinný správnemu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom preukázať existenciu hrozby novej ujmy, škody či iného nenapraviteľného následku, ktorá súčasne musí vyplývať z konkrétnych dôkazov predložených žalobcom; nepostačuje v tomto smer len hypotetické tvrdenie o hroziacej ujme, škode či o hroziacom inom nenapraviteľnom následku.

21. Správny súd berie pri rozhodovaní do úvahy výnimočnosť zásahu do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, pričom zároveň posudzuje mieru, akou predmetné rozhodnutie zasahuje do práv žalobcu, teda hodnotí intenzitu preukázanej hrozby ujmy, škody či iného nenapraviteľného následku, ktorú by okamžité vykonanie napadnutého rozhodnutia alebo iné právne následky napadnutého rozhodnutia priniesli a súčasne posudzuje, či by priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo v rozpore s verejným záujmom.

22. Správny súd však predovšetkým prihliada na to, že hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať nie zo všeobecných tvrdení žalobcu, ale z ním predložených, resp. označených konkrétnych dôkazov, ktoré by správny súd mohol zadovážiť, vykonať a vyhodnotiť na tento účel.

23. Správny súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby z obsahu spisu zistil, že žalobca vo svojom návrhu uvádza len všeobecné tvrdenia o existencii hrozby závažnej ujmy, avšak žalobca nepredložil a ani neoznačil žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by si správny súd mohol zadovážiť, vykonať a následne vyhodnotiť a z ktorých by predovšetkým skutočne vyplývala existencia hrozby závažnej ujmy v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Návrh žalobcu je abstraktný a žalobca v ňom nekonkretizuje existenciu žiadnej konkrétnej závažnej ujmy. Žalobca taktiež správne mu súdu nijakým spôsobom nepreukázal existenciu tvrdenej hrozby ujmy na životnom prostredí a neuviedol o tejto ani žiadne podrobnosti, na základe ktorých by mohol správny súd čo i len náležite preskúmať, či je správnej žalobe potrebné priznať odkladný účinok.

24. Správny súd z už uvedených dôvodov a vzhľadom na viazanosť dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej je žalobca povinný v návrhu uviesť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a tento tvrdený dôvod aj dôkazmi preukázať (resp. za týmto účelom navrhnúť vykonanie konkrétnych, žalobcom označených dôkazov), nemohol správny súd pre nesplnenie podmienok, výlučne za splnenia ktorých môže správny súd priznať správnej žalobe odkladný účinok, návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho podľa § 188 SSP týmto uznesením zamietol.

25. Správny súd záverom k procesnej stránke tohto rozhodnutia uvádza, že o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe rozhodol podľa § 188 SSP s odkazom na § 19 ods. 2 SSP v zložení senátu, a to formou uznesenia. Napriek tomu, že toto rozhodnutie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia podpisuje iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej, podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritórne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). V takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritórne uznesenie podpisuje iba predseda senátu.

26. Správny súd toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).