

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/157/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202986  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617202986.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzsku, Paríž, 1 Boulevard Haussmann, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpený v konaní: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Š. XXX/XX, o zaplatenie 2 007,75 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 007,75 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2 007,75 € od 24.01.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 120 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za žalobu vo výške 120 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 2 007,75 €. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. na základe cezhraničného zlúčenia. Dňa 24.03.2015 uzavrel jeho právny predchodca ako veriteľ s dlžníkom Y. I. Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Obsahom zmluvy bol revolvingový úver do výšky 5 000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Dlžník vyčerpil z úveru spolu 1 698,50 € a to výberom z bankomatu a platbami v obchodných miestach a sumu 0,50 € predstavujú poplatky. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 07.09.2016 sp. zn. 1T/47/2016 súd uznal žalovaného za vinného za pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona. Žalovaný donútil vydieraním Y. I., aby dňa 24.03.2015 kúpil na svoje meno v predajni Planeo Elektro v Partizánskom prostredníctvom revolvingového úveru tovar a následne dňa 10.04.2015 ho donútil k výberu hotovosti z bankomatu z poskytnutej kreditnej karty vo výške 390 €, ktoré následne zo strachu odovzdal obžalovanému. V zmysle zmluvy bol poškodený povinný takto poskytnutý úver splácať v zmysle podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Keďže úver nebol riadne a včas splácaný, predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16.11.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Y. I. neuzavrel zmluvu slobodne a vážne, ale bol k jej uzavretiu donútený žalovaným. Na úverovom účte nie sú evidované žiadne úhrady. Preto si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu

škody vo výške 2 007,75 € a to titulom skutočnej škody vo výške 1 698,50 € a titulom ušlého zisku vo výške 309,25 €, predstavujúceho dlžné úroky z úveru ako majetkovú ujmu spočívajúcu v tom, že u žalobcu nedošlo v dôsledku konania žalovaného k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30% ročne zo sumy 1 698,50 € od 17.11.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2 007,75 € od 17.11.2015 do zaplatenia.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil Výpis z OR SR preukazujúci zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení, výpis z úverového účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, rozsudok OS Partizánske 1T/47/2016.

(3) Súd žalobu doručil dňa 22.01.2018 do vlastných rúk žalovanému. Umožnil mu vyjadriť sa k nej a zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach.

(4) Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 01.02.2018. Uviedol v ňom, že nerozumie celému uzneseniu (ktorým ho súd vyzval na vyjadrenie k žalobe - pozn. súdu) a preto sa nevie voči nemu brániť a žiada Okresný súd o pridelenie právneho zástupcu, ktorý ho bude v tejto veci zastupovať. Nerozumie ani tomu, prečo má platiť spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. škodu vo výške 2 007,75 €. Nakoľko úverom získané veci prepadli štátu, a to pod číslom rozsudku 1T/47/2016-2826. Preto je presvedčený, že došlo k porušeniu zákona. Nie je vyštudovaný právnik a nerozumie celej veci.

(5) Súd žalovaného poučil o tom, že o poskytnutie právnej pomoci môže požiadať Centrum právnej pomoci.

(6) Vyjadrenie žalovaného súd doručil žalobcovi a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 13.07.2018, že nepopiera tvrdenie žalovaného ohľadom prepadnutia vecí v prospech štátu, ktoré sú presne vymedzené v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/47/2016-2826. Prepadnutie uvedených vecí ale predstavovalo súdom uložený trest pre žalovaného podľa § 60 Trestného zákona v trestnom konaní, ale nepredstavovalo žiadnu formu náhrady škody pre poškodeného. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako poškodený bola preto trestným rozsudkom v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaná s uplatnením nároku na náhradu škody na civilný proces. Z dôvodu, že vzniknutú škodu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. nenahradil, pristúpil žalobca ako právny nástupca poškodeného k jej uplatneniu súdnou cestou v tomto civilnom procese.

(7) Súd repliku žalobcu doručil žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Žalovaný svoje právo nevyužil a k replike žalobcu sa nevyjadril.

(8) Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.11.2018. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené obom procesným stranám, pričom žalovaný bol zároveň poučený, že môže žiadať o eskortu na pojednávanie, avšak prípadné náklady spojené so svojou eskortou bude musieť v súlade s § 92 ods. 1 písm. b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov znášať sám.

(9) Zástupca žalobcu ani žalovaný sa na pojednávanie neustanovili. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu takisto nežiadal. Súd preto spor prejednal na pojednávaní podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

(10) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Výpisom z OR SR preukazujúcim zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 11, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere na č.l. 12 až 18, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení na č.l. 19, výpisom z úverového účtu na č.l. 20, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov na č.l. 21 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske 1T/47/2016 na č.l. 22 až 26. Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci samej zistil nasledujúci skutkový stav.

(11) Žalobca sa na základe zlúčenia stal právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., a to s účinnosťou od 29.09.2016. Predchodca žalobcu ako veriteľ a Y. I. ako dlžník uzavreli dňa 24.03.2015 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na podklade ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 € s úrokovou sadzbou 30% p.a. Úver mal byť splatný v mesačných splátkach po 5% z dlžnej čiastky k 10. dňu príslušného mesiaca. Dlžník úver riadne a včas nesplácal, preto veriteľ vyhlásil jeho predčasnú splatnosť ku dňu 16.11.2015. Dlžníka vyzval na úhradu úverovej

istiny 1 698,50 € a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 309,25 €. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že úver bol čerpaný financovaním nákupu vo výške 1 308 € a výberom z bankomatu 390 €. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.09.2016 č.k. 1T/47/2016-2826 vyplýva, že žalovaný bol odsúdený okrem iného aj pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tomu skutkovom základe, že poškodeného Y. I. donútil aby zakúpil na svoje meno prostredníctvom splátkovej spoločnosti Cetelem práčku a chladničku a odovzdal ich žalovanému a aby na ten účel uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere a aby z úverového účtu vybral sumu 300 € a odovzdal ju žalovanému.

(12) Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(13) Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(14) Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(15) Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(16) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(17) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(19) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(20) Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(21) Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej časti podaná dôvodne.

(22) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný prinútil poškodeného Y. I., aby uzavrel s predchodcom žalobcu ako dlžník zmluvu o revolvingovom úvere a aby následne z úveru čerpal nákupom tovaru sumu 1 308 € a výberom z bankomatu sumu 390 €. Zároveň bol vykonaný spoplatnený úkon s poplatkom 0,50 €. Na ľarchu úverového účtu tak poškodený čerpal sumu 1 698,50 €. Vzhľadom k tomu, že zmluva o revolvingovom úvere neodzrkadľovala skutočnú vôľu dlžníka, je táto v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ neplatná. Keďže bola uzavretá v dôsledku násilného donútenia žalovaným (spáchaním zločinu vydierania, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený), neplatnosť zmluvy spôsobil svojím protiprávnym konaním žalovaný.

(23) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalovaný spôsobil škodu spáchaním trestného činu. Za spôsobenú škodu zodpovedá.

(24) Škoda spočíva v zmenšení majetku žalobcu z dôvodu, že dlžníkovi Y. I. bolo poskytnuté plnenie (úver) vo výške spolu 1 698,50 €, ktoré dlžník žalobcovi, respektíve jeho právnenmu predchodcovi nevrátil. Takisto spočíva v ušlom zisku žalobcu. Ak by bola zmluva o úvere platná, popri istine by dlžníkovi vznikla povinnosť zaplatiť veriteľovi aj dohodnuté úroky a poplatky. Tie predstavujú očakávaný zisk veriteľa. Ku dňu zosplatnenia úveru boli tieto vo výške 309,25 €. Ak by teda zmluva o úvere bola platná, vznikla by dlžníkovi povinnosť vrátiť istinu 1 698,50 € a zaplatiť úroky vo výške 309,25 €. O tieto sumy sa majetok žalobcu (respektíve jeho právneho predchodcu) zmenšil, preto suma 2 007,75 € predstavuje jeho škodu (skutočnú škodu a ušlý zisk).

(25) K vzniku škody došlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného. Z vykonaného dôkazu - rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 1T/47/2016 vyplýva, že len v dôsledku hrozby žalovaného poškodený (hoci to nezodpovedalo jeho vôli) uzavrel zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu. Ak by ho žalovaný nevydieral, zmluvu by neuzavrel. Neplatnosť zmluvy o úvere teda bola spôsobená trestným činom spáchaným žalovaným.

(26) Tým sú splnené všetky predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti žalovaného.

(27) Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovu sumu 2 007,75 € (skutočnú škodu 1 698,50 € a ušlý zisk 309,25 €).

(28) Keďže je žalovaný s plnením dlžnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Jeho výška je určená v § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a je 5% ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 24.01.2018 do zaplatenia. Rozhodol tak z dôvodu, že splatnosť dlhu žalovaného nevyplýva ani z dohody, ani z právneho predpisu, ani nebola určená rozhodnutím. Pri určení splatnosti nie je možné vychádzať zo zmluvy o úvere, pretože táto nebola platná. Žalobcovi bolo priznané plnenie z titulu zodpovednosti žalovaného za škodu, nie z titulu zmluvného záväzku. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného vyzval na plnenie z uplatneného titulu. V súlade s § 563 OZ platí, že dlh je splatný prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka požiadal o plnenie. Žalobca preukázateľne žalovaného požiadal o plnenie až v žalobe. Tá bola žalovanému doručená dňa 22.01.2018. Dobrovoľne mohol plniť nasledujúci deň, v omeškaní je preto od 24.01.2018. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od 24.01.2018.

(29) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(30) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(31) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Vychádzal pritom z toho, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 30% ročne zo sumy 1 698,50 € od 17.11.2015 do zaplatenia. Súd dospel k záveru, že v tejto časti mu nárok na náhradu škody (ušlý zisk) nevznikol. Za predpokladu, že zmluva by bola platná, vznikol by mu nárok na zaplatenie úrokov do splatnosti poskytnutého úveru. Tá by nastala ku dňu 16.11.2015 (č.l. 19). Náhradu ušlého zisku spočívajúceho v úrokoch do splatnosti úveru súd žalobcovi priznal. Súd vychádzal z právneho názoru prijatého súdnou praxou, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru už veriteľ nemá nárok na úrok z úveru, ale len na úrok z omeškania a prípadné ďalšie sankcie. Takýto právny názor považoval za ústavne konformný aj ústavný súd, a to v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012. Tento názor vychádza z toho, že úroky patria veriteľovi za dobu do splatnosti úveru. Ak dôjde k splatnosti dlhu predčasne, nemôžu veriteľovi patriť úroky za tú dobu, kedy už je úver splatný (za dobu omeškania dlžníka). Inak by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k jeho dvojnásobnému zaťaženiu - aj v podobe úrokov z úveru, aj v podobe úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi právneho vzťahu. Pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Za predpokladu, že by bola zmluva o úvere platná, vznikol by teda žalobcovi len nárok na vrátenie poskytnutej istiny a na zaplatenie dohodnutých úrokov do 16.11.2015. Len v takomto rozsahu mu teda vznikla v súvislosti s neplatnosťou zmluvy škoda.

(32) Ďalej súd nepriznal žalobcovi úrok z omeškania za obdobie od 17.11.2015 do 23.01.2018, pretože k splatnosti dlhu žalovaného došlo preukázateľne až ku dňu 22.01.2018 (podrobnejšie v odseku 28 odôvodnenia tohto rozsudku).

(33) Súd sa zaoberal aj tvrdením žalovaného, že veci získané úverom prepadli štátu. Toto tvrdenie nemá žiadnu právnu relevanciu vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu škody. Prepadnuté veci neboli vlastníctvom žalobcu a ani ich prepadnutím nedošlo k uspokojeniu nároku žalobcu na náhradu škody. Bez ohľadu na to, aké veci boli z poskytnutých peňazí kúpené a aký bol ďalší osud týchto vecí, k vzniku škody u právneho predchodcu žalobcu došlo už vyplatením kúpnej ceny predávajúcemu (teda vyplatením peňažnej čiastky za tovar na základe /neplatnej/ zmluvy o úvere). Splnením sankcie prepadnutia vecí získaných trestným činom žalovaného nedošlo k uspokojeniu nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom.

(34) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(35) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(36) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov. Žalobca bol v spore v celom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti

neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. Pri posudzovaní miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán súd vychádzal z uplatnenej istiny 2 007,75 €. Keďže súd žalobcovi istinu v celom rozsahu priznal, bol žalobca v celom rozsahu v spore úspešný. Neúspech v časti príslušenstva súd na ľarchu žalobcu nepripočítal, pretože príslušenstvo netvorilo samostatný predmet konania.

(37) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(38) O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

(39) Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

(40) Podľa § 4 ods. 2 písm. j) citovaného zákona od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

(41) Keďže sa žalobca v konaní domáha náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je oslobodený od súdnych poplatkov. Preto bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku vydaná súdom dňa 25.05.2017 nesprávna. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok na podklade nesprávnej výzvy súdu, je mu ho potrebné nekrátený vrátiť. Súdny poplatok vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia prevádzkovateľ systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

(42) Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

(43) Žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov a súd jeho žalobe v celom rozsahu uplatnenej istiny vyhovel, preto poplatok zaplatí žalovaný. Výška súdneho poplatku je 6% zo základu pre jeho určenie, pričom základom je suma 2 007 €. Súdny poplatok je vo výške 120 € (po zákonom zaokrúhlení). Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť tunajšiemu súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 120 €. V súlade s § 8 ods. 4 citovaného zákona je súdny poplatok splatný do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo o ňom rozhodnuté.

## **Poučenie:**

Proti výrokom I. až III. tohto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výrokom IV. a V. tohto rozsudku odvolanie prípustné nie je.