

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317203406
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317203406.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatiť s. r. o., so sídlom Mostná 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava IČO: 47 255 706, proti žalovanej: R. N., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX A.É. S. Č.. XXX, o zaplatenie 89,88 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 89,98 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 20,71 eur od 19.03.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 25,70 eur od 23.04.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 25,70 eur od 20.05.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 17,87 eur od 19.06.2014 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 89,98 eur a úrok z omeškania 5 % ročne: zo sumy 20,71 eur od 19.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,70 eur od 23.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,70 eur od 20.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,87 eur od 19.6.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že nadobudol uplatňovanú pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 12.2.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaná na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytované služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu napísania žaloby k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva: suma vo výške 20,71 EUR, doklad č. 760524950, splatná dňa 18.03.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 25,70 EUR, doklad č. 3761515927, splatná dňa 22.04.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 25,70 EUR, doklad č.

9762515896, splatná dňa 19.05.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 17,87 EUR, doklad č. 763524517, splatná dňa 18.06.2014 + úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení poukázal na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016, predložil oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky z 12.2.2016, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokus o zmier, faktúry.

2. Súd vyzval žalovanú, uznesením zo dňa 20.9.2018 č. k. 11Csp/61/2017-50, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy a neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnila.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.11.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté jej mobilné služby faktúry: č. 760524950 na sumu 20,71 eur, splatná 18.3.2014, č. 3761515927 na sumu 25,70 eur, splatná 22.4.2014, č. 9762515896 na sumu 25,70 eur splatná 19.5.2014, č. 763524517 na sumu 17,87 eur, splatná 18.6.2014. Faktúry boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej vystavené za poskytnuté jej služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 29.5.2013. Žalovaná fakturované jej sumy na základe týchto faktúr nezaplatila a pohľadávku voči nej právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, čo vyplýva aj z oznámenia adresovaného právnym predchodcom žalobcu žalovanej z 12.2.2016.

6. Žalovaná nárok žalobcu nespochybnila, nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy, ktorými by preukázala splnenie dlhu.

7. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom k 29.5.2013 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu cenu za ním jej poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu v lehote

splatnosti vystavených faktúr, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 29.5.2013. Žalobcovi vzniklo voči žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 29.5.2013, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté jej služby právnym predchodcom žalobcu v celkovej sume 89,98 eur. Žalovaná nepreukázala, že túto sumu žalobcovi zaplatila. Súd preto rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 89,98 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to: úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 20,71 eur od 19.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,70 eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,70 eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,87 eur od 19.06.2014 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.