

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719010241.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.03.2022 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. J. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 24.06.2020.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 24.06.2020 bol obžalovaný G. J. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 12. 2. 2017 v čase o 10.48 hod. vošiel do predajne J. vo D. na ul. E. č. XX, okres G., kde v čase o 10.50 hod. prišiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka vložil dve fľaše alkoholu zn. Whisky Chivas, dve fľaše alkoholu zn. Slivovica biela, dve fľaše alkoholu zn. Vilmos Pear, jednu fľašu alkoholu zn. Tatranský čaj, jednu fľašu alkoholu zn. Broskyňová persica, s týmto prešiel do vedľajšej chodbičky s vyloženým tovarom s potravinami, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojho ruksaku, potom si ruksak naložil na svoj chrbát a odišiel k vchodovým dverám do predajne, kde využil moment, kedy do predajne vošiel ďalší zákazník, v dôsledku čoho sa otvorili vchodové dvere do predajne a cez tieto otvorené dvere z predajne odišiel bez zaplatenia za tento tovar, čím tak pre spoločnosť J. s.r.o., J. XX/A, J., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 180,74 €,

2. následne dňa 12. 2. 2017 v čase o 11.56 hod. vošiel do predajne J. v G. na ul. F. č. XX, okres G., kde hneď prišiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka vložil štyri fľaše alkoholu zn. Chivas Regal a štyri fľaše alkoholu zn. Grants, s týmto prešiel do vedľajšej chodbičky, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojho ruksaku a s ruksakom na chrbte prešiel k vstupu na predajňu, kde využil moment, kedy cez tento vstup vchádzali na predajnú plochu ďalší zákazníci, v dôsledku čoho sa otvorili automatické závory a cez takto otvorený vchod vyšiel o 12.03 hod. z predajne, čím tak pre spoločnosť J. s.r.o., J. XX/A, J., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 185,80 €,

3. následne dňa 12. 2. 2017 v čase o 12.30 hod. vošiel do predajne J. v B., X. riadok XX, okres B., kde v čase o 12.31 hod. prešiel k regálu s alkoholom, z ktorého si do svojho nákupného košíka postupne vložil fľaše s alkoholom rôznych značiek a tieto fľaše si potom na predajnej ploche preložil do svojho ruksaku, na čo bez zaplatenia za tento tovar prešiel cez pokladničnú zónu, za ktorou bol v čase o 12.45 hod. zachytený pracovníkom SBS, ktorému na vyzvanie vydal všetok odcudzený tovar, a to dve fľaše alkoholu zn. Slivovica biela, päť fliaš alkoholu zn. Jack Daniel's, dve fľaše alkoholu zn. Whisky Ballantines, dve fľaše alkoholu zn. Tequila Olmeca Silver a jednu fľašu alkoholu zn. Whisky Chivas Regal, čím tak pre spoločnosť J. s.r.o., J. XX/A, J., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 256,29 €,

a týmto pokračujúcim konaním tak pre spoločnosť J. s.r.o., J. XX/A, J., IČO: XXXXXXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 622,83 €, pričom rozsudkom Mestského súdu v Brne sp. zn. 6T/16/2017 zo dňa 5. 2. 2017, právoplatným dňa 05.02.2017, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, ods. 2 trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do väznice s ostrahou,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), h), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol súčasne zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 z 13.05.2019, ktorým mu bol za prečin podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením spôsobu výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti J. s.r.o. J. škodu vo výške 366,54 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré vymedzil proti výroku o treste, ale súčasne poukázal v dôvodoch odvolania aj na to, že mu bol pridelený advokát na začiatku vyšetrovania, ktorý ale na hlavnom pojednávaní prítomný nebol, taktiež podal návrh na obnovu konania, ktorej sa domáha vo veci, vo vzťahu ku ktorej sa mu trest vymeriava.

Obhajca obžalovaného dodatočne predložil ďalšie dôvody odvolania poukazujúc pritom na priznanie obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie svojho konania. Uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere považuje za neprimerane prísny predovšetkým z dôvodu, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 z 13.05.2019, vykonal dňa 05.10.2019. tento trest ako aj ďalšie tresty uložené mu v Českej republike, ktoré vykonával, považuje za dostačujúce na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti. So zreteľom na uvedené preto obhajca navrhol aplikovať pri rozhodovaní o treste ustanovenie § 44 Tr. zákona, teda upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Vzhľadom na uplatnenú odvolaciu námietku obžalovaným voči postupu konajúceho súdu, ktorý konal bez jeho advokáta, ktorý mu bol pridelený, odvolací súd svoj prieskum zameril na túto vytýkanú okolnosť, a konštatuje, že dňa 30.08.2017 Okresný súd Poprad ustanovil opatrením sp. zn. 6Tp/77/2017 obvinenému G. J. obhajcu I.. P. J., pretože obvinený bol v tomto štádiu trestného stíhania vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci. Obv. P. J. bolo vznesené obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 15.06.2017. Prokurátor podal obžalobu dňa 16.04.2019, o ktorej rozhodol súd trestným rozkazom dňa 30.04.2019, kedy bol obžalovaný ešte vo výkone trestu, keďže rozhodnutie si prevzal v ÚVV v Žiline. Dňa 10.02.2020 ale lustráciou bolo zistené, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, z toho dôvodu opatrením z 12.02.2020 pod sp. zn. 6T/31/2019 sudca zrušil ustanovenie obhajcu I.. T. J. z 30.08.2017, pretože pominuli dôvody povinnej obhajoby. Hlavné pojednávanie sa vykonalo dňa 24.06.2020 po zistení pobytu obžalovaného a predvolania naň za účasti obžalovaného, ktorý nebol obmedzený na osobnej slobode, preto postup konajúceho súdu zodpovedá zákonu. Ak obžalovaný mal potrebu byť zastúpený obhajcom, mohol si ho zvoliť. Podmienky ale na povinnú obhajobu splnené neboli. Z uvedeného dôvodu preto námietka obžalovaného, že sa konalo bez obhajcu, nemá svoje opodstatnenie.

Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku kladenému mu obžalobou za vinu, mal možnosť vyjadriť sa aj k vykonaným dôkazom a zmierniť svoju vinu a poukázať na okolnosti rozhodné pre ukladanie trestu v rámci záverečnej reči a posledného slova, ktoré nevyužil. Ani pri vedení hlavného pojednávania odvolací súd nezistil žiadne podstatné chyby, ktoré by mali viesť k zrušeniu napadnutého rozsudku.

Obž. P. J. vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku a po procesnom postupe ustanovenom v § 257 a § 333 Tr. poriadku bolo jeho vyhlásenie prijaté. Za daného stavu potom odvolací súd nemal ani oprávnenie preskúmavať výrok o vine, preto prieskumu podrobil iba výrok o treste.

Konajúci súd vykonal dokazovanie zamerané na skutkové zistenia ohľadne výroku o treste podľa pravidiel stanovených procesným predpisom, ktoré tak tvorilo zákonný podklad na rozhodnutie o treste. Z neho vyvodil záver, že je potrebné ukladať súhrnný trest, keďže prerokované skutky spáchal obžalovaný skôr, ako bol doručený trestný rozkaz obžalovanému vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 vydaný dňa 13.05.2019. Okrem toho konajúci súd zistil viacero odsúdení obžalovaného justičnými orgánmi v Českej republike, kde obžalovaný vykonával aj trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu České Budějovice sp. zn. 38T/3/2020. Konajúci súd tiež zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona, že trest sa ukladal za viac trestných činov a obžalovaný už bol odsúdený za úmyselné trestné činy. S prihliadnutím na uvedené potom obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov po zvýšení trestnej sadzby so zreteľom na prevahu priťažujúcich okolností, čo je na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby.

Odvolací súd sa stotožnil s priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obvinený urobil vyhlásenie v uvedenej veci o vine, a s priznaním priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), m) Tr. zákona, keďže tieto boli preukázané procesom dokazovania. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že obžalovaný P. J. bol od roku 2003 trikrát vo výkone trestu odňatia slobody za rôznu majetkovú trestnú činnosť na území Slovenskej republiky, pričom na území Českej republiky vykonával trest odňatia slobody predovšetkým za trestné činy krádeže celkom v šiestich prípadoch. Ostatný trest odňatia slobody vykonal na území ČR dňa 30.01.2022 na základe rozhodnutia Obvodného súdu Praha 9 z 27.05.2021 sp. zn. 50T/49/2021 za trestný čin krádeže vo výmere 9 mesiacov, ktorá skutočnosť plynie z odpisu registra trestov.

Záver konajúceho súdu, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest v zmysle zásady ustanovenej v § 42 ods. 1 Tr. zákona za zbierajúcu sa trestnú činnosť, keďže obžalovaný teraz prerokované skutky spáchal dňa 12.02.2017, teda pred 13.05.2019, kedy mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 z 13.05.2019, považuje odvolací súd za vecne správny aj z titulu, že skutok vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 spáchal pred doručením trestného rozkazu v prerokovanej veci dňa 06.02.2019. Trest bol teda ukladaný za reálny súbeh dvoch trestných činov, čomu zodpovedá aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. So zreteľom na ukladanie trestu za viac trestných činov potom aplikácia ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona je taktiež zákonom zodpovedajúca.

V posudzovanom prípade konajúci súd ukladal trest za prečiny podľa § 245 ods. 1, za ktorý Trestný zákon stanovuje sankciu odňatia slobody až na jeden rok, a za prečin podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.08.2019, za ktorý zákon ustanovuje sankciu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, z čoho je zrejmé, že najprísnejšie trestným je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona. Pri prevahu priťažujúcich okolností sa zvyšovala za použitia sprísňovacieho ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby, čo je zvýšenie o 10 mesiacov. Ak konajúci súd uložil obžalovanému trest vo výmere 16 mesiacov, uložil ho na dolnej hranici trestnej sadzby dôvodiac, že takto uložený trest zabezpečí účel trestu.

Podľa názoru odvolacieho súdu výmera trestu na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby nie je dostatočná, pretože obžalovaný sústavne pácha trestnú činnosť buď na území Slovenskej republiky alebo na území Českej republiky a to od roku 2005, kedy bol prvýkrát odsúdený Okresným súdom Liptovský Mikuláš. Obžalovaný sa dopúšťa predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto odvolací súd zastáva názor, že uložený trest je mierny. So zreteľom

ale na podanie odvolania iba obžalovaným vo svoj prospech odvolací súd nemohol sprísiť výmeru trestu, pretože tomu bránila zásada „zákaz zhoršenia postavenia obžalovaného - reformation in peius“ uvedená v § 322 ods. 3 Tr. poriadku.

Obžalovaný bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia z dôvodu splnenia podmienky, že už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prerokúvaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Túto skutočnosť preukazuje odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.06.2014 uloženého mu za zločin lúpeže a iné vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/29/2014.

Ak obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu postupom podľa § 44 Tr. zákona, k tomuto návrhu súd uvádza, že na takýto postup neboli splnené podmienky. Úvaha obhajoby o tom, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2019 z 13.05.2019, na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti je dostatočný, je v rozpore so zistením, že vykonaní tohto trestu dňa 05.10.2019 obžalovaný na území Českej republiky spáchal ďalší trestný čin krádeže dňa 01.03.2020, za ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorá skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov. Uvedené tak preukazuje, že aplikácia ustanovenia o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona nie je zákonu zodpovedajúca.

V závere odvolací súd už iba konštatuje, že verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného bolo vykonané v jeho neprítomnosti, keďže na takýto postup boli splnené podmienky. Odvolací súd doručoval upovedomenie o termíne verejného zasadnutia obž. P. J. na ním uvedenú adresu na doručovanie písomnosti a aj keď sa zásielka súd vrátila s oznámením, že adresát je na tejto adrese neznámy, v zmysle § 66 ods. 4 Tr. poriadku došlo k náhradnému doručeniu. Okrem toho obžalovaný v deň verejného zasadnutia zaslal obhajkyňi SMS správu, ktorou svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil z dôvodu, že nemal všetky prostriedky, aby sa na odvolací súd dostavil, a súčasne žiadal o odročenie verejného zasadnutia. Uvedené ospravedlnenie bolo vyhodnotené ako oneskorené a nedostatočné, pretože obžalovaný minimálne od 15.11.2021 vedel o tom, že sa na odvolacom súde vedie konanie o odvolaní z jeho podnetu, preto si mal zariadiť svoje záležitosti tak, aby sa na úkon súdu mohol dostaviť. Okrem toho obžalovaný SMS správu zaslal 18 minút pred začatím verejného zasadnutia, čo bolo vyhodnotené ako obštrukcia z jeho strany za účelom zmarenia vykonania verejného zasadnutia.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadny dôvod na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného, jeho odvolanie vyhodnotil ako nedôvodné a ako také ho postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.