

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121290304  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121290304.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobkyne S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX A., právne zastúpená advokátom JUDr. Oskar Chnápko so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 278,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne zamietla.

Súd konanie čiastočne zastavuje vo výške 199 Eur.

Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobkyňi vo výške 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa navrhla, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 278,31 Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 11. 03. 2021 až do zaplatenia spolu s trovami konania s poukazom na ustanovenie § 788 ods. 1 OZ, § 795 ods. 1 OZ, § 797 ods. 2 OZ.

2. Po pojednávaní vo veci samej žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 199 Eur späť, navrhla v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 16. 02. 2022 žalovaný vykonal čiastočnú úhradu, o čom predložila výpis z bankového účtu.

3. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súhlasil s čiastočným zastavením konania vo výške 199 Eur.

4. Zo žaloby žalobkyne bolo zistené, že žalobkyňa je vlastníkom osobného motorového vozidla značky C. Z., E.: DT-XXXBG. Dňa 21. 01. 2021 na ulici Kuzmányho nábrežie 28 vo Zvolene došlo ku škodovej udalosti, ktorej účastníkom bola žalobkyňa, ktorá má uzatvorenú so žalovaným Zmluvu o havarijnom poistení (ďalej len zmluva). Škodová udalosť bola žalobkyňou žalovanému nahlásená v zmysle platných ustanovení zmluvy a jej dodatkov a žalovaný škodovú udalosť vedie pod č. XXXXXXXXXXXX.

5. Osobné motorové vozidlo žalobkyne bolo po dopravnej nehode značne poškodené. Žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou VH O., s.r.o., so sídlom W. XXXX/X, U., IČO: 36 668 605 (ďalej len VH Autoservis, s.r.o.) zmluvu o oprave vozidla na základe objednávky č. L zo dňa 05. 02. 2021. Za vykonanú prácu spoločnosť vystavila žalobkyňi faktúru č. A zo dňa 24. 02. 2021, splatnú dňa 10. 03. 2021 vo výške 1 063,39 Eur s DPH a vystavila zákazkový list. Žalobkyňa predložila do konania listinné dôkazy, zákazkový list a fotokópiu faktúry A

6. Žalovaný listinou označenou likvidácia škodovej udalosti zo dňa 18. 03. 2021 informoval žalobkyňu, že škoda na motorovom vozidle bola likvidovaná podľa doložených dokladov za opravu v zmysle príslušných ustanovení všeobecných poistných podmienok, zmluvných dojednaní a osobitných poistných podmienok. Žalovaný napriek predloženiu faktúry vyššie uvádzanej s dátumom splatnosti 10. 03. 2021 nepriznal žalobkyni po odpočítaní spoluúčasti vo výške 100 Eur žalovanú sumu, t. j. poistné plnenie vo výške 278,31 Eur a túto sumu označil ako nelikvidnú položku, resp. ako nepreukázanú cenu náhradných dielov, likvidáciu odpadu, neprimeranú výšku normohodín. Žalobkyňa ako dôkaz predložila fotokópiu likvidácie škodovej udalosti zo dňa 18. 03. 2021.

7. Žalobkyňa si uplatňuje nárok na krátené poistné plnenie. Žalovaný len všeobecne poukázal, že škodu likvidoval v zmysle príslušných VPP, ZP a OPP. Neuviedol konkrétne ustanovenia, relevantný právny dôvod krátenia poisteného plnenia. Je nesporné, že žalobkyňa má uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení a žalovaný čiastočne poistné plnenie plnil. Nie je sporný vznik poistnej udalosti, je sporná výška poskytnutého poistného plnenia. Žalovaný nepoprel žiadnym spôsobom výšku spôsobenej škody a žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Žalobkyňa predložila hodnoverné doklady za opravu vozidla a práve pre takéto prípady uzatvorila Zmluvu o havarijnom poistení so žalovaným.

8. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu poukázala na rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/95/2015 zo dňa 03. 08. 2016, v zmysle ktorého bolo v konaní sporné počet uplatnených normohodín, výška ceny za jednu normohodinu, výška upraveného koeficientu za lakovanie a cena náhradných dielov, kde žalobe bolo vyhovené. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 23. 09. 2019 č. k. 4C/47/2016, v zmysle ktorého vyplýva, že samotná skutočnosť, že ide o zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/60/2019 zo dňa 16. 07. 2019, v zmysle ktorého odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa si splnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnila poistné plnenie, predložila doklady súvisiace s opravou vozidla, ktoré obdržala od servisu, ktorého predmetom obchodnej činnosti je oprava motorových vozidiel, a to faktúru, ktorou servis vyfakturoval cenu za vykonané opravy vrátane ceny za dodané náhradné diely. Povinnosťou žalobkyne za situácie, keď opravu motorového vozidla realizoval autoservis, obchodná spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je vykonávanie opravy motorových vozidiel nie je dokladovať žalovanému originalitu použitých náhradných dielov.

9. Žalobkyňa mala za to, že žalovaný bezdôvodne odmieta poskytnúť požadované plnenie, a to plnú náhradu za náhradné diely a pracovné úkony.

10. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý súd vo veci vydal uviedla, že nárok je nedôvodný, v celom rozsahu ho neuznáva. Žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 278,31 Eur s príslušenstvom predstavujúcej poistné plnenie za poškodené motorové vozidlo VW Z. DT-XXXBG. Dňa 29. 01. 2019 uzavrela žalobkyňa so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, poistenie vozidiel Moje auto pre dané motorové vozidlo s účinnosťou od 29. 01. 2019. Predmetným poistením mala dojednané poistné krytie typu Max pre škody spôsobené v dôsledku živlu, požiaru, výbuchu, explózie, zrážky so zvieratom, odcudzenia, vandalizmu, zasklenia vozidla, poistenia batožiny a havárie. Poistenie sa riadi poistnými podmienkami s názvom Poistenie vozidla - Sprievodca poistením zo dňa 31. 10. 2018. Dňa 04. 02. 2021 bola žalobkyňou prostredníctvom autoservisu VH Autoservis elektronicky ohlásená škodová udalosť, ku ktorej došlo dňa 21. 01. 2021 o 11.10 hod na J. nábreží XX vo U., kde žalobkyňa pri vyhýbaní sa inému vozidlu narazila do iného vozidla za ním, čím došlo k poškodeniu zadného nárazníka a osvetlenia vozidla. Žalovaný predložil poistnú zmluvu s poistnými podmienkami dostupnými na internetovej stránke. Žalovaný elektronické hlásenie zaevidoval pod poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX.

11. Žalobkyňa predložila faktúru č. A ktorú vystavil VH O. dňa 24. 02. 2021 a vykonanej obhliadky poškodeného motorového vozidla žalovaným dňa 08. 02. 2021 do obhliadky zo dňa 11. 02. 2021, kde poukázali na účet autoservisu poistné plnenie vo výške 685,08 Eur dňa 19. 03. 2021. Faktúra bola vystavená na sumu 1 063,39 Eur, nelikvidné položky označil žalovaný vo výške 278,31 Eur spoluúčasť 100 Eur.

12. Predmetom súdneho sporu je suma 278,31 Eur, ktorá nebola žalobkyni zaplatená a pozostáva z nepriznania položiek, nepreukázaná cena náhradných dielov vo výške 222,98 Eur s DPH, neprímeraná výška NH vo výške 49,31 Eur s DPH, nepriznaná likvidácia odpadu 6,02 Eur s DPH. Nepreukázaná cena náhradných dielov, nárazník, alternatívny diel bez DPH 209,42 Eur, faktúra autoservisu bez DPH 375,25 Eur, rozdiel bez DPH 165,83 Eur, rozdiel s DPH 199 Eur, výstuha evidenčného čísla alternatívny diel bez DPH 2 Eur, faktúra autoservisu bez DPH 5 Eur, rozdiel bez DPH 3 Eur, rozdiel s DPH 3,60 Eur, osvetlenie evidenčného čísla 2 kusy alternatívny diel bez DPH 11,42 Eur, faktúra autoservisu bez DPH 28,40 Eur, rozdiel bez DPH 16,98 Eur, rozdiel s DPH 20,38 Eur. Žalovaný k neprímeranej výške normohodín za karosárske a lakovacie práce vo výške 49,31 Eur s DPH uviedol, že uplatnené podľa faktúry autoservisu je 36 Eur bez DPH/1 normohodina = 43,20 Eur s DPH/1 normohodina, karosárske práce 2 normohodiny + lakovacie práce 2,4 normohodín = 4,4 normohodiny, 4,4 NH x 36 Eur bez DPH = 158,40 Eur bez DPH = 190,08 Eur s DPH. Priznané v zmysle poisťnej zmluvy 26,66 Eur bez DPH/1 NH = 32 Eur s DPH/1 NH, karosárske a lakovacie práce 4,4 NH spolu 4,4 NH x 26,60 Eur bez DPH = 117,31 Eur bez DPH = 140,77 Eur s DPH, 190,08 Eur - 140,77 Eur je 49,31 Eur nepriznaná výška normohodín. Medzi stranami sporu nie je sporný počet normohodín 4,4, ale cena za 1 NH, keď servis účtoval cenu za 1 NH 43,20 Eur s DPH a žalovaný v zmysle poisťnej zmluvy a poisťných podmienok priznal za 1 NH 32 Eur s DPH.

13. Likvidáciu odpadu žalovaný považuje za nepreukázanú. V prípade, že tento nárok bude preukázaný faktúrou alebo zmluvou od dodávateľa žalovaná bude plniť.

14. Žalovaná pri vysporiadaní nároku postupovala v zmysle dojednej poisťnej zmluvy a poisťných podmienok v zmysle časti 2.4.1 oprava poškodeného vozidla Sprievodcu poistením (str. 39). Pri oprave v servise, ktorý nie je obdobne vybavený, resp. nie je rovnako certifikovaný ako autorizovaný opravca sa plní materiál maximálne do výšky cien stanovených výrobcom autorizovaným dovozcom vozidiel danej značky a typu vozidla, ak bude preukázané jeho nadobudnutie, v opačnom prípade maximálne do výšky cien materiálu vyhovujúcej kvality. Náklady na prácu stanovené na základe časových noriem, technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla, hodinovú sadzbu maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby, účtovanej obdobne vybavenými opravovňami v regióne, v ktorom sa oprava vykonávala. V prípade ak vozidlo nie je opravené v servise, ktorý je odporúčaný, je hodinová sadzba maximálne do výšky 32 Eur s DPH.

15. Motorové vozidlo žalobkyňa neopravovala v autorizovanom servise, žalovaný vyzval opravcu e-mailom zo dňa 11. 03. 2021 na predloženie nadobúdacích dokladov za náhradné diely, ktoré by preukazovali použitie originál náhradných dielov, čo opravca e-mailom zo dňa 12. 03. 2021 odmietol predložiť. Z dôvodu nepredloženia nadobúdacích dokladov žalovaný postupoval v zmysle platných PP a priznal náhradné diely v cene alternatívnych náhradných dielov. Obdobne aj pokiaľ ide o požitie finančného ekvivalentu za 1 NH práce, keď žalobkyňa nevyužila zmluvný servis odporúčaný v zmysle časti 2.4.1 likvidácia škody a poisťné plnenie - sprievodcu poistením (str. 37) má nárok na uhradenie hodinovej sadzby maximálne do výšky 32 Eur s DPH čo žalovaný aj plnil.

16. Žalovaný mal za to, že pri vysporiadaní nároku postupoval v zmysle dohodnutej poisťnej zmluvy, dohodnutých poisťných podmienok - Sprievodca poistením a preto nárok považuje za neoprávnený. Zároveň namieta aj uplatnený úrok z omeškania, nakoľko žalobkyňa neuvádza z akého dôvodu tento požaduje odo dňa 11. 03. 2021.

17. Pokiaľ žalobkyňa svoju argumentáciu podporila rozhodnutiami okresných súdov a odvolacieho súdu uvedené nie je možné považovať za judikáty, nejedná sa o rozhodnutia občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR. Uvedené rozhodnutia nesúvisia s prejednávanou vecou, spravujú sa inými individuálnymi ustanoveniami poisťnej zmluvy a poisťných podmienok, pre daný prípad sú nepoužiteľné a irelevantné.

18. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odporu zotrvala na svojej žalobe. Mala za to, že stanovisko žalovaného, aby preukázala nadobúdacie doklady na náhradné diely je neobstojné. Trvala na tom, že žalovaný nevysvetlil, prečo došlo ku kráteniu poisťného plnenia z dôvodu nepreukázania jednotlivých položiek na výmenu. Žalovaný nepoukázal, na základe ktorých ustanovení VPP, ZD a OPP postupoval. Čo sa týka skutočnosti, že žalobkyňa nevyužila zmluvný servis odporúčaný v zmysle 2.4.1 poisťných podmienok žalovaný nepreukázal, že by žalobkyni relevantným spôsobom odporučil servis, v ktorom

má vykonať opravu motorového vozidla. Podmienka, na ktorú sa odvoláva žalovaný je podmienená prvotným odporúčaním vykonania opravy vozidla v autorizovanom servise. Taktiež v prípade položky vo výške 6,02 Eur s DPH bola bez akéhokoľvek relevantného vysvetlenia krátená. Čo sa týka namietania predložených rozsudkov zo strany žalovaného, toto považovala za absurdné, nakoľko síce ide o subjekt odlišnú poisťovňu od žalovaného, ale čo sa týka obsahovej stránky ide o obdobné, ničím nepodložené krátenie poisteného plnenia zo zmluvy o havarijnom poistení.

19. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že popiera skutkové tvrdenia žalobkyne v celom rozsahu. Žalovaný pri vysporiadaní jej nároku postupoval v zmysle dojednanej poisťnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2019, poisťných podmienok s názvom Poistenie vozidla - Sprievodca poistením zo dňa 31. 10. 2018, ktorými sú žalobca a žalovaný ako účastníci poisťného vzťahu viazaní. Poukázal opakovane na časť 2.4.1 oprava poškodeného vozidla sprievodcu poistením (str. 39) ako aj na skutočnosť, že žalobkyňa opravila vozidlo v neautorizovanom servise a preplatenie náhradných dielov do výšky cien stanovených výrobcov jej prislúchajú v prípade, že preukáže ich nadobudnutie, čo neurobila a pokiaľ poukazuje na skutočnosť, že požadovanie takýchto dokladov za náhradné diely je neobstojné, toto právo vyplýva priamo z platnej poisťnej zmluvy a poisťných podmienok. Žalovaný nepožaduje predloženie nadobúdacích dokladov, je len na rozhodnutí žalobkyne, či sa v prípade opravy vozidla v neautorizovanom servise uspokojí s preplatením ceny alternatívnych náhradných dielov alebo bude požadovať preplatenie originál náhradných dielov, čo je v zmysle poisťných podmienok podmienené preukázaním nadobúdacích dokladov. Tvrdenia žalobkyne ohľadne takéhoto preukazovania sú irelevantné, pretože pokiaľ boli pri oprave použité originálne náhradné diely, opravca týmito dokladmi musí disponovať. Poukazovanie žalobcom na neobjektívnosť kalkulácie opravy, ktorá bola vykonaná systémom Audatex je irelevantné. Ide o systém všeobecne uznávaný odborníkmi a najrozšírenejší kalkulačný program na výpočet nákladov na opravu, rovnako využívaný poisťovňami ako aj znalcami z odboru cestná doprava. Problém nie je v použití systému O., ale spor je v tom, či opravca použil pri oprave alternatívne alebo originálne náhradné diely, čo by pre opravcu nemal byť problém preukázať.

20. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na neadekvátnosť stanovenia hodinovej sadzby za opravu v autoservise na sumu 32 Eur s DPH žalovaným, uvedené tvrdenie žalobkyne popierajú a poukazujú na ustanovenia časti 2.4.1 oprava poškodeného vozidla (str. 39). Pri oprave v servise, ktorý nie je obdobne vybavený, resp. nie je rovnako certifikovaný ako autorizovaný dopravca hradí sa hodinová sadzba maximálne do výšky 32 Eur s DPH a tvrdenie žalobkyne, že nedošlo k naplneniu hlavnej podmienky pre aplikovanie tejto hodinovej sadzby, a to, že nedošlo k odporúčeniu servisu žalovaným sa nezakladá na pravde. Žalovaný odporúča servis priamo v časti 2.4.1 (str. 37), kde uvádza internetový link na zmluvné servisy, ktoré žalobkyňa nevyužila, na základe čoho jej vznikol nárok na uhradenie hodinovej sadzby maximálne do výšky 32 Eur s DPH, čo jej bolo poskytnuté. Odhliadnuc od uvedeného čisto teoreticky v prípade, že by žalovaný servis neodporučil, čo však namietá pri výpočte hodinovej sadzby by sa riadil ustanovením prvej vety časti 2.4.1 náklady na prácu stanovené na základe časových noriem, technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla a hodinovú sadzbu maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej obdobne vybavenými opravovňami v regióne, podľa prieskumu výšky hodinovej sadzby žalovaná predložila účtovanie neautorizovanými servismi, kde bola suma 25 Eur bez DPH a 22 Eur bez DPH. Žalovaný aplikoval hodinovú sadzbu 26,66 Eur bez DPH, 32 Eur s DPH, vyššiu ako je obvyklá.

21. Po pojednávaní vo veci samej žalobkyňa predložila žalovanému listinný dôkaz o nadobudnutí náhradného dielu zo dňa 10. 02. 2022, z toho dôvodu žalovaný obratom plnil, o čom predložili dôkaz.

22. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím a so zastavením konania vo výške 199 Eur.

23. Žalobkyňa po čiastočnom späťvzatí žaloby zotrvala na úhrade sumy 79,31 Eur s úrokom z omeškania s poukazom na žalobu a písomné vyjadrenia.

24. Žalovaný zotrval na svojich replikách a duplikách a neuznáva úhradu sumy 79,31 Eur, ktorá pozostáva z ceny 23,98 Eur za výstuhu evidenčného čísla a osvetlenie evidenčného čísla 2 kusy, likvidácia odpadu 6,02 Eur a 49,31 Eur NH s poukazom na odôvodnenia. Zároveň namietajú úrok z omeškania. Žalobkyňa tento dátum v podaní upravila na deň 02. 04. 2021 a trovy konania z čiastočne

späťvzatej sumy žalovaný nezavinil, nebránil sa plneniu, avšak nárok bol preukázaný až po podaní žaloby.

25. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

26. Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa, na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel oznámené.

27. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Podľa ods. 3 plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca potom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

28. Predmetom sporu bolo zaplatenie pôvodne sumy 278,31 Eur s príslušenstvom po čiastočnom späťvzatí sumy vo výške 79,31 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje poisťné plnenie za poškodené motorové vozidlo žalobkyne značky VL.

29. V konaní nebolo sporné, že dňa 29. 01. 2019 uzavrela žalobkyňa so žalovaným Poisťnú zmluvu č. 8020003750 poistenie vozidiel Moje auto pre vyššie uvedené motorové vozidlo s účinnosťou od 29. 01. 2019. Súčasťou poisťnej zmluvy sú poisťné podmienky a poistením mala žalobkyňa dojednané poisťné krytie typu Max i pre prípad havárie.

30. Žalobkyňa prostredníctvom autoservisu elektronicky ohlásila škodovú udalosť, ku ktorej došlo dňa 21. 01. 2021 vo U. s tým, že škoda, ktorá vznikla na jej motorovom vozidle v konaní nebola sporná, keďže bola vykonaná obhliadka žalovaným dňa 08. 02. 2021 aj doobhliadka dňa 11. 02. 2021.

31. Žalobkyňa predložila žalovanému na plnenie faktúru vystavenú autoservisom vo výške 1 063,39 Eur. Žalovaný poisťnú udalosť likvidoval a plnil po odpočítaní spoluúčasti a nelikvidných položiek žalobkyňi sumu 685,08 Eur.

32. V priebehu konania po prvom pojednávaní žalobkyňa predložila žalovanému sporný doklad o nadobudnutí originálneho náhradného dielu na základe čoho došlo poisťovňou k plneniu vo výške 199 Eur.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Súd konanie po rozhodnutí vo veci samej čiastočne zastavil vo výške 199 Eur za súhlasu žalovaného. K späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo z dôvodu, že žalovaný vykonal plnenie potom ako predložila doklad o nadobudnutí originálneho dielu.

35. Predmetom sporu zostala suma 79,31 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala 23,98 Eur s DPH za výstuhu evidenčného čísla a osvetlenie evidenčného čísla 2 kusy, likvidáciu odpadu 6,02 Eur a 49,31 Eur za normohodiny. Žalobkyňa zotrvala na tomto nároku s poukazom na predloženú faktúru a vykonanú opravu. Žalovaný trval na likvidácii poisťnej udalosti s poukazom na poisťnú zmluvu a poisťné podmienky, ktorými sú strany poisťnej zmluvy viazané.

36. V konaní nebolo sporné, že bola uzatvorená riadne poisťná zmluva, ktorej súčasťou sú poisťné podmienky, ktoré žalovaný predložil a ktorými sú účastníci poisťnej zmluvy viazaní. V konaní zostalo sporné, či mala poisťovňa žalobkyňi plniť vzhľadom na vynaložené náklady v plnom rozsahu vzhľadom na námietky, že nevyužila odporúčaný autorizovaný servis priamo v poisťných podmienkach a teda v zmysle týchto poisťných podmienok jej patrí len plnenie, ktoré žalovaná likvidovala.

37. Súd žalobu žalobkyne zamietol z dôvodu, že mal za to, že je viazaná poisťnou zmluvou a poisťnými podmienkami a žalovaný v zmysle týchto poisťných podmienok vykonal riadne plnenie v rozsahu v

zmysle riadne dohodnutej poisťnej zmluvy. Poistnú zmluvu strany sporu nerozporovali a v konaní nebolo sporné, že žalobkyňa nevyužila servis odporúčaný žalovaným v zmysle časti 2.4.1 likvidácia škody a poistné plnenie Sprievodcu poistením (str. 37), túto povinnosť si žalovaný splnil priamo v poistných podmienkach, kde je odkaz na internetový link na zmluvné servisy a žalovaný plnil v zmysle časti 2.4.1 (str. 39), dohodnutú hodinovú sadzbu maximálne do výšky 32 Eur s DPH, ktorá bola žalobkyni vyplatená z dôvodu, že nevykonala opravu v autorizovanom servise a zároveň po predložení listinných dôkazov žalovaným - maximálne hodinové sadzby, jej bola poskytnutá sadzba vyššia ako obvyklá hodinová sadzba účtovaná obdobne vybavenými opravovňami v danom regióne. Pokiaľ žalovaný neplnil likvidáciu odpadu v sume 6,02 Eur žalobkyňa nepreukázala vynaloženie tohto nákladu žiadnym spôsobom, tak ako predložila po pojednávaní doklad o náhradnom originálnom diely, že servis takúto likvidáciu odpadu vykonal. Bolo na žalobkyni, aby takýto doklad predložila. Žalobkyňa nepreukázala cenu náhradných dielov, výstuha evidenčného čísla a osvetlenie evidenčného čísla 2 kusy, takýto doklad pri nárazníku dodatočne preložila, čiže bolo na žalobkyni, aby predložila takýto doklad aj k výstuhe a k dvom kusom osvetlenia. Z tohto dôvodu potom súd žalobu zamietol a mal za to, že žalobkyni bolo plnené v zmysle poisťnej zmluvy a poistných podmienok. Žalovaný poukázal, že žalobkyňa mala opakovane dopravnú nehodu, taktiež si vybrala neautorizovaný servis, avšak predložila všetky potrebné doklady a bolo jej riadne plnené.

38. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na rozhodnutia súdov, súd uvádza, že nepreukázala, že ide o totožné zmluvné dojednania a poistné podmienky a nepoukázala na platnú judikatúru, od ktorej by sa súd daným rozhodnutím odchyľil.

39. Žalovaný bol v konaní plne úspešný. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania v časti sumy 199 Eur a potom súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu, § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.