

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210526
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210526.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. O. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: E. O. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na B. ul. č. XX v A. zastúpenej JUDr. Erikou Beňovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie na Škultétyho ul. č. 2 v Košiciach a Ing. J. O. nar. X.X.XXXX bývajúceho na G. ceste č. XX v A. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 15.12.2021 č.k. 20P/6/2021 - 19 taktó

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Ukladá rodičom dieťaťa E. O. nar. XX.X.XXXX a Ing. J. O. nar. X.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zveril mal. M. O. nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu mal. M. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil a posúdil právny stav vecí, rozhodol na základe nesprávnych skutkových zistení a nezohľadnil vek dieťaťa, ktoré nedovršilo ani rok a odlúčenie od matky ohrozuje jeho citový rozvoj. Potvrdila, že bola hospitalizovaná v detskom liečebnom zariadení O., pričom otec o tejto skutočnosti vedel, sám ju odtiaľ vyzdvihol a o týždeň na to uzavreli manželstvo, z ktorého sa narodila maloletá M.. Tvrdila, že otec počas spoločného života viackrát opustil domácnosť a celú starostlivosť o domácnosť a dieťa ponechal na ňu. Otec odišiel s maloletou k jeho rodičom bez jej vedomia a už sa nevrátil. Matka sa domnieva, že išlo o provokáciu zo strany otca, a tiež o pokus vystrašiť a vyprovokovať ju k psychickému vypätiu. Zdôraznila, že otec nie je oprávnený svojvoľne rozhodovať resp. obmedzovať jej styk s mal. dcérou. Otec flagrantne porušuje ustanovenia Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa, a to právo maloletej na kontakt s oboma rodičmi, čo môže ohroziť jej zdravý vývoj. Žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť vrátiť jej maloletú do osobnej starostlivosti v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, nariadil, že maloletá má ostať v jej opatere do skončenia rozvodového konania a upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň pod jej dozorom.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Otec má za to, že súdu predložil dostatočné množstvo dôkazov (sms, usb..), ktoré vyvracajú všetky tvrdenia matky o jej „starostlivosti“ o maloletú. Uviedol, že na matku podal trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 280 Trestného zákona a trestný čin opustenia dieťaťa podľa § 206 Trestného zákona, z ktorých citoval. Otec spochybnil spôsobilosť matky zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. dieťa. Tvrdil, že matka bola pri maloletej neustále nervózna, netrpezlivá, hádala sa s ním a nemala trpezlivosť dieťa kŕmiť alebo uspávať. Vo vzťahu k zdravotnému stavu matky uviedol, že táto ukončila hospitalizáciu po dovŕšení dospelosti v roku 2019, a to napriek tomu, že psychiatrička MUDr. T., ktorá matku liečila od malička a poznala jej anamnézu, odporučila matke, aby sa bezodkladne prihlásila u obvodnej psychiatričky pre dospelých a pokračovala v liečbe a terapiách. Matka po dovŕšení dospelosti odmietala akúkoľvek liečbu a odmieta ju dodnes. Pokračovanie v liečbe navrhla matke aj pracovníčka UPSVaR po tom, ako bolo voči ním podaných niekoľko podaní zo strany susedov. Matka sa opätovne vyjadrila, že žiadne lieky brať nebude, čo je zachytené aj v spise UPSVaR. K tvrdeniam matky o jeho opustení domácnosti uviedol, že domácnosť opustil len jedenkrát, a to na dva dni. Dôvodom bolo, že matka ho pár dní predtým podozrievala, že má milenky a jej agresivita sa tým stupňovala. Pri odchode otec matke povedal, že jej necháva čas na premyslenie, aby zvažila zmenu svojho správania voči nemu a nepodozrievala a neobviňovala ho bez dôkazov. Okrem iného sa týmto chcel vyhnúť hádke, ktorá by bezpochyby nasledovala ak by v domácnosti zotrval. Išlo pritom o víkend, ktorý strávil u svojich rodičov. K tvrdeniam matky o uzavretí sobáša po týždni od jej prepustenia zo zdravotníckeho zariadenia uviedol, že manželstvo s matkou uzavrel po jednoročnej známosti a po jej ubezpečení, že bude pokračovať v liečbe. Otec nepochybuje o tom, že všetky jeho tvrdenia sa preukážu ako pravdivé, a to v rodinnoprávnych ako aj trestných konaniach. Zdôraznil, že jeho cieľom je zdravý a harmonický psychický vývoj maloletej, ktorá si už vo veku desať mesiac užila bohužiaľ viac, ako mnohé deti počas celého života.

4. Dňa 21.1.2022 otec doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako: „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia - doplnenie podania“, v ktorom uviedol, že matka od neho protiprávne požaduje, aby jej poukazoval časť peňazí z rodičovského príspevku. Poukázal na to, že oprávnenou osobou na výplatu rodičovského príspevku je manžel rodiča dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. V tejto súvislosti konštatoval, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od 11/2021. Matka ignoruje, že predmetný príspevok je určený výsostne pre potreby maloletého dieťaťa a že maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do jeho osobnej starostlivosti a stará sa o ňu výlučne on. Otec svoje tvrdenia preukázal priloženou sms komunikáciou s matkou (čl. 43).

5. Dňa 9.2.2022 predložil súd prvej inštancie odvolaciemu súdu podanie matky zo 7.2.2022 označené ako: „Sťažnosť na J. O. k sp.zn. 20P/6/2021 Uznesenia o Nariadení Neodkladného Opatrenia“, v ktorom matka namietala, že ju otec obmedzuje v styku s mal. dcérou. Tvrdila, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti 28.11.2021 jej otec umožnil len päť stretnutí s maloletou. Dňa 6.2.2022 jej maloletú v dohodnutom čase nedoniesol s odôvodnením, že je pozitívny, pričom to nebolo posledný krát čo sa na niečo vyhováral. Matka o tom disponuje dôkazmi v podobe sms správ. Vzhľadom na uvedené žiada o skoré vybavenie jej žiadosti, pretože sa má obavy, že maloletá na ňu zabudne.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Odvolací súd požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach o prešetrenie rodinných pomerov maloletej a zo správy z 8.3.2022 doručenej odvolaciemu súdu 8.3.2022 vyplýva, že úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletej od roku 2021 z dôvodu konfliktov v rodine, ktoré úradu nahlásila stará matka maloletej. Maloletá je od 28.11.2021 v starostlivosti otca, ktorý s maloletou opustil spoločnú domácnosť v dôsledku eskalujúcich rodičovských nezhôd a agresívneho správania matky. Ďalej zo správy vyplýva, že od 2.6.2021 do 26.11.2021 bolo na úrade podaných viacero oznámení z dôvodu konfliktov medzi rodičmi, agresívneho správania matky a údajného zanedbávania starostlivosti o maloletú, ktoré sa prešetrením v domácnosti nepotvrdili. Otec dňa 24.11.2021 telefonicky kontaktoval úrad s obavou o zdravie maloletej z dôvodu zhoršeného psychického stavu matky, ktorá fyzicky napadla jeho aj maloletú. Následne dňa 28.11.2021 otec telefonicky oznámil úradu, že matka nechala maloletú samú doma a odišla, na čo on opustil s maloletou spoločnú domácnosť a odišiel k jeho rodičom, kde sa zdržiava doposiaľ. Dňa 29.11.2021 vykonal úrad šetrenie v domácnosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť maloletej na požadovanej úrovni. Dňa 17.12.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá sa aktuálne zdržuje v byte jej matky, kde má k dispozícii vlastnú izbu aj s postieľkou pre

mal. dieťa. Matka pred kolíznym opatrovníkom poprela, že by maloletej niekedy ublížila alebo ju nechala samú. Pre objektivizáciu úrad požiadal o súčinnosť ošetrojúcich lekárov maloletej - MUDr. A. a MUDr. L., PhD., z ktorých vyjadrenia vyplynulo, že spolupráca s rodičmi bola na dobrej úrovni, rodičia dodržiavali liečebný režim a kontroly a u maloletej neboli zaznamenaná žiadne znaky zanedbania starostlivosti, ani psychického alebo fyzického týrania. Kolízny opatrovník predstrel na základe otcom predložených nahrávok obavu, že matka v súčasnosti nezvláda starostlivosť o maloletú a má závažné ťažkosti so zvládaním záťažových situácií, ktorých následkom sú prehnané reakcie voči otcovi a maloletej. Matka pravidelne informuje úrad, že jej otec neposkytuje dostatočné informácie o maloletej a nereflektuje na jej žiadosť o styk, ktorý prebieha sporadicky a podľa vôle otca, s čím matka nesúhlasí. Dňa 2.2.2022 sa na predvolanie dostavili na úrad otec a matka, ktorý sa na úprave styku nedohodli, otec nesúhlasil s tým, aby sa styk matky s maloletou realizoval bez jeho prítomnosti.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa a to v súlade s jeho najlepším záujmom. S poukazom na citované zákonné ustanovenie § 387 ods. 2 CSP a najmä na obsah a zásadné skutočnosti obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podrobne v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval súd prvej inštancie, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že zverenie mal. M. do dočasnej starostlivosti otca je v tomto štádiu konania v jej najlepšom záujme.

15. Zo skutkových okolností v prejednávanej veci vyplynulo, že maloletá M. pochádza z manželského zväzku rodičov, ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Košice I prebieha pod sp.zn. 41P/125/2021 konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že ani jeden z rodičov sa už nezdržiava na adrese poslednej spoločnej domácnosti. Matka sa presťahovala k svojej matke a otec s maloletou k jeho rodičom. Maloletá je od 28.11.2021 v celodennej osobnej starostlivosti otca.

16. Odvolací súd v prvom rade považuje za potrebné zdôrazniť, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom

pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia súdu do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností.

17. Po dôkladnom zhodnotení celkovej rodinnej situácie mal. dieťaťa odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý svoj záver o dočasnej úprave citlivo vyhodnocoval z pohľadu záujmu maloletého a doposiaľ osvedčeného skutkového stavu za logické a správne. Odvolací súd sa dôsledne oboznámil so všetkými predloženými dôkazmi zabezpečenými v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým predloženou sms komunikáciou medzi rodičmi, správou kolízneho opatrovníka, podaniami rodičov a ďalšími listinnými dôkazmi. Oboznámil sa aj s predloženými audio nahrávkami, ktoré predložila otec a dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa dôvodné zasiahnuť neodkladným opatrením a zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Pri tomto rozhodnutí tak, ako súd prvej inštancie vychádzal z predložených dôkazov a z nich vychádzajúceho prístupu rodičov k výchove maloletého dieťaťa. Totiž z obsahu spisu je zrejmé, že matka toho času nezvláda (čo sama verbalizovala aj v predložených nahrávkach) starostlivosť o maloleté dieťa, s ktorou sú nepochybne spojené aj náročné a záťažové situácie, v ktorých matka reaguje neprimerane (fyzické útoky voči otcovi) a prehnane, čoho dôkazom je aj jej odchod zo spoločnej domácnosti, kedy nechala maloletú samú v byte. Matka informovala otca formou sms správ, že odchádza z bytu a necháva tam maloletú bez dozoru, aby sa ponáhal domov. Predmetné sms správy sú obsahom súdneho spisu, preto odvolací súd neakceptoval námietky matky v odvolaní, že to bol otec, kto s maloletou opustil spoločnú domácnosť a nedal jej o tom vedieť. Popísané osvedčené skutočnosti jednoznačne svedčia v neprospech zabezpečovania starostlivosti o dieťa matkou. Iné skutočnosti týkajúce sa aktuálneho psychického stavu matky, ktoré načrtol kolízny opatrovník a aj otec v podanom návrhu sa zatiaľ nepreukázali (okrem pobytu matky v Detskej psychiatrickej liečebni, n.o. O. do času jej plnoletosti). Dôsledné skúmanie týchto tvrdení však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu je vzhľadom na vyššie osvedčené skutočnosti potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie (prichádza do úvahy aj znalecké), zamerané na skúmanie osobnosti matky (na ktoré nie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia časový priestor), ktoré preukáže či matkine psychiatrické problémy z detstva vôbec pretrvávajú, resp. či ju tieto nejako obmedzujú v možnosti zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú v budúcnosti. Naproti tomu spôsobilosť otca zabezpečiť starostlivosť o maloletú nebola spochybnená ani kolíznym opatrovníkom rovnako ani jeho bytové pomery.

18. Súd prvej inštancie rovnako správne rozhodol, keď zaviazal matku prispievať na výživu mal. M. minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, nakoľko v priebehu konania bolo osvedčené, že matka na výživu maloletej nijako neprispieva, čo zapríčiňuje v súvislosti so zabezpečením výživy mal. dieťaťa otcovi značnú finančnú neistotu.

19. K odvolacím námietkam matky z hľadiska právneho posúdenia veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav, odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci, resp. zamietavý výrok. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti je preto súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

20. Pretože súd prvej inštancie správne a zákonne vo veci rozhodol, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením a na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

21. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

23. V tomto prejednávanom prípade odvolací súd považoval za nevyhnutnú ingerenciu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti.

24. Odvolací súd vzhľadom na protichodné postoje rodičov k otázke zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa a nedostatok ich kooperácie vo vzťahu k zabezpečovaniu potrieb maloletej v súlade s jej najlepším záujmom, pričom neriešenie (neodstránenie) týchto problémov môže byť hrozbou pre jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj i popretím jej práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa, predovšetkým jej práva na starostlivosť oboch rodičov, z úradnej povinnosti nariadil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košice po dobu troch mesiacov. Jeho účelom je odstránenie komunikačných problémov medzi nimi vyplývajúcich z ich výrazne negatívneho vzťahu manifestovaného aj pred maloletou. Nedostatok primeranej komunikácie medzi rodičmi a ich kooperácie vo vzťahu k zabezpečovaniu starostlivosti o dieťa rezonuje vo všetkých podaniach rodičov a z uvedeného dôvodu je nevyhnutné bezodkladne vykonať opatrenia na odstránenie týchto negatívnych vplyvov, ktoré by mohli mať vplyv na výchovu dieťaťa. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, referát poradensko - psychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickej pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia doposiaľ neboli schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať alebo nie sú schopní dieťa patrične usmerňovať a vychovávať k správne postoju k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z.z .o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení), pričom výsledky tohto poradenstva budú mať nepochybne význam i pre rozhodnutie vo veci samej a nie je vylúčené, že rodičia po patričnom usmernení budú schopní spolu komunikovať a kooperovať v záujme maloletého dieťaťa, eventuálne uzavrieť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, čo je v súlade so záujmom dieťaťa.

25. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).