

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618201726.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci navrhovateľky Y. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Lucia Karkesová s.r.o., so sídlom Bratislava, Mierová 202 proti žalovanému C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XXX/X, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 15 metrov, a to na obdobie jedného (1) roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Navrhovateľka má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej. Právnym následkom podania žaloby je začatie sporového konania. Žalobu môže podať ako žalobca proti navrhovateľke ako žalovanej. Predmetom konania vo veci samej môže byť navrátenie do predošlého stavu alebo náhrada škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Navrhovateľka je povinná zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka (v návrhu používa pojem žalobkyňa, súd však v tomto rozhodnutí používa legálny pojem „navrhovateľ“, tak ako ho používa zákonodarca napríklad v ustanovení § 326 ods. 1, § 331 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, a to v jeho ženskom tvare) sa podaným návrhom domáha, aby súd žalovanému zakázal priblížiť sa k nej na vzdialenosť 15 metrov, a to na obdobie jedného roka od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

(2) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo jej a žalovaného bolo po 10 ročnom manželstve rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske, spisová značka 6P/4/2017-45 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2017. Hlavným dôvodom rozvodu bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov žalovaným, ktoré vyústilo do častých hádok a fyzických aj psychických útokov žalovaného voči nej. Navrhovateľka a žalovaný majú spolu dve deti, ktoré sú súdom zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Po rozvode manželstva so žalobcom (v skutočnosti zrejme so žalovaným - pozn. súdu) začala nový, harmonický život so svojim druhom a v súčasnosti je v 9. mesiaci tehotenstva. Nakoľko sa zo správania žalovaného javí, že sa stále psychicky nevyrovnal s rozvodom manželstva, má obavy o svoje zdravie a život, najmä v súčasnosti, kedy je tehotná a tak isto aj o život svojho nenarodeného dieťaťa. Žalovaný sa viackrát dopustil násilného konania voči nej, či už počas manželstva alebo po jeho rozvode a svojim násilným konaním neustále zasahuje do jej telesnej a duševnej integrity, k čomu výrazne dopomáha aj skutočnosť, že žalovaný má

problémy s alkoholom. Dovoľuje si poukázať na niekoľko násilných skutkov, ktorých sa žalovaný dopustil: Dňa 07.09.2011 pred panelákom č. XXXX/XX na ul. Q. U. T. žalobca (zrejme mala navrhovateľka opäť na mysli žalovaného - pozn. súdu) v podnapitom stave fyzicky napadol navrhovateľku, kedy ju oboma rukami sácal do oblasti hrudníka, vulgárne jej nadával a ťahal za vlasy 3-4 metre cez parkovisko, potom chytil za tričko a mykal zo strany na stranu. Dvaja svedkovia žalovaného napokon chytili a snažili sa mu zabrániť vo fyzickom napádaní manželky, ktorý sa im zo zovretia vytrhol a hodil manželku na kapotu svojho vozidla a neskôr o zem, uvedený skutok bol vyhodnotený OČTK ako priestupok „Proti občianskemu spolunažívaniu“. Dňa 15.05.2017 sa žalobca (zrejme žalovaný - pozn. súdu) dopustil voči žalobkyni priestupku, tým, že jej a ich maloletému synovi v podnapitom stave bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu tým, že im bránil v odchode z ich spoločného domu a taktiež jej vulgárne nadával a hodil o zem jej telefón. Uvedený skutok bol vyhodnotený OČTK ako priestupok. Nadmerné užívanie alkoholických nápojov žalovaným spôsobuje, že jeho správanie je nevyspytateľné. Po slovných útokoch, osočovaní a vulgárnych sms správach, navrhovateľka, keďže je vo vyššom štádiu tehotenstva, kedy jej telo je citlivejšie, má obavy o svoj život a zdravie a najmä o život a zdravie svojho nenarodeného dieťaťa. Jej situáciu sťažuje tiež to, že so žalovaným bývajú od seba približne 5 km, preto sa ich náhodné stretnutia nedajú vylúčiť. Ako posledný incident uvádza útok voči jej druhovi, Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXXX/XX, F. - L. Y., zo dňa 27.09.2018, ktorý sa stal na futbalovom štadióne pred tribúnou, kedy ho slovné aj fyzicky napádal a bránil jeho odchodu z ihriska, zhodil ho z bicykla a taktiež sa mu slovné vyhrážal tým, že si má na seba dávať pozor. V neposlednom rade uvádza, že žalobca (zrejme žalovaný - pozn. súdu) bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.03.2003 spis zn. 1T 114/02 - 76 odsúdený za trestný čin krádeže podľa 247 ods. 1 Trestného zákona. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že nemá v úmysle brániť žalovanému, ako otcovi svojich dvoch maloletých synov v styku s nimi a bude naďalej podporovať, aby styk detí s otcom bol pravidelný. Deti bude žalovanému odovzdávať rovnako ako doteraz tak, že si ich žalovaný príde vyzdvihnúť pred bránu rodinného domu v F., kde deti s ňou žijú v spoločnej domácnosti, bez stretnutia s ňou.

(3) Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi a pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení z nich zistil nasledujúci skutkový stav.

(4) Navrhovateľka a žalovaný boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.02.2017 č.k. 6P/4/2017-45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2017. Z citovaného rozsudku vyplýva, že problémy v ich manželstve vyvrcholili fyzickým konfliktom, pri ktorom žalovaný napadol pod vplyvom alkoholu navrhovateľku (jeho konanie bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu). Strany majú spolu dve maloleté deti. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka je v súčasnosti tehotná s predpokladaným termínom pôrodu 24.12.2018. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že žalovaný mal navrhovateľke v uvedený deň vulgárne nadávať a poškodiť jej telefón. Trestná vec bola uznesením zo dňa 21.08.2017 postúpená na prejednanie okresnému úradu ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Z potvrdenia OO PZ v Partizánskom zo dňa 02.10.2018 vyplýva, že K. Y. Z. oznámil priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť žalovaný tým, že ho na futbalovom štadióne pred tribúnou mal slovné aj fyzicky napádať a brániť mu odchodu z ihriska, mal ho zhodiť z bicykla a slovné sa mu vyhrážať tým, že si má na seba dávať pozor. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.03.2003 č.k. 1T 114/02-76 vyplýva, že žalovaný bol odsúdený za trestný čin krádeže, ktorý spáchal v lete 1999, na peňažný trest. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2003.

(5) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(6) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(7) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(8) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(9) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(10) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(11) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(12) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(13) Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(14) Podľa § 337 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

(15) Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

(16) Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

(17) Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z teoretických východísk formulovaných ustálenou súdnou praxou:

(18) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(19) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(20) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové

konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnú a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktnie, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter)

(21) Vychádzajúc z uvedených teoretických postulátov súd dospel k záveru, že v spore medzi navrhovateľkou a žalovaným je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože bez takej úpravy by boli práva navrhovateľky ohrozené.

(22) Navrhovateľka v konaní o neodkladnom opatrení osvedčila, že žalovaný je jej bývalý manžel. Pred rozvodom manželstva ako i po ňom mali vzájomné konflikty. V súčasnosti je tehotná s novým partnerom, pričom žalovaný mal napadnúť aj súčasného partnera navrhovateľky. Súd preto dospel k záveru, že obava z ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľky konaním žalovaného je osvedčená.

(23) Každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti. Súčasťou tejto ochrany je aj právo na ochranu života a zdravia i ľudskej dôstojnosti. V najširšom zmysle má každý právo na ochranu kvality svojho života. Žalovaný už v minulosti viackrát zasiahol do telesnej a duševnej integrity navrhovateľky. Naposledy tak mal urobiť nepriamo, keď mal dňa 27.09.2018 napadnúť súčasného partnera navrhovateľky. Keďže je navrhovateľka v súčasnosti osobitne citlivou osobou z dôvodu jej tehotenstva, je potrebné zabezpečiť jej ochranu pred pokračovaním konania zasahujúceho do jej osobnej sféry zo strany žalovaného.

(24) Súd zvažoval aj mieru závažnosti zásahu do práv strán nariadeným neodkladným opatrením. Na jednej strane bude zabezpečená ochrana integrity osoby navrhovateľky. Na druhej strane obmedzenie žalovaného bude spočívať len v zákaze priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť určenú v rozhodnutí. Miesto pobytu a pohyb žalovaného iným spôsobom obmedzený nebude. Inými slovami, žalovaný sa bude musieť síce vyhybať blízkeho kontaktu so žalovanou, ale inak obmedzený nebude. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva aj, že navrhovateľka vie zabezpečiť styk maloletých detí žalovaného so žalovaným tak, aby sa navrhovateľka a žalovaný pri odovzdávaní a preberaní detí nemuseli osobne konfrontovať, preto nebude zasiahnuté ani do rodičovských práv žalovaného.

(25) Za takýchto okolností súd dospel k záveru, že právo na zachovanie telesnej a duševnej integrity navrhovateľky musí dostať prednosť pred slobodou pohybu žalovaného a jeho slobodu pohybu je potrebné v nevyhnutnej miere obmedziť tak, že sa mu zakáže priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť pätnástich metrov. Súd dodáva, že toto rozhodnutie bráni žalovanému priblížiť sa úmyselne nielen na vzdialenosť určenú vo výroku uznesenia, ale aj na akúkoľvek bližšiu vzdialenosť. Za každých okolností teda musí udržiavať odstup od navrhovateľky presahujúci 15 metrov. Takéto opatrenie zabráni jednak fyzickému kontaktu navrhovateľky a žalovaného, ale aj iným útokom, najmä verbálneho charakteru (najmä nadávkam a urážkam navrhovateľky).

(26) Keďže navrhovateľka navrhla neodkladné opatrenie obmedziť dobou jedného roka od právoplatnosti uznesenia, súd neodkladné opatrenie nariadil len po určený čas. S ohľadom na osobitný charakter predmetu konania (ochrana osobnosti) by bola namieste ochrana navrhovateľky aj po dlhšiu dobu, avšak súd je rozsahom návrhu v súlade s § 216 ods. 1, ods. 2 CSP viazaný. Preto trvanie neodkladného opatrenia obmedzil na dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Uplynutím

doby jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia neodkladné opatrenie bez potreby osobitného rozhodnutia zanikne.

(27) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(28) Podľa § 261 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(29) Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o jeho trovách.

(30) Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu procesne úspešná, preto jej súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným rozhodnutím súdny úradník.

(31) Súd dospel k záveru, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Navrhovateľka sa nedomáha iného opatrenia ako zákazu priblíženia k svojej osobe po dobu jedného roka, čo je možné dosiahnuť už rozhodnutím o neodkladnom opatrení. Konať o veci samej v osobitnom (ďalšom konaní) zmysel nemá. Preto súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať proti žalovanému žalobu vo veci samej. V súlade s § 337 CSP však súd poučil žalovaného, že ako osoba, ktorej bola uložená neodkladným opatrením povinnosť, môže podať žalobu vo veci samej. Zároveň ho poučil o následkoch podania žaloby a o tom, kto bude v prípade podania žaloby stranou v spore. Súd ho poučil aj o možnom predmete konania vo veci samej. Žalovaný môže, ale nemusí žalobu vo veci samej podať.

(32) Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

(33) Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

(34) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len "prevádzkovateľ systému") sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 eur. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

(35) Podľa § 10 ods. 2 písm. d) citovaného zákona pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(36) Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s ktorým nezaplatila súdny poplatok. Súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vo výške 33 € (Položka 1 písm. c) citovaného zákona). Keďže navrhovateľka je jeho poplatníkom a keďže pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné konanie zastaviť, súd navrhovateľke týmto uznesením uložil povinnosť súdny poplatok v zákonnej výške zaplatiť.

(37) Poplatok je splatný do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok (§ 8 ods. 4 citovaného zákona) a je možné ho zaplatiť niektorým zo spôsobov podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona. Pri platbe elektronickými prostriedkami je potrebné použiť platobné údaje podľa pripojeného platobného príkazu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), písm. m) CSP)

Proti výroku III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.