

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205733
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: U. X. a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Y. XX, XXX XX V., zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 198,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,70 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 58,29 Eur od 29.11.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 100,81 Eur od 29.11.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 29.11.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2021 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 198,70 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 15.07.2015, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Q. XX, XXX XX V.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 19.10.2018. Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovanému ako nájomcovi zariadenie:

- LED Klasik 60 v počte kusov 3

Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný zároveň podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Faktúra č. 1

Za obdobie od 11.7.2018 do 9.7.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2019 na sumu 58,29 € s lehotou splatnosti do 31.8.2019.

Faktúra č. 2

Za obdobie od 10.7.2019 do 14.1.2020 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.1.2020 na sumu 100,81 € s lehotou splatnosti do 6.2.2020. Súčasťou tejto faktúry je započítaná faktúra za náhradu škody č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2019.

K položke „náhrada škody za ukončenie prenájmu zariadenia“ uvádzame, že žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca predkladá konajúcemu súdu aj Obchodné podmienky pre nájom zariadení, účinné od 01.07.2016, ktoré boli zároveň neoddeliteľnou súčasťou predmetnej Zmluvy o nájme zariadenia. V bode 8. Náhrada škody je uvedené: „V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.“

- Výška náhrady škody LED Klasik 60 (35,97 €) - vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení str. 3, t.j. 11,99 € za kus: 11,99 € x 3 ks = 35,97 €.

Faktúra č. 3

Žalovanému boli rovnako vyúčtované:

- náklady za odpojenie na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2019 na sumu 39,60 € so splatnosťou dňa 31.12.2019 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 1.9.2016).

Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 198,70 €.

Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie, žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného právneho úkonu je 18,26 € bez DPH, hodnota režijného paušálu je 10,87 € bez DPH, spolu 69,91 € s 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia sú teda navýšené o daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca žalobcu platiteľom. Súdny poplatok vo výške 16,50 € je vypočítaný v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 3 a § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov a bude zaplatený na základe výzvy súdu.

3. Svoje tvrdenia osvedčil žalobca listinami, ktoré sú vedené v súdnom spise od č.l. 7 do č.l. 39.

4. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom rozhodol vo veci samej platobným rozkazom sp. zn.: 14Csp/71/2021-52 zo dňa 27.12.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd výrokom I. tohto rozsudku zrušil.

5. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26.01.2022.

6. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako nebol prítomný zástupca žalobcu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

8. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke elektrickej energie a súčasne aj k uzavretiu nájmovej zmluvy, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenia v zmysle zmluvy a žalovaný bol povinný uhrádzať cenu nájmu a poplatky za ostatné služby podľa cenníka žalobcu. Uvedené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, nakoľko žalobca ako dodávateľ pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca ceny za poskytnuté služby riadne vyfakturoval. Súd vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu zistil, že žalovaný si svoje zákonné a zmluvné povinnosti nesplnil, cenu dodávky elektrickej energie ako aj nájmovej za zariadenia a sankčné poplatky podľa cenníka služieb žalobcu, resp. náklady za odpojenie odberného miesta v celkovej výške 198,70 Eur nezaplatil. Porušením uvedených povinností žalovaným vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na úhradu žalovanej sumy.

12. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a zaviazal výrokom I tohto rozsudku žalovaného na zaplatenie sumy 198,70 Eur žalobcovi.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

16. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol výrokom II. podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.