

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/124/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011271  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011271.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. N., T.. XX.XX.XXXX D. H., R. U. C. D. XX, B.. Š., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 08.10.2018 v čase medzi 8.05 a 11.00 hod. vo Vlčanoch po predchádzajúcej dohode s S. V. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/124/2020) preskočili oplotenie pozemku neobývaného rodinného domu súp. č. XXX, V. cez rozbitú časť dvojkrídlového okna otvoril uzamknuté okno, cez ktoré vošli do domu, z ktorého zobrali finančnú hotovosť 50 €, 1 balík cigariet Mars, 2 ks čokolády neznámej značky, nabíjačku na mobilný telefón Alcatel a pumpu na bicykel a z domu odišli, čím spôsobil vlastníkovi I. N. škodu vo výške 64,20 €,

v bode 2/

spolu s Z. G. (F. S. XX.XX.XXXX) Z. S. V. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/124/2020) dňa 07.10.2018 v nočných hodinách vo Vlčanoch po predchádzajúcej dohode preskočili oplotenie pozemku neobývaného rodinného domu súp. č. XXX, V. vytlačil na dome dvojkrídlové drevené okno, cez ktoré vošli všetci traja do domu, z ktorého zobrali elektrickú kosačku, elektrický dvojplatinčkový varič, Rigipis o hmotnosti 5 kg, prenosný DVD prehrávač Sencor, mixér Moulin café, holiaci strojček Cleen cut, holiaci strojček Braun, prenosné rádio Toxi a mlynček a z domu odišli, čím spôsobil vlastníčke V. C. škodu vo výške 150 €,

v bode 3/

spolu s Z. G. (F. S. XX.XX.XXXX) Z. S. V. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/124/2020) v presne nezistenom čase, pravdepodobne koncom augusta 2018 alebo začiatkom septembra 2018, vo Vlčanoch po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli obžalovaný N. Z. G. na pozemok neobývaného rodinného domu č. XXX, na ktorom G. vykopol nohou vchodové dvere, vošli do vnútra domu, z domu zobrali rôzne veci a odišli preč, a neskôr, pravdepodobne začiatkom septembra 2018, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný N., V. Z. G. preskočili oplotenie pozemku neobývaného rodinného domu č. XXX, vylomili vchodové dvere a z vnútra domu zobrali rôzne veci, dokopy zobrali udicu Shimano s navijakom Shimano 4000 v hodnote 140 €, udicu Colmic s navijakom Shimano 4000 v hodnote 130 €, notebook Dell s nabíjačkou v hodnote 50 €, sadu gola v hodnote 50 €, búracie kladivo Einhell SDS Max v hodnote 250 €, baterkovú uťahovačku Makita v hodnote 50 €, nabíjačku na baterku Bosch v hodnote 100 €, stopkovú brúsku v hodnote 20 €, karbobrúsku Dewalt 230 v hodnote 100 €, príklepovú vŕtačku Einhell, v hodnote 150 €, čím svojím konaním spôsobili

vlastníkovi J. Y. krádežou vecí škodu vo výške 1 040 € a poškodením zariadenia na dome škodu vo výške 30 €,

príčom obžalovaný N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatný dňa 14.08.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

v bodoch 1/ až 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/9/2019 zo dňa 06.02.2019, právoplatný toho dňa,  
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/133/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatný toho dňa,  
ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 39 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 2 písm. d) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradit' poškodenému:

- I. N., T.. XX.XX.XXXX, U. C. D. XXX, Š.Y. D. D. XX €,.,  
- J. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. D. XXX, Š. D. D. XXX €..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného J. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. D. XXX, odkazuje so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného V. C., T.. XX.XX.XXXX, U. C. D. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu prokurátor a obžalovaný podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP), do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).