

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203825
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203825.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Y. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N. XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mgr. Ivan Chvostek, Štefánikova 17, Humenné, proti žalovanému: Y. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XX, T. F. Š. XXX/X, Y., o zaplatenie 4.570,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.570,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.570,- eur od 01.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dňa 25.02.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a to z dôvodu, že žalovanému bola trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 23.11.2021, sp.zn. 3T 54/2021 uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi škodu 4.570,- eur uplatnenú aj v tomto konaní. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnil.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 C.s.p. konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods.1 C.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods.2 C.s.p., s tým, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanému v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli a žalobca trovy konania nežiadal priznať.

12. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.