

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/254/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518205431
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1518205431.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: L.. F. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: Š. XX, N., adresa na doručovanie: M. XX, O., v zast.: advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom: Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: Š.I. XX, N., o riešenie nezhody o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 14C/33/2018-35 zo dňa 26.09.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného zamietol.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 324 ods.3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 2 a 3, § 329 ods. 1, 2 C.s.p. a vecne tým, že žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.9.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhrádzať žalobcovi sumu rovnajúcu sa polovici veriteľom predpísanej mesačnej splátky istiny a splátky úroku zo splátkového úveru prevzatého Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 07.04.2009, a tiež sumu rovnajúcu sa polovici veriteľom predpísanej mesačnej splátky istiny a splátky úroku zo splátkového úveru prevzatého Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 27.11.2009 medzi veriteľom Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3 v Bratislave a dlžníkom L.. F. G., D.. XX.XX.XXXX V. O. G., D.. XX.XX.XXXX, najneskôr do 13. dňa v mesiaci.
3. Na základe daného skutkového stavu neboli podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, v zmysle návrhu žalobcu. Súd konštatuje, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá preukázanú potrebu aplikácie zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou vo veci samej, konkrétne žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené, čím v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom doposiaľ nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a ani rozhodnutím súdu. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v širšom zmysle, teda predmetom vyporiadania sú i pohľadávky a záväzky vzniknuté za trvania manželstva strán sporu z ich spoločného hospodárenia. S poukazom na uvedené a na ustanovenia Občianskeho zákonníka má žalobca právnym poriadkom poskytnutú možnosť ochrany svojho hmotnoprávného nároku v konaní vo veci samej o vyporiadanie BSM, keď je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Tvrdenie žalobcu o nevyhnutnosti a neodkladnosti nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia je vzhľadom ku skutočnosti, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňom 02.05.2017 a do dnešného dňa nebola podaná žaloba o vyporiadanie BSM neopodstatnené, pretože, ak by tomu tak bolo mal

žalobca dostatočne dlhé časové obdobie na podanie žaloby o vyporiadanie BSM. Na základe uvedených skutočností súd z dôvodu neosvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Súd o náhrade trov neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

5. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladné opatrenie v žalobcom navrhovanom znení nariadi. Svoje odvolanie žalobca právne odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. a ďalej tým, že samotné podanie návrhu na vyporiadanie BSM žalobcovi nijako nezabezpečí ochranu pred nadmerným zaťažovaním jeho majetku z dôvodu úhrady splátok úverov aj za žalovanú. Návrh na vyporiadanie BSM je konaním v ktorom je potrebné rozhodujúce skutočnosti dokazovať, s ohľadom na nehnuteľný majetok patriaci do BSM zrejme aj prostredníctvom znaleckého dokazovania, pričom rozsudok riešiaci s konečnou platnosťou rozdelenie majetku strán, je otázkou značného časového obdobia po ktoré bude žalobca musieť splátky úveru naďalej uhrádzať sám na úkor svojho majetku. Práve podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení sledoval žalobca to, aby počas obdobia do času konečného vyporiadania BSM nebol spoločným úverom strán zaťažovaný len on sám, keďže úhrada takejto výšky splátok hypotekárnych úverov má zásadný dosah na jeho schopnosť nielen splátky úverov uhrádzať, ale aj jeho schopnosť zabezpečovať nevyhnutné životné náklady pre seba a svoje maloleté deti. Žaloba má za to, že skutkové okolnosti sporu neumožňujú vyčkávať s úpravou pomerov až do vyporiadania BSM. Ak súd v odôvodnení svojho zamietavého uznesenia odkázal žalobcu na využitie možnosti ochrany svojho hmotnoprávneho nároku v konaní o vyporiadanie BSM, fakticky tým prejedlikoval výsledok sporu na podklade žalobcom riadne podanej žaloby o riešenie nehody o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, v ktorej žaloba sa žalobca domáha, súd rozsudkom vyriešil nehody strán ako bývalých manželov vyplývajúce z ich spoločne prevzatého záväzku.

6. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

8. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom a rozhodnutím súdu prvej inštancie.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).