

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201444  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201444.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Č. V., J. Y.. A.. S. XX, N., Č. V., pre zaplatenie 1 239,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1 239,56 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 777,09 eura od 03. 06. 2016 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eura od 31. 08. 2016 do zaplatenia, zo sumy 414,17 eura od 09. 06. 2017 do zaplatenia, zo sumy 9,90 eura od 11. 07. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 05. 2018 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 1 239,56 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 777,09 eura od 03. 06. 2016 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eura od 31. 08. 2016 do zaplatenia, zo sumy 414,17 eura od 09. 06. 2017 do zaplatenia, zo sumy 9,90 eura od 11. 07. 2017 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 19. 08. 2015 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny podľa ustanovení § 251/2012 Z. z. o energetike. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a to faktúrou č. 301847043 splatnou dňa 02. 06. 2016 sumu 777,09 eura, faktúrou č. 1500710923 splatnou dňa 30. 08. 2016 sumu 38,40 eura, faktúrou č. 3018847044 splatnou dňa 08. 06. 2017 sumu 414,17 eura a faktúrou č. 3018847045 splatnou dňa 10. 07. 2017 sumu 9,90 eura. Nakoľko si žalovaná svoju povinnosť nesplnila v plnom rozsahu, žalobkyňa žiadala, aby ju súd zaviazal povinnosťou zaplatiť 1 239,56 eura s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06. 06. 2018, sp. zn. 11Csp/27/2018, ktorý si však žalovaná na adrese uvedenej v žalobe neprevzala v odbernej lehote. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši súdu oznámilo, že žalovaná býva spolu s mužom a deťmi v Českej republike na presne nezistenej adrese. Obvodní soud pro Prahu 7 na základe dožiadania uviedol, že o žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Nakoľko súd nevypátral pobyt ani prostredníctvom polície, uznesením zo dňa 08. 08. 2018, sp. zn. 11Csp/127/2018 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovaná si neprevzala zásielku ani na poslednej

známej adrese v Českej republike. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej súd podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalovanej. Právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na žalobe, keď mala za to, že dostatočným spôsobom preukázali dôvodnosť žaloby.

4. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 19. 08. 2015 pre odberné miesto č. 3018847, nachádzajúce sa na I. W. Č.. XXXX/XX, X. S., mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalobkyne opakovane dodávať žalovanej elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť žalovanej prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy a záväzok žalovanej zaplatiť žalobkyňi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Predmetnou zmluvou sa strany dohodli na mesačných preddavkových platbách podľa rozpisu preddavkových platieb. Vyššie označenými faktúrami žalobkyňa vyfakturovala žalovanej cenu za dodávku elektriny v celkovej výške 1 239,56 eura.

5. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

6. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

7. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa ustanovení zákona o energetike, ktorými sa žalovaná zaviazala platiť za dodávku elektriny ceny podľa tarify, ktoré boli vyúčtované jednotlivými faktúrami. V konaní bolo nesporné, že žalovaná nezaplatila cenu za dodanú elektrinu a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

12. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením fakturovaných súm deň po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd v súlade so zásadou viazanosti žalobným návrhom priznal žalobkyňi aj požadované úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyňi, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Uloženú povinnosť zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom je žalovaná povinná splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.