

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520206427
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520206427.7

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: H. Y., J.. X.XX.XXXX, G. Č.Q. X, I., zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: F. V. Y., J.. X.X.XXXX, G. Č. X, I., zast. Mgr. Bc. Petrom Kubákom, advokátom, so sídlom Werferova 1, Košice, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 21.10.2020 domáhala vrátenia daru od žalovaného.
2. Pred prvým pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 31.8.2021 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že strany sporu v snahe o mimosúdne doriešenie veci dospeli k predbežnej dohode na tom, ako urovnať ich vzájomné spory, na základe čoho po dohode s právnou zástupkyňou žalobkyne navrhol odročenie pojednávania za účelom získania času na mimosúdne doriešenie celej veci.
3. Podaním doručeným súdu dňa 31.8.2021 žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne požiadala o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej dohody medzi stranami sporu.
4. Súd uznesením zo dňa 3.9.2021 č.k. 12C/121/2020-111 na základe zhodného návrhu strán sporu konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
5. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť 8.9.2021, do šiestich mesiacov od jeho právoplatnosti, teda do 8.3.2022, žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, preto súd zastavil konanie podľa vyššie citovaného ust. § 163 ods. 2 druhá veta CSP, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania, nakoľko žiadna zo strán sporu nepodala v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Zastavenie konania teda procesne zavinili obidve sporové strany, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).