

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/227/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204590
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204590.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. B., O.. X.X.XXXX, V. F. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky L. Z., O.. XX.X.XXXX a otca L. B., O.. X.X.XXXX, obaja rodičia bytom F. XXX, za účasti Obecného úradu Seňa a Základnej školy v Seni, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

U k l a d á maloletej L. B., O.. X.X.XXXX, výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obecného úradu Seňa a Základnej školy v Seni.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 19.7.2018, podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletej L., nakoľko je potrebné v záujme jej ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť, ako aj prijať vhodné opatrenia v záujme ostatných maloletých súrodencov, na ktorých môže mať záškoláctvo maloletej L. nepriaznivý vplyv.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletá L. pochádza z družobného pomeru L. Z. R. L. B., pričom z tohto družobného pomeru pochádza celkom 15 detí. V súčasnosti je v starostlivosti rodičov 11 maloletých detí a štyri deti boli v roku 2001 umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Rodina je pravidelne monitorovaná tunajším úradom z dôvodu podozrenia zo zanedbávania starostlivosti, nedostatočnej hygieny a zanedbávania povinnej školskej dochádzky u maloletých detí. Úrad posúdil životnú situáciu rodiny s nízkou mierou ohrozenia detí. Rodina žije v 1,5 izbovom schátranom rodinnom dome, z ktorého rodina obýva jednu miestnosť. Domácnosť je zariadená len základným nábytkom a predmetmi osobnej potreby. Hygiena domácnosti je na podpriemernej úrovni aj čo sa týka prihliadnutia na fakt, že rodina žije v rómskej komunite. Rodina žije na nízkej sociokultúrnej úrovni. Matka je pravidelne upozorňovaná na zvýšenie hygieny domácnosti ako aj hygieny maloletých detí a rovnako aj zodpovednejšie dohliadanie na školskú dochádzku maloletých detí.

3. Matka, L. Z., je toho času na rodičovskej dovolenke. Otec, L. B., v súčasnosti pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti U. S. Steel Košice s.r.o.. Rodičia maloletej boli viacnásobne uznaní vinnými zo spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy svojich maloletých detí, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 5T/41/2018 zo dňa 21.5.2018, boli rodičia uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže za to, že umožnili viesť záhaľčivý spôsob života svojim synom, M. R. W. B., za čo im súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom pre výkon trestu ich zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 6T/69/2018 zo dňa 30.9.2018, boli rodičia uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže za to, že umožnili viesť záhaľčivý spôsob života maloletému P. Okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu pre rodičov, vzhľadom k tomu, že nepodmienečný trest odňatia

slobody, uložený v predchádzajúcom trestnom rozkaze považuje za postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

4. Maloletá L. bola v školskom roku 2016/2017 žiačkou 4. ročníka špeciálnej triedy na Základnej škole v Seni. Maloletá L. dosahovala vo výchovno - vzdelávacom procese dobré výsledky, avšak dochádzku mala nepravidelnú a v uvedenom školskom roku vykázala 241 absencií, pričom 120 bolo ospravedlnených a 121 neospravedlnených. Do uvedenej doby rodičia nemali s maloletou problém týkajúci sa školskej dochádzky. V školskom roku 2017/2018 bola maloletá žiačkou 5. ročníka s nepravidelnou školskou dochádzkou a rodičia sa nezúčastňovali rodičovských združení.

5. Podľa správy Základnej školy v Seni zo dňa 19.9.2018 je maloletá L. B. v školskom roku 2018/2019 žiačkou 6. ročníka špeciálnej triedy. V kolektíve je obľúbená, jej vyučovacie výsledky sú priemerné. Veľmi často chodí do školy neupravená. Matka maloletej sa v tomto školskom roku zúčastnila rodičovského združenia

6. Podľa správy Obecného úradu Seňa zo dňa 20.9.2018 je súdu zrejmé, že rodina žije v staršom rodinnom dome s 11 maloletými deťmi. Užívateľom nehnuteľnosti je otec maloletých detí. Matka maloletých detí sa o svoje deti stará podľa svojich možností a schopností. Hygiena je na nízkej úrovni a deti sú často na pôde základnej školy riešené z dôvodu pedikulózy. Členovia rodiny neboli riešení komisiou na ochranu verejného poriadku v rámci priestupkového konania.

7. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 22.10.2018, potvrdil skutočnosti uvedené v podnete na uloženie výchovného opatrenia. Zo strany tunajšieho úradu bolo vykonané sociálne šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí, ako aj pohovor, v rámci ktorého bol vykonaný rozhovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že ako rodičia sa rodičovských združení nezúčastňujú a teda nemajú ani aktuálne informácie o prospechu, dochádzke a správaní maloletej v školskom zariadení. Na základe vyššie uvedeného tunajší úrad navrhol, aby súd určil dohľad nad výchovou maloletej L., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obecného úradu Seňa a Základnej školy v Seni.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletej, ako aj s poukazom na skutočnosť, že u maloletej už dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom a rodičia maloletej nevedia ani po viacerých upozorneniach zabezpečiť nápravu vo výchove, je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva aj v záujme ostatných maloletých súrodencov, uložiť maloletej výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.