

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010112.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená U. X., nar. XX.X.XXXX v V., okres P., bytom P.,
Z. X/XXX

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 4P/40/2020 zo dňa 1.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2021, bola povinná prispievať na výživu svojich detí, dcéry mal. X. I., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 eur mesačne, dcéry O. I., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 eur a dcéry mal. O. I., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 eur mesačne, vždy vopred, najneskôr do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám otca detí X. I., predtým od septembra 2020 bola povinná na dcéry prispievať v zmysle Zákona o rodine v rámci svojich schopností a možností, najmenej vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa vždy vopred najneskôr do konca mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca detí X. I., pričom plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbala v Prievidzi a všade tam, kde sa nachádzala od 1.9.2020 doposiaľ tým, že do mesiaca august 2021 mala dostatok finančných prostriedkov na plnenie vyživovacej povinnosti zo zamestnania, pracovala v spoločnosti P. s.r.o., Opatovce nad Nitrou, okres Prievidza a v spoločnosti U., s.r.o., Prievidza, vyživovaciu povinnosť si však dobrovoľne najprv v zákonom stanovenej miere a neskôr stanovenú rozsudkom neplnila, následne v septembri 2021 sa nezaevidovala na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, čím si obmedzila možnosť mať príjem a pracovala iba krátkodobo v rôznych spoločnostiach, pričom v žiadnom zamestnaní vyživovaciu povinnosť nenahlásila a viackrát s ňou bol pracovný vzťah ukončený z dôvodov na jej strane, najmä z dôvodov neospravedlnených absencií, naposledy od 4.2.2022 pracuje v spoločnosti N. N., a.s., Bratislava, čím za obdobie od 1.9.2020 do 10.3.2022 zostala poškodenému X. I., výnimkou uhradenej sumy vo výške 180 eur dlhovať sumu vo výške 1440 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody 13 (trinásť) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona sa obv. U. X. ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné 1440 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.