

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201717
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201717.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava IČO: 36 613 843, proti žalovanému X. P., K.. XX.XX.XXXX, O. S.K. XXX/XX, XXX XX, Q., v konaní o zaplatenie 3.060,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 3.060,15 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 4.4.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou na tunajší súd 10.5.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.060,15 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 4.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne je súd v súlade s čl. I. bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou kanceláriou Systému zelenej karty, ktorý predstavuje mechanizmus ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu systému zelenej karty. V súlade s čl. V. bod 1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Súčasne je žalobca orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom z poistného garančného fondu v súlade s ust. § 24 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalovaný je fyzickou osobou, vlastníkom a držiteľom ako aj vodičom motorového vozidla Opel, EČ: Q.-XXXDJ, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda a to dňa 12.3.2016 na území Českej republiky. Kancelária Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného V. Ž. v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody, bola Česká kancelária poisťovateľov a tá svoje nároky uplatnila u žalobcu. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca toto poistné plnenie poskytol z garančného

fondy dňa 28.2.2017 a to vo výške 3.519,18 €. Z toho suma vo výške 459,03 € predstavuje poplatok Systému zelenej karty, ktorý si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení si potom žalobca listom z 3.3.2017 uplatnil u žalovaného nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 3.019,98 €, pričom žiadal toto poistné plnenie vrátiť do 3.4.2017. Žalovaný však nerefundoval žalobcovi poistné plnenie a to ani len čiastočne. Žalobca preto voči žalovanému má oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení a v tejto súvislosti poukazuje aj na ust. § 427 a nasl. Obč. zákonníka. Žalobca zároveň poukázal na to, že v súlade s Dohovorom o práve použiteľnom na dopravné nehody, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov pod č. 130/1976 Zb., rozhodným právom pre občiansko-právnu mimozmluvnú zodpovednosť za dopravné nehody sú vnútorné predpisy štátu, na území ktorého došlo k nehode. Žalobca si súčasne uplatnil podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka úroky z omeškania vo výške o 5 %-uálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca do spisu pripojil interné pravidlá (Internal Regulations) publikované v úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/2003 z 31.7.2003, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, trestný príkaz č.j. 3T/125/2016-128, regresný účet poistenca, detailný rozpis, žiadosť o úhradu prvej časti liečebných nákladov k poistenej udalosti č. 2016-013116-01, stanovenie výšky poistného plnenia - náklady liečenia, vyúčtovanie služby likvidácie poistnej udalosti a to konečné, výpis zo Systému žalobcu, výpis z účtu žalobcu, debetné avízo, výpis zo Systému povinného zmluvného poistenia dopyty a list z 3.3.2017.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska evidovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto žalobu, jej prílohy a príslušné poučenie žalovanému doručoval podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p., teda zverejnením na úradnej tabuli súdu a na verejnej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia týchto listín sa tieto považovali za doručené napriek tomu, že sa o nich adresát nedozvedel.

6. Žalovaný sa takto k žalobe nevyjadril a v dôsledku tejto skutočnosti sa v súlade s ust. § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia žalobcu považovali za nesporné.

7. Dňa 21.11.2018 súd vykonal pojednávanie, na ktorom prečítal listiny žalobcom pripojené do súdneho spisu.

8. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný nesporné skutkový stav tvrdý žalobcom. Z výpisu evidencie motorového vozidla uvedeného v žalobe súd zistil, že ku dňu 12.3.2016 držiteľom tohto motorového vozidla bol žalovaný, ktorý k nemu nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.. Z referencie o dopravnej nehode, kód XXXXXXXXXXXXXXXX, spracovanej políciou Českej republiky bolo zistené, že 12.3.2016 vo Valašskom Meziříčí žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej zrazil chodca V. Ž.J., K.. X.X.XXXX, ktorý pri nehode utrpel ťažké zranenie s predpokladanou dobou liečenia minimálne tri mesiace a to závažné trauma pravej dolnej končatiny, tržné rany na brade, odierky čela, otras mozgu, zlomeninu stehennej kosti pravej nohy, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu od 12.3.2016 do 14.4.2016 a liečenie tohto zranenia k 3.5.2016 stále prebiehalo.

9. Trestným príkazom samosudcu Okresného súdu vo Vsetíne zo dňa 29.8.2016 č.j. 3T/125/2016 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví z nebanlivosti podľa § 147 ods. 1 Tr. zákonníka platného na území Českej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Liečba poškodeného si vyžiadala podľa žiadosti o úhradu prvej časti liečebných nákladov 101.999 Kč, pričom s prihliadnutím na spoluvinu poškodeného v rozsahu 20 % poistné plnenie požadované proti žalobcovi predstavovalo nakoniec sumu 93.839 Kč. Žalobca z poistného garančného fondu dňa 28.2.2017 poskytol poistné plnenie vo výške 3.519,18 €, z ktorých uplatnil proti žalovanému listom zo dňa 3.3.2017 sumu 3.019,98 €, ktorú žiadal vyplatiť do 3.4.2017. Žalovaný ani po opakovaných výzvach túto sumu žalobcovi nezaplatil. Žalobca si

tak splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez postenie zodpovednosti.

10. Nárok žalobcu na refundáciu poistného plnenia poskytnutého v zahraničí poškodenému V. Ž. potom nachádza právnu oporu v ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnil.

11. Majúc preukázaný v žalobe konštatovaný skutkový stav a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia preto súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a žalovaného zaviazal k zaplateniu poistného plnenia v sume 3.060,15 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po lehote, ktorú žalobca určil vo svojej výzve z 3.3.2017 žalovanému na plnenie. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a pokiaľ ide o výšku v ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.