

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010176
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7912010176.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného F. M. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c), písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2018, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.7.2018, sp. zn. 4T/53/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.7.2018, sp. zn. 4T/53/2012 podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku obžalovaného F. M. , nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., N. č. XXXX/X, súd oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- od presne nezisteného mesiaca r. 2011 až do 6.10.2011 si v nepravidelných intervaloch od nestotožnených dodávateľov zabezpečoval na doposiaľ nestotožnených miestach omamné a psychotropné látky metamfetamín (pervitin), ktoré dovážal do miesta svojho prechodného bydliska v obci Q. 1, okr. P., kde ich prechovával, delil na bežné užívateľské dávky a odpredával stálym ako aj náhodným konzumentom v okrese Michalovce za vopred dohodnutú sumu, pričom tieto patria medzi omamné a psychotropné látky v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že na obvineného bola podaná dňa 23.02.2012 obžaloba pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Senát Okresného súdu Trebišov obž. F. M. spod skutku obžaloby oslobodil s tým záverom, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd oslobodzujúci rozsudok dôvodí tým, že aj produkované dôkazy v neprospech obžalovaného, a to výsluchy svedkov Q. U., A. M., P. F., ako aj zaznamenaná telekomunikačná prevádzka (hovory a SMS správy), nemôžu byť dostatočným podkladom pre vyslovenie záveru o jeho vine.

S oslobodzujúcim rozsudkom sa obžaloba nestotožňuje. Svedecké výpovede vyššie uvedených osôb dostatočne preukazujú, že obžalovaný v rodinnom dome v Q., okres Michalovce, prechovával pervitín. Aj zo zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky (hovorov a SMS správ) vyplýva, že medzi obžalovaným a ďalšími osobami, ktoré sa drogovou trestnou činnosťou zaoberali a boli za ňu aj právoplatne odsúdené, prebiehala komunikácia, ktorej predmetom boli drogy.

Obžalovaný F. M. bol usvedčený prečítanou výpoveďou svedka Q. U.. Ten vo výpovedi uviedol, že u obžalovaného bol na párty trikrát v jeho rodinnom dome v Q.. Pričom v izbe, kde sa párty konala videl na stole nasypaný biely prášok - pervitín. Kto chcel, tak si z neho mohol "šnupnúť" alebo primiešať do cigarety. To, že pervitín sa v rodinnom dome obžalovaného nachádzal, potvrdila aj svedkyňa A. M., čo potvrdzuje tú skutočnosť že obvinený prechovával vo svojom dome pervitín.

Z výpovede svedka P. F. vyplýva, že raz si kúpil pervitín od obž. M. takým spôsobom, že počul, že obžalovaný je užívateľom pervitínu, preto ho telefonicky požiadal o pervitín. Ešte v ten istý deň sa svedkovi F. telefonicky ozvala namiesto obžalovaného svedkyňa A. M., s ktorou sa aj F. stretol a pervitín od nej kúpil. Uvedená skutočnosť je potvrdená telefonickými hovormi a SMS správami.

Má za to, že uvedené dôkazy, preukazujú, že obž. F. M. svojim konaním naplnil všetky zákonné pojmové znaky žalovaného zločinu a preto poukazuje na spôsob spáchania skutku, ako aj na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Trebišov zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný F. M.. Vo svojom vyjadrení uvádza, že odvolací súd správne poukázal na závery znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, v zmysle ktorých pri domovej prehliadke neboli zistené žiadne, zdôrazňuje žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali prechovávanie omamných či psychotropných látok. Toto konštatovanie sa vzťahovalo aj na zaistené predmety z rôznych častí domu a osobitne aj vo vzťahu k biologickej vzorke moču mňa ako obžalovaného.

Prokurátor jednoznačne neuniesol dôkazné bremeno, pričom súd nie je od rekonštrukcie orgánom činným v trestnom konaní a nie je tak pomocníkom, či náhradníkom prokurátora. Ak má prokurátor za to, že v konaní boli prezentované dve protichodné skupiny dôkazov, potom je nutné uzavrieť, že za danej procesnej situácie bolo na mieste aplikovanie princípu in dubio pro reo, nakoľko pochybnosti o mojej vine sa prokurátorovi nepodarilo odstrániť ďalším dokazovaním a preto bolo nevyhnutné rozhodnúť v zmysle oslobodzujúceho rozsudku.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Aj vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora odvolací súd zdôrazňuje, že uplatnenie ustanovenia § 285 písm. a) Tr. por. predpokladá, že z dokazovania vykonaného v priebehu celého trestného stíhania nemožno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že sa vôbec stal skutok uvedený v žalobnom návrhu, ktorý je predmetom rozhodovania na hlavnom pojednávaní.

Oslobodenie podľa tohto ustanovenia je dôvodné tak v prípade, pokiaľ sa preukáže, že sa skutok nestal, ale i vtedy, ak po úplnom a správne vykonanom dokazovaní a po všestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok naozaj stal.

V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje v súlade so záverom okresného súdu, že v posudzovanej veci nebolo dostatočne preukázané, že sa skutok stal spôsobom popísaným v obžalobnom návrhu s tým, že pre tento záver svedčia výsledky nielen znaleckého dokazovania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice, ako aj znaleckým posudkom znalkyne z odboru zdravotníctvom a farmácia, odvetvie toxikológia z ktorých je celkom jednoznačné zistenie viažuce sa k neexistencii skutočností nasvedčujúcich prechovávaniu omamných či psychotropných látok samotným obžalovaným F. M. v mieste, kde podľa obžaloby malo dôjsť k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti.

Ani obsah ďalších vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, ako i prvostupňovým súdom neusvedčuje obžalovaného z priamej účasti na žalovanom trestnom čine, rovnako tak nepotvrďuje ani spôsob spáchania skutku, či okolnosti spáchania žalovaného skutku obžalovaným.

Zhodnotiac hore uvedené krajský súd konštatuje, že v posudzovanej veci nedošlo k pochybeniu okresným súdom, keď tento aplikoval horeuvedený zákonný postup a obžalovaného F. M. spod obžaloby Okresného prokurátora v Trebišove oslobodil aplikujúc ustanovenie § 285 písm. a) Tr. por..

Tento dôvod oslobodenia tak, ako bol formulovaný prvostupňovým súdom je dôsledkom uplatnenia zásady prezumpcie neviny podľa čl. 40 ods. 2 ESĽP a § 2 ods. 12 Tr. por., ktorá spočíva okrem iného v tom, že nepreukázaná vina má rovnaký význam ako preukázaná nevina.

S poukazom na vyššie uvádzané si krajský súd v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu o nutnosti aplikácie ust. § 285 písm. a) Tr. por. a keďže sa so závermi okresného súdu krajský súd stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.