

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917201776.16

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: D., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom Y., X, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, prechodne bytom E. X. XX, zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK so sídlom Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok a D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, zastúpený JUDr. Pavlom Baďom, AK so sídlom K. Salvu 1985/5, 034 01 Ružomberok, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti prokurátora, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí D. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý odovzdať mal. deti D. Y., nar. XX.X.XXXX a G. Y., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. Y.vej, nar. XX.X.XXXX.

II. Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, v sume 90,00 eur mesačne a maloletého G. Y., nar. 0X.XX.XXXX, výživným v sume 60,00 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/18/2017.

### odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Okresný súd Ružomberok rozhodol rozsudkom č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.9.2018, ktorým maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Zároveň súd zaviazal otca maloletého prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, v sume 90,00 eur mesačne a maloletého G. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 60,00 eur mesačne, upravil stretávanie otca s maloletými deťmi počas víkendov a školských prázdnin a upravil tiež podmienky odovzdania a prevzatia. Návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti súd zamietol v celom rozsahu a zároveň rozhodol o trovách konania, odmene znalca a trovách štátu.

2. Proti uvedenému rozsudku okrem výroku o odmene znalca podal otec maloletých detí prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ odvolacím súdom rozhodnuté.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2018 žiadala matka maloletých detí prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým žiadala, aby súd nariadil otcovi maloletých detí D. Y., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX a G. Y., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. Y., nar. XX.X.XXXX do právoplatného a vykonateľného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a

povinnosti k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/18/2017 a zaviazal otca mal. detí prispievať na výživu mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 90,- eur mesačne a na výživu mal. G. Y., nar. 6.12.2001 výživným vo výške 60,- eur mesačne vždy do 15 dní vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto neodkladného opatrenia s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. V odôvodnení podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí uviedla, že dňa 17.3.2017 podala návrh na zmenu osobnej starostlivosti zo striedavej osobnej starostlivosti do výlučnej osobnej starostlivosti matky, keď dňa 25.1.2018

bolo v danej právnej veci rozhodnuté Okresným súdom Ružomberok, pričom na základe podaného odvolania otca maloletých detí odvolací súd rozsudok Okresného súdu Ružomberok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Po doplnení dokazovania bolo vo veci opätovne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 20.9.2018, proti ktorému otec maloletých detí podal odvolanie. Nakoľko otec podáva neustále odvolania voči rozhodnutiam súdu vo veci starostlivosti o mal. deti Y. a aj napriek tomu, že mu právny poriadok priznáva právo na odvolanie, správanie otca voči mal. deťom nie je v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí odmieta akúkoľvek komunikáciu s matkou, nekomunikuje ani cez telefón. Negatívny vplyv otca a jeho negatívne postoje voči matke vtlačá do psychiky maloletých detí. Počas doby, kedy mal. syn D. bol u matky, tak bol spokojný, zlepšil si známky, bol schopný sa pripravovať do školy, aj keď s obtiažami, avšak matka ho vedela dostatočne namotivovať. Keď je syn D. v domácnosti otca, tak si volí cestu, ktorá je pre neho pohodlnejšia, a to že sa do školy nepripravuje. To sa odzrkadľuje na školských výsledkoch. Následne keď je D. u matky, tak matka má čo naprávať, aby všetok zameškaný čas v škole dobrali, zopakovali a súčasne, aby sa pripravil aj na súčasné nové učivo. Otec mal. detí necháva deti často samé doma. Po vydaní rozhodnutia dňa 20.9.2018 sa rodinná situácia skomplikovala najmä ohľadom mal. syna D., preto matka navštívila pedopsychiatrickú ambulanciu v Lipt. Mikuláš. MUDr. D. diagnostikovala u G. poruchu správania viazanú na vzťahy v rodine a u D. poruchu emotivity v dôsledku súrodeneckej rivality. Na základe výsledkov vyšetrení sa mal mal. D. podrobiť hospitalizácii v Pedopsychiatrickej klinike, univerzitnej nemocnice Martin, a to s nástupom od 8.11.2018 s tým, že by bol hospitalizovaný maximálne na 3 týždne, pričom by sa mal zistiť najmä problém, prečo je D. utiahnutý a mení názory a najmä spôsob správania sa jeho voči nemu samému ako aj voči iným v čase keď je s otcom. Matka v návrhu ďalej uviedla, že na základe doporučení pedopsychiatra oslovila otca mal. dieťaťa, aby syna pripravil, že lekár doporučil, aby dieťa tento pobyt absolvovalo, pričom otec s umiestnením syna D. do Martina nesúhlasil. Matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej poukázala na termíny, kedy bol maloletý G. u matky, pričom zároveň uviedla, že otec mal. detí má negatívny vplyv na deti, nedáva žiadne záruky, keď matka deti pustí k otcovi, od otca sa nevracajú. Matka teda aktívne pristupuje, aby otec mal zachované právo na stretávanie, avšak má vedomosť o tom, že deti aj napriek tomu, že by chceli ísť k matke, uvádzajú že nepôjdu, len aby vyhovel želaniam otca. Matka je opätovne v situácii, že robí všetko pre to, aby bol zachovaný vzťah detí aj k otcovi, avšak toto otec zneužíva a matke deti neodovzdá a berie si ich od matky mimo dohody s matkou. Pod vplyvom otca, jeho manipulácie, prezentovania jeho názorov na matku pred deťmi, sa negatívne odráža na správaní detí v ich negatívnom postoji, ktorý je však prevzatý, nie je ich vlastným názorom. Otec nesprávne vplýva na deti a nemá záujem na riešení pedopsychiatrických postupov u obidvoch maloletých detí. Otec svoju roľu otca pri výchove mal. detí bagatelizuje a nechce vidieť reálne potiaže obidvoch mal. detí, ktoré navštevujú pedopsychiatrickú ambulanciu, ako aj terapiu v rámci výchovného opatrenia. Otec podľa súčasného právneho stavu neumožňuje matke ani výkon rodičovskej dohody formou striedavej osobnej starostlivosti ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok v konaní 2P/77/2016, pričom rozsah pôsobenia otca k maloletým synom tak ako je doposiaľ určený na základe právoplatného súdneho rozhodnutia 2P/77/2016 zo dňa 16.1.2017 by mohol ohroziť zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí. Zároveň matka má obavu, že pre správanie otca maloletých detí sú deti vystresované, majú neprirodzený negativistický postoj k matke. Nesprávne výchovné postupy otca by sa ešte viacej prehĺbili a zhoršili a situácia u detí by bola ešte viac traumatizovaná. Vzťah otca k ma. deťom je dominantný, považuje ich za svoj majetok, uplatňuje si svoje práva otca, avšak nie vždy dokáže adekvátne posúdiť, že sú pre neho dôležité potreby dieťaťa. Poukázala tiež na vyjadrenie znalca, ktorý uviedol, že je nevyhnutné, aby otázka vyriešenia rodičovských práv a povinností bola čím skôr, aby deti mali nastavené jasné pravidlá pre ich denný režim. Pri posudzovaní zmeny pomerov vo výkone rodičovských práv a povinností je prvoradým cieľom

a kritériom starostlivosti vo veci maloletých vo veci právnej úpravy postavenie maloletého dieťaťa a to záujem tohto maloletého dieťaťa. Dôležitým a nezanedbateľným činiteľom pre dopad platnosti rodičovskej dohody je dopad tejto dohody na fyzickú a psychickú pohodu dieťaťa, keďže nie je vylúčené,

že rodičia stratia pri jej formulovaní aspekty na úkor ich vlastnej snahy realizovať a presadzovať svoje rodičovské práva vo vzťahu k druhému rodičovi. Teda môže nastať situácia, že rodičovská dohoda vyhovuje rodičom, avšak je stresujúca pre dieťa a pre dieťa nevhodná.

5. Matka mal. detí ďalej uviedla, že sa bojí o deti, aby si niečo nespravili, bojí sa o ich fyzický a duševný vývoj, preto so zámerom obmedziť akékoľvek nežiaduce správanie maloletého, zaistiť priaznivý vývin maloletého a jeho psychickú pripravenosť pri navštevovaní školy je presvedčená, že osobná starostlivosť matky je v najlepšom záujme maloletých a vzhľadom na prejavy a správanie synov vyvolaných otcom. Na základe skutočnosti, že otec podal vo veci odvolanie ohľadom výrokov súdu týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností, je matka nútená vec riešiť neodkladným opatrením z dôvodu riešenia potrieb mal. detí, ktoré nie sú v poriadku, sú náladové, majú nečakané reakcie, je preto odôvodnený návrh na neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia danej právne veci. Má za to, že je potrebné, aby do vydania rozhodnutia vo veci samej matka mala dohľad nad deťmi, najmä nad ich správaním a školskými povinnosťami ako aj liečením s chlapcami u pedopsychiatra v Lipt. Mikuláši a vzhľadom na negatívny dopad výchovy otca na mal. deti je nevyhnutné nariadiť navrhované neodkladné opatrenie, aby do času právoplatného skončenia vo veci samej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

6. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. detí doložila žiadosť o hospitalizáciu a lekársky nález MUDr. N. D. týkajúci sa mal. detí, keď z vyšetrenia mal. D. dňa 2.10.2018 vyplynulo, že maloletý navštevoval ambulanciu Dr. P., aktuálne maloletý neužíva žiadne lieky, ale býva agresívny, má automutilačné sklony, uteká z domu. Maloletý D. uviedol, že k ockovi nechce chodiť preto, lebo ho bítaval rukami, varechou, z domu uteká preto, lebo mu brat robí zle, neublížoval si, nemá v škole problémy so správaním. Zo správy zo dňa 17.10.2018 vyplynulo, že na vyšetrenie sa maloletý odmietol dostaviť, ušiel matke, odmieta chodiť na sedenia k psychológovi, je uzavretý, nechce sa zveriť s tým, čo mu otec urobil, potrhá písanku, kde mal domácu úlohu. Matka žiadala o hospitalizáciu. Z vyšetrenia mal. G. dňa 2.10.2018 vyplynulo, že mal. G. je veľmi náladový, ak mu niečo nie je po vôli, povie, že ide k otcovi. Mal. na vyšetrení uviedol, že sa s Maťkom bije preto, že tento ho bije a on sa len bráni. Uviedol, že ocko ich bil, preto má radšej mamu. Ocko ich bil rukou, Matka bil aj varechou, pretože on viac nepočúval. Matík dostal aj dnes, lebo nechcel ísť tu, aj utiekol. Bude rád, keď bude viac u mamy, aj D. bude rád, nechce už nikdy ísť k otcovi. Lepšie sa mu býva v X., lebo tam môže všeličo robiť s D.om, napr. bunker.

7. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Neodkladné opatrenie je jedným z prostriedkov, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Nariadenie neodkladného opatrenia sa môže týkať vzťahov, o ktorých ešte nebolo rozhodnuté v riadnom konaní. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, navrhovateľ však musí osvedčiť existenciu potreby úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 CMP). V zmysle Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 3P/18/2017, osobitne s rozsudkom č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.1.2017, rozsudkom č.k. 3P/18/2017-392 zo dňa 25.1.2018, uznesením odvolacieho súdu 9CoP/27/2018-486 zo dňa 21.6.2018, rozsudkom č.k. 3P/18/2017-589 zo dňa 20.9.2018, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, keď mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.1.2017 súd manželstvo rodičov mal. detí uzatvorené dňa 26.04.1997 rozviedol a mal. deti boli na čas po rozvoze zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec maloletých detí je oprávnený starať sa o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. do piatka nasledujúceho týždňa do 12.30 hod. a matka maloletých detí je oprávnená starať sa o maloleté deti od piatka od 12.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme po skončení školského vyučovania a otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste trvalého bydliska matky po ukončení starostlivosti matky o maloleté deti. Výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčilo a súd styk otca a matky s maloletými deťmi na čas po rozvoze neupravil. Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 17.3.2017 sa matka maloletých detí domáhala zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletých detí protinávrhom žiadal deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V danej veci súd rozhodol v poradí prvým rozsudkom č.k. 3P/18/2017-392 zo dňa 25.1.2018, keď uvedený rozsudok bol odvolacím súdom v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zrušený uznesením č.k. 9CoP/27/2018-486 zo dňa 21.6.2018. V poradí druhým rozsudkom vydaným vo veci dňa 20.9.2018 č.k. 3P/18/2017-589, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletého D. v sume 90,00 eur mesačne a na maloletého G. výživným v sume 60,00 eur mesačne, ďalej upravil stretávanie otca s maloletými deťmi počas víkendov a školských prázdnin a upravil tiež podmienky odovzdania a prevzatia. Návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti súd zamietol v celom rozsahu a zároveň rozhodol o trovách konania, odmene znalca a trovách štátu. Uvedený rozsudok v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nie je právoplatný, nakoľko otec mal. detí podal voči rozsudku v danej časti odvolanie. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listín mal súd preukázané, že od rozhodnutia súdu sa situácia zmenila, keď mal. deti boli vyšetrené v ambulancii

detskej psychiatrie MUDr. D., pričom u mal. G. bola diagnostikovaná porucha správania viazaná na vzťahy v rodine a u mal. D. bola diagnostikovaná porucha emotivity v dôsledku súrodeneckej rivality. Súd mal ďalej preukázané, že na návrh matky bola MUDr. D. odporučená hospitalizácia mal. D. v Pedopsychiatrickej klinike Martin.

10. Vzhľadom na stav konania, kedy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený súdu po vyhlásení rozsudku zo dňa 20.9.2018, mal súd z vykonaného dokazovania vo veci samej dostatočne preukázané, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov o mal. deti dlhodobo nefunguje, keď z dôvodu stabilizácie režimu maloletých a zistenej zmeny pomerov, súd rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.1.2017 zmenil a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Rovnako tak ako v konaní vo veci samej, aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd dostatočne preukázané, že vzťah medzi rodičmi je dysfunkčný, komunikácia medzi rodičmi nefunguje, keď aktuálne podľa vyjadrenia matky, otec s matkou nekomunikuje vôbec, ani cez telefón. Táto nepriaznivá situácia sa v konečnom dôsledku prenáša na správanie, prežívanie a postoje mal. detí, pôsobí na ne zmätočne, preto je nevyhnutné stabilizovať pomery maloletých detí a stanoviť pre maloleté deti pravidlá, ktoré sa budú dodržiavať, tak ako to vyplýva zo správ Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Ružomberok. Nejasné správanie sa mal. detí a ich zmätočné postoje, aj v nadväznosti na správy (psychologické vyšetrenia) v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva Ružomberok, je toto potrebné vyhodnotiť ako následok dysfunkčnej rodinnej atmosféry, spôsobujúcej ťažkosti v prežívaní a správaní mal. detí. Situácia ohľadom maloletých detí sa po vyhlásení rozsudku súdu vo veci samej vyhrtila až do takého stavu, že po vyšetrení maloletých detí bola MUDr. D. u maloletého G. stanovená diagnóza „F91.0 - porucha správania viazaná na vzťahy v rodine“ a u maloletého D. dokonca odporučila hospitalizáciu v Pedopsychiatrickej klinike Martin. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol najmä na rozsudok súdu vydaný v danej veci dňa 20.9.2018, jeho odôvodnenie a vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal za to, že aktuálne je potrebné a nevyhnuté stabilizovať pomery maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia. Rodičia mal. detí sú v konflikte, spolu nekomunikujú, ich vzájomné vzťahy sú tak vážne narušené, že ovplyvňujú aj negatívne správanie sa a vývoj maloletých detí, čo mal súd preukázané zo žiadosti MUDr. D. o hospitalizáciu mal. D. v pedopsychiatrickej klinike. V blízkej dobe nie je reálny predpoklad odstránenia dysfunkčnosti vzťahu medzi rodičmi, ani na základe prebiehajúceho výchovného opatrenia nariadeného súdom, preto súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a vzhľadom na aktuálny stav, kedy boli maloleté deti rozsudkom č.k. 2P/77/2016-76 zo dňa 16.1.2017 zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov rozhodol, aby otec mal. detí odovzdal maloleté deti do osobnej starostlivosti matke mal. detí. Súd mal za to, že je nevyhnutné odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, tak ako bolo rozhodnuté vo veci samej. Uvedené mal súd preukázané tiež z výsledkov znaleckého dokazovania vykonaného v konaní znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. Martou Halašovou PhD., ktorá odporučila zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky s prihliadnutím k ich aktuálnemu vývojovému štádiu, potrebám, veku, osobnosti, zdravotnému stavu, vzájomným citovým väzbám a ich ďalšiemu vývoju. Vzhľadom na potrebu stabilizovania situácie ohľadom maloletých detí, súd neodkladným opatrením neupravil stretávanie sa otca s mal. deťmi z dôvodu, že podľa záverov znaleckého dokazovania otec v pozícii silnejšieho rodiča, posilňuje negatívne odmietavé správanie sa mal. detí voči matke, mal. deti na styk s matkou náležite nepripravuje a nemotivuje ich na zachovanie plnohodnotného vzťahu s matkou a ovplyvňuje mal. deti proti matke. Súd mal za to, že aktuálne, kedy je nevyhnutné stabilizovať pomery mal. detí, nie je v záujme maloletých detí, aby súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi, nakoľko by mohlo dôjsť k prehĺbeniu destabilizácie pomerov.

11. Zároveň súd rovnako ak v rozhodnutí vo veci samej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX v sume 90,00 eur mesačne a maloletého G. Y., nar. 0X.XX.XXXX výživným v sume 60,00 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc vykonateľnosťou tohto výroku, keď nemal preukázanú zmenu pomerov od doby vyhlásenia rozsudku zo dňa 20.9.2018. Pokiaľ aj otec aktuálne nedosahuje žiadny príjem, nie je zamestnaný, nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, výdavky uhrádza z odstupného a z pôžičiek od priateľov (vyjadrenie otca) v období od júla 2017 (predtým dlhodobo práceneschopný, poberateľ nemocenských dávok vo výške cca 270,- Eur mesačne), aj vzhľadom na výšku výdavkov uhrádzaných otcom (výdavky na elektrinu, na kúrenie, výdavky na internet, káblovú a satelitnú TV, výdavky na zabezpečenie prevádzky motorového vozidla - pohonné lásky, PZP, PZP na ďalšie dve

motorové vozidlá v jeho vlastníctve, poistné na zdravotné poistenie, výživné na dcéru H.), dospel k záveru, že otec je schopný uhrádzať výživné v súdom určenej výške. Súd zohľadnil výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. detí súvisiace jednak so školskou dochádzkou u mal. detí (cestovné, poplatky v škole, výdavky na učebnice, zošity a ďalšie pomôcky), ako aj výdavky na zabezpečenie bytových potrieb mal. detí v rodinnom dome v E. X. č. XX, ktoré musí vynaložiť matka mal. detí.

12. Súd zároveň rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku I. je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku II. je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).