

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Pc/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200558  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200558.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: T. B., nar. X.XX.XXXX, bytom X. T. XX, Z. T., proti plnoletému dieťaťu: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.V. XX, P., o zrušenie vyživovacej povinnosti, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: T. B., nar. X.XX.XXXX k plnoletému dieťaťu: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určovaná rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/194/2015-72 zo dňa 18.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 9CoP/27/2016 zo dňa 27.10.2016 vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.3.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.1.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že dcéra ukončila štúdium, je zamestnaná na trvalý pracovný pomer, je schopná sama sa živiť. Následne doplnil svoj návrh a uviedol, že navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu 1.3.2022.

2. Súd vo veci v súlade s ustanovením § 31 CMP konal bez prítomnosti účastníkov konania, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je otcom Q. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je toho času už plnoletá.

Naposledy bolo navrhovateľovi určené prispievať na výživu dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/194/2015- 72 zo dňa 18.1.2016 vo výške 100 eur mesačne.

Plnoletá sa k podanému návrhu vyjadrila písomne, uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, doručila súdu maturitné vysvedčenie zo dňa 21.5.2021, ukončila maturitou štúdium na Strednej odbornej škole polytechnickej Zlaté Moravce.

Z predloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že plnoletá je od 1.9.2021 zamestnaná.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. V zmysle Zákona o rodine pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa a jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba podľa právnej teórie i ustálenej súdnej praxe rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Tento stav musí byť trvalý, pretože príjem náhodného charakteru /príjem z brigády/ nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. V každom prípade treba vychádzať z konkrétnych okolností. Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov bez ďalšieho nezaniká. Tým, že plnoleté dieťa ukončilo svoje štúdium na strednej škole a v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje, nadobudlo schopnosť samé sa živiť a preto súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu dňom 1.3.2022 tak ako navrhol navrhovateľ, pričom plnoletá je zamestnaná a pracuje, a teda v súčasnosti nie je daný žiadny zákonný dôvod na to, aby navrhovateľ prispieval na výživu plnoletého dieťaťa a jeho vyživovacia povinnosť tak bola zrušená.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.