

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209435  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317209435.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky K. C., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX, proti otcovi A. C., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX, o určenie výživného, o čiastočnom späťvzatlí a odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Pc/40/2017 - 23 zo dňa 19.2.2018 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania v rozsahu povinnosti otca prispievať na výživu svojej dcéry K. C., H.. XX.XX.XXXX za obdobie od 27.10.2017 do 28.2.2018 (prvý výrok) a v rozsahu povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 27.10.2017 do 28.02.2018 v sume 113,68 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (druhý výrok), rozsudok v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9Pc/40/2017 - 23 zo dňa 19.2.2018 rozhodol, cit.:

„Otec A. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu svojej dcéry K. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy k prvému dňu v mesiaci vopred počnúc dňom 27.10.2017 k jej rukám.

Zameškané výživné za obdobie od 27.10.2017 do 28.02.2018 v sume 113,68 eur je otec povinný zaplatiť dcére v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.“

2. Proti výroku o povinnosti zaplatiť zameškané výživné podal v zákonom stanovenej lehote otec. Následne navrhovateľka podaním doručeným dňa 15.5.2018 a jeho doplnením zo dňa 6.6.2018 vzala návrh v časti zameškaného výživného za obdobie od 27.10.2017 do 28.2.2018 v sume 113,68 eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Otec sa k späťvzatiu nevyjadril.

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 370 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Navrhovateľka má dispozičné právo k návrhu na začatie konania. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas otca z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako bolo konštatované vyššie, nesúhlas nebol vyslovený.

S ohľadom na charakter konania a záujem účastníkov je odvolací súd toho názoru, že je dôvodné v časti konanie zastaviť.

Vzhľadom na obsahovú a logickú nadväznosť druhého výroku o povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné odvolací súd pripustil späťvzatie, rozsudok zrušil a konanie zastavil aj v časti prvého výroku, kde bola povinnosť platiť výživné uložená od 27.10.2017, keď týmto dátumom začalo vznikáť zameškané výživné, a to až do 28.2.2018.

5. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.