

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 47T/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118011127
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118011127.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou podľa § 353 Trestného poriadku vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:
F. Q. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. F.,
adresa na doručovanie písomností I., J. C.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 14.50 hod. v obchodnom centre Aupark, na ul. V. H. XX/A, v predajni B., zobrať z predajnej plochy 1 ks pečiva tmavá bulka v hodnote 0,39 € a 1 ks pečeného kuracieho stehna v hodnote 2,21 €, spolu v celkovej hodnote 2,60 €, ktoré si schoval pod oblečenie a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom 1 ks pečiva tmavá bulka v hodnote 0,39 € bol vrátený ako nepoškodený na predajňu, čím by poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 313 47 037, spôsobil škodu vo výške 2,60 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 16.04.2018 mu bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ pod číslom XXXXXXXX uložená bloková pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 0T/89/2018-99 zo dňa 12.07.2018, právoplatným dňa 12.07.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením na skúšobnej dobe vo výmere 4 roky a uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje v domácom prostredí ako aj na verejnosti v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podrobiť sa v skúšobnej dobe protialkoholickému liečeniu, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému Miroslavovi Smolkovi povinnosť nahradiť poškodenému BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 2,21,-eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.