

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201782
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8218201782.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, O., zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov a H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, v konaní o zmenu neodkladného opatrenia, o námietku zaujatosti, takto

rozhodol:

I. Sudca JUDr. Slavomír Ivanecký nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

II. Mení uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 9.00 hod.

Matka je povinná v stanovenom čase mal. na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený a povinný mal. dieťa každý párný týždeň v utorok, piatok a každý nepárny týždeň v utorok a stredu prevziať v predškolskom zariadení a povinný každý nepárny týždeň vo štvrtok o 9.00 hod. odovzdať mal. dieťa v predškolskom zariadení. V prípade, ak sa v týchto dňoch maloletý nebude zdržiavať v predškolskom zariadení, miestom odovzdania a prevzatia maloletého je bydlisko matky.

V ostatných dňoch nariadeného styku, t.j. každý párný týždeň v utorok o 19.00 hod., nedeľu o 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok o 19.00 hod., je miestom odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko matky.

III. V prevyšujúcej zamietavej časti uznesenie potvrdzuje.

IV. Zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k. 24 CoP/20/2017-108 vo výroku III. a IV.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Návrhom na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia sa matka maloletého domáhala, aby súd mal. zveril do jej osobnej starostlivosti, určil výživné zo strany otca a upravil jeho styk s otcom.

2. Podaním zo dňa 15.10.2018 v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov, sp.zn. 4P 165/2018 matka maloletého vzniesla námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi. Z obsahu jej podania vyplýva, že predmetnú námietku uplatňuje aj v tomto konaní.

Obsah a hodnotenie námietky zaujatosti

3. Z odôvodnenia námietky zaujatosti vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10.10.2018 je výsledkom krajne neštandardného konania sudcu, ktoré je zjavne nezákonným a svojvoľným postupom, pretože sudca v predmetnom konaní nevyvylúčil zjavne vylúčenú znalkyňu, ktorá prejednikovala svoje odborné závery bez toho, aby vyšetrila matku. Uvedený postup sudcu zakladá u matky závažnú obavu o nedostatku nestrannosti sudcu pre jeho nepriateľský pomer k nej, ako aj pre jeho priateľský pomer k otcovi (prípadne aj vytvorený alebo sprostredkovaný cez sestru otca, ktorou je kolegyňa sudcu a to sudkyňa súdu prvej inštancie Q. H. Z.) a právnej zástupkyňi otca. V dôsledku uvedeného je teda podľa matky nepochybné, že u sudcu sú dané symptómy vážneho nedostatku ako subjektívnej, tak aj objektívnej nestrannosti. Uvedené zakladá podľa jej názoru takisto aj pochybnosti o nedostatku nestrannosti aj akéhokoľvek iného sudcu Okresného súdu Bardejov.

4. K námietke zaujatosti sa vyjadril aj zákonný sudca JUDr. Ivanecký, ktorý poukázal na to, že obsahom námietky je namietaný procesný postup sudcu v konaní, na skutočnosť, že matka nenamietala zaujatosť v lehote do 7 dní od začiatku konania, pritom v inom konaní už pred začatím tohto konania namietala zaujatosť sudcu. Zároveň však uviedol, že rešpektuje názor matky, že pôsobenie sestry otca maloletého na tunajšom súde a zároveň jeho kolegyne môže inej osobe objektívne pripadať ako dôvod na pochybnosti o jeho nezaujatosti. Poukázal, že v konaní 4P 165/2017 pripadá do úvahy aj osobné vypočutie Q. H. Z. ako svedkyne, pričom tento fakt neexistoval v čase jeho rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 49 ods. 1 C.s.p., je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Podľa § 49 ods. 3 C.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, C.s.p., námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený

Podľa § 53 ods. 2, C.s.p., na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 53 ods. 1, C.s.p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

5. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 24 CoP/20/2017-108, zrušenia ktorého sa matka v tomto konaní domáha, na základe námietky zaujatosti vznesenej matkou maloletého odvolací súd ako súde nadriadený pre rozhodovanie o námietke zaujatosti vyslovil, že sudca JUDr. Slavomír Ivanecký nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom pre vznesenie námietky zaujatosti boli skutočnosti, ktoré nastali po rozhodnutí súdu o nevyvylúčení sudcu z prejednávanej veci, nadriadený súd rozhodoval o námietke zaujatosti. Skutočnosť, že sestra otca maloletého dieťaťa je sudkyňa Okresného súdu Bardejov a kolegyňa zákonného sudcu nie je objektívne spôsobilá vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, bola konštatovaná nadriadeným súdom v odôvodnení predchádzajúceho rozhodnutia o nevyvylúčení sudcu. Obdobne tento záver skonštatoval aj nadriadený súd v konaní, sp.zn. 12NcC 1/2018, kde prijal záver, že skutočnosti, že konajúci sudca a sestra otca maloletého sú kolegovia neumožňujú prijať záver, že sudca postupuje v konaní neobjektívne a je z dôvodu zaujatosti z prejednávania a rozhodovania danej veci vylúčený. Vzhľadom k tomu, že zákonný sudca upozornil na skutočnosť, že v súčasnosti existuje pravdepodobnosť, že jeho kolegyňa - sestra otca maloletého bude v konaní vypočutá ako svedkyňa, nadriadený súd posúdil aj túto okolnosť a uzavrel, že ani tá nezakladá žiadne

pochybnosti o nezáujatosti sudcu. Postup pri výsluchu svedka je súdom vykonávaný v súlade s Civilným sporovým poriadkom, pričom sudca nemá žiadnu možnosť ovplyvniť obsah výpovede svedka, preto ani prípadné kolegiálne vzťahy sudcu, ktorý výsluch vykonáva a svedka, ktorý v konaní vypovedá nemôžu obsah výpovede ovplyvniť. Hodnotenie výpovede svedka je súčasťou hodnotenia dôkazov a právneho posúdenia veci, ktoré je preskúmateľné v odvolacom konaní. Námiетка týkajúca sa nevyúčenia znalkyne V.. W. W. je okolnosťou týkajúcou sa procesného postupu sudcu a nie je dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávanía a rozhodovania veci. Vzhľadom na uvedené, nadriadený súd rozhodol, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávanía a rozhodovania veci.

Obsah napadnutého rozhodnutia

7. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) zamietol návrh matky na zmenu uznesenia Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017.

8. Poukázal na to, že je nepochybné, že je tu spor o zverenie maloletého dieťaťa, pričom tomu bolo v určitých fázach zo strany matky bránené v styku s otcom (o čom svedčí nielen spis tohto konania, ale aj spis 4Em 1/2017), čo je to tak vážne porušenie práv dieťaťa a otca, že súd sa bez prejudikovania rozhodnutia vo veci samej zaoberá aj tou možnosťou, že ak budú splnené zákonné podmienky § 25 ods. 4 Zákona o rodine, môže byť rozhodnuté aj o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. V tejto fáze je však podstatné ďalšie znalecké dokazovanie a závery týkajúce ako vzťahu otec - dieťa, tak aj vzťahu matka - dieťa a rodičia medzi sebou navzájom, za účelom posúdenia či je striedavá starostlivosť tá najvhodnejšia úprava osobnej starostlivosti rodičov o dieťa, alebo výlučná starostlivosť jedného z rodičov o maloletého H.. Z tohto dôvodu a najmä s ohľadom na závery posledného znaleckého dokazovania, vykonané v čase, kedy je maloletý starší, než bol v čase prvého znaleckého dokazovania, ktoré určilo striedavú osobnú starostlivosť o maloletého ako vhodnú, sa súdu javí najvhodnejšie ponechať súčasné status quo, určené účinným rozhodnutím Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017, ktoré v prípade potvrdenia, alebo vyvrátenia záverov V.. W. môže byť zmenené aj z úradnej moci súdom. Maloletý netrpí žiadnou ujmom na jeho právach tým, že nie je neodkladným opatrením určené, komu má byť zverený a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa vedie konanie o úprave práv a povinností k nemu, v ktorom bude táto otázka definitívne rozhodnutá, pričom obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré sa snažia vykonávať v čo najlepšom záujme maloletého a súd má dôvodnú pochybnosť o tom, že zverenie matke je tým najvhodnejším opatrením pre maloletého, čo však nevyučuje rozhodnutie súdu aj o takejto úprave, avšak až po komplexnom dokazovaní. Ani pre ostatné formy dočasnej úpravy súd nemá v súčasnosti všetky dôkazy, ktoré potrebuje. Obaja rodičia sú vzhľadom na rovnaké rodičovské práva schopní dieťaťu poskytnúť všetko, čo potrebuje pre svoj život. Otec maloletému prispieva dobrovoľne na výživu sumou 70 Eur mesačne, pričom v minulosti v priebehu tohto konania mu prispieval aj vyššou sumou, čo nie je sporné. Súd má zato, že sa jedná o primerané nevyhnutné výživné, pričom je potrebné poukázať nato, že súd rozhoduje neodkladným opatrením o nevyhnutnom výživnom a až vo veci samej sa rozhodne o primeranom výživnom po vykonaní zodpovedajúceho dokazovania. Vyššie výživné by presahovalo rámec nevyhnutného výživného a keďže tak otec činí dobrovoľne a pravidelne, návrh matky na určenie výživného nie je dôvodný, keďže otec primerané výživné maloletému platí každý mesiac. Rovnako nedôvodný je návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým, určený uznesením Okresného súdu Bardejov 6P 30/2017 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 24CoP 20/2017 zo dňa 3.8.2017, keďže matka požaduje jeho zúčenie, pričom oba znalecké posudky preukázali veľmi dobrý vzťah otca a syna a naopak potrebu zintenzívnenia styku otca a syna. Preto by zúčenie na dva necelé dni za dva týždne, ako to navrhuje matka, negatívne a nedôvodne zasiahla do práva dieťaťa a otca.

Obsah odvolania

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že má za to, že sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s dôkazom predloženým matkou, a to potvrdenie Materskej školy

F. XX v O. zo dňa 11. 10. 2017, z ktorého vyplýva, že mal. H. dňom 4. 9. 2017 nastúpil do tejto materskej školy. Vyššie uvedený nový dôkaz nebol nikdy predmetom hodnotenia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu pri rozhodovaní v rámci aktuálne nariadeného neodkladného opatrenia (ktorého zmenu sa matky domáha), keďže ide o nový dôkaz, ktorý bol predložený matkou v návrhu zo dňa 22. 8. 2018, a zároveň súd prvej inštancie tento dôkaz vôbec nebral do úvahy pri rozhodovaní o návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia zo dňa 22. 8. 2018, pretože absentuje akákoľvek zmienka o jeho hodnotení (v odôvodnení napadnutého uznesenia). Z rozpisu dochádzky je zrejmé, že odo dňa 3. 9. 2018 do dňa 19. 9. 2018 bol mal. H. v materskej škole 9-krát, s tým, že 4-krát v nej nebol, pretože mal. H. bol doma s otcom dňa 4. 9. 2018, dňa 6. 9. 2018, dňa 11. 9. 2018 a dňa 13. 9. 2018. Matka zvyrazňuje, že ona mal. H. každý jeden deň odovzdala pred 8:00 hod. v materskej škole, avšak následne si ho tam v čase o 9:00 hod. bol prevziať otec s poukazom na to, že uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6P/30/2017 zo dňa 27. 6. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/20/2017 zo dňa 3. 8. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk mal. H. s otcom tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. H. každý utorok a štvrtok v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. Na základe tohto neodkladného opatrenia otec každý utorok a štvrtok v čase od 9:00 hod. vyberá z materskej školy a berie ho k sebe, v dôsledku čoho dochádza k narúšaniu výchovného procesu mal. H. a jeho socializácii v materskej škole medzi jeho rovesníkmi (kamarátmi), čo nepochybne nie je v záujme mal. H., ktorý je takýmto konaním otca odtrhnutý 2-krát do týždňa od svojich kamarátov, kde s týmto stavom mal. H. vyjadruje veľkú nespokojnosť a je plačlivý. Matka poukazuje na to, že do dnešného dňa nebola vykonaná úprava výkonu rodičovských práv a povinností v otázke zverenia mal. H. a v otázke úpravy vyživovacej povinnosti, pričom povinnosť takejto úpravy neodkladným opatrením vyplýva aj z konštantnej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove. Matka zvyrazňuje, že od februára 2017 nežije s otcom v spoločnej domácnosti, pričom všestrannú starostlivosť o mal. H. a jeho výchovu zabezpečuje matka, u ktorej mal. H. býva, preto matka navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí mal. H. do jej osobnej starostlivosti. Spočiatku otec prispieval na výživu mal. H. sumou 200 € mesačne, čo aj sám priznal vo svojich podaniach, avšak postupom času toto výživné znížil na sumu 70 €, ktoré platí v súčasnosti, pričom táto suma zďaleka nepostačuje ani na úhradu tých najnevyhnutnejších potrieb mal. H. ako je bývanie a strava, nehovoriac o oblečení a ďalších veciach. Pritom otec je podnikateľ a stavia nový rodinný dom, z čoho je zrejmé, že musí mať nadštandardný príjem. Vzhľadom na uvedené matka navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v zmysle jej návrhu.

10. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vo svojich ďalších podaniach adresovaných odvolaciemu súdu poukazoval na skutočnosť, že matka opakovane porušuje nariadené neodkladné opatrenie, preto má za to, že je namieste zverenie mal. do jeho osobnej, resp. striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutých častiach, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

Podľa § 360 ods. 3 Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 325 ods. 1 CSP opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Matka vo svojom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia udáva, že má za to, že v čase po nariadení neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov na strane maloletého spočívajúcej v tom, že od 09/2017 začal navštevovať predškolské zariadenie a styk s otcom upravený neodkladným opatrením nepriaznivo koliduje s jeho pobytom v MŠ a tým sa narúša jeho adaptačný proces, keďže otec realizuje styk tak, že v určené dni ho vyberá ráno zo škôlky. Zmena nastala aj v tom, že otec predtým dobrovoľne uhradil výživné na maloletého vo výške 200 Eur mesačne, v súčasnosti platí len 70 Eur mesačne, čo ani zďaleka nepokrýva náklady na pokrytie ani najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa. Matka má tiež a to, že vzhľadom k tomu, že nežije s otcom v spoločnej domácnosti, pričom zabezpečuje všestrannú starostlivosť o dieťa, má za to, že je potrebné mal. zveriť do jej osobnej starostlivosti.

13. Odvolací súd v súvislosti s obsahom návrhu matky dáva do pozornosti, že návrh na zmenu neodkladného opatrenia je v súlade s platnými procesnými normami potrebné považovať za návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a zároveň za nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. V čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení bol mal. H. v celodennej starostlivosti matky. Ako to vyplýva zo spisu, od 09/2017 navštevuje materskú školu. Túto situáciu je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné považovať za relevantnú zmenu pomerov. Otec má v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia súdom určený styk s mal. Q. v utorok a štvrtok v čase od 9,00 hod. do 17.00 hod. Je zrejme, že tento čas narúša dochádzku mal. do predškolského zariadenia, čo nie je v záujme dieťaťa, ktoré si v tomto veku potrebuje vytvárať sociálne väzby s inými deťmi a je nesporné, že pobyt v predškolskom zariadení je v jeho záujme. Za daných okolností odvolací súd súhlasí s námietkou matky v odvolaní, že v tejto časti je potrebná zmena úpravy styku. Na druhej strane je potrebné prisvedčiť aj argumentácii súdu prvej inštancie, podľa ktorej by matkou navrhovaná zmena predstavovala výrazné a nedôvodné obmedzenie rozsahu styku otca so synom, čo by mohlo viesť k narušeniu ich vzájomného citového vzťahu, ktorý je preukázaný aj zo záverov znaleckých posudkov, čo by bolo v rozpore s princípom ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Preto má odvolací súd za to, že v súčasnosti je najvhodnejšia úprava styku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navyše podľa písomného vyjadrenia otca, takýto rozsah styku zodpovedá aj neformálnej rodičovskej dohode v konaní sp.zn. 4P 165/2017, ktorá následne prestala byť zo strany rodičov dobrovoľne realizovaná. Preto odvolací súd v tejto časti nariadené neodkladné opatrenie zrušil a nanovo upravil pomery účastníkov konania tak, aby bola zohľadnená zmena pomerov vyplývajúca z nástupu maloletého do predškolského zariadenia. Za účelom deeskalácie rodičovského konfliktu odvolací súd ako miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa (okrem nedele) určil predškolské zariadenie, ktoré mal. H. navštevuje. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa môže realizovať aj tým spôsobom, že jeden rodič dieťa ráno odovzdá do predškolského zariadenia a druhý rodič v určený čas dieťa z predškolského zariadenia vyzdvihne.

15. Odvolací súd sa v prevyšujúcej časti stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že vo vzťahu k ostatným výrokom neodkladného opatrenia, ktorého zrušenia sa v tomto konaní domáha matka maloletého, nedošlo k takej relevantnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie, resp. nariadenie nového neodkladného opatrenia.

16. Vo vzťahu k podaniam otca doručeným odvolaciemu súdu, v ktorých poukazuje na konania matky, ktorá nerešpektuje súdnu úpravu styku odvolací súd s prihliadnutím na ustanovenie § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodnúcí stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie konštatuje, že tieto okolnosti budú predmetom zisťovania skutočného stavu v konaní vo veci samej, ktoré v súčasnosti prebieha na súde prvej inštancie.

17. Na základe uvedeného odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie v časti zmenil a v časti postupom podľa § 387 C.s.p. potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).