

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203819  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717203819.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: DU. V., K.. X.X.XXXX, I. O. I. XX, V., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 497,37 eur, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd priznáva žalovanému plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 5.6.2017, doručenu súdu dňa 6.6.2017, sa žalobca domáhal pôvodne proti žalovanému 1/ - Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, a žalovanému 2/ - Všeobecná úverová banka, a.s., vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. 44979281 zo dňa 27.12.2013, uzatvorenej so žalovaným 1/, ktorého právnym nástupcom je žalovaný 2/, a to v sume 497,37 eur.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 27.12.2013 žalovaný 1/ - Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ, a žalobca, ako spotrebiteľ, uzatvorili podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvu č. 44979281 /Pôžičková karta Slovenská požíčovňa/, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa, keďže žalovaný použil predtlačenu formulárovú, štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bol žalobca - spotrebiteľ, nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. Podľa žalobcu je predmetná zmluva v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko oznámením o schválení žiadosti malo dôjsť aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, keďže ten však nie je opatrený podpisom žalobcu, žalobca so žalovaným nemohol platne uzatvoriť písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže písomná forma bola uvedená len na žiadosti o vydanie a aktiváciu pôžičkovej karty, pričom účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorou bolo vydanie potvrdzujúceho listu a PIN kódu, ktorý bol žalobcovi doručený na jeho korešpondenčnú adresu. Uzatváranie zmlúv takýmto spôsobom žalobca považuje za nekalú obchodnú prax, pričom ďalej dôvodí, že predmetná zmluva obsahuje početné neprijateľné zmluvné podmienky, akými sú rozhodcovská doložka, vsunutá do všeobecných obchodných podmienok zmluvy, vyhlásenie klienta, že sa oboznámil s úverovými podmienkami, doručovanie zásielok a čitateľnosť písma, bola uzatvorená za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, v dôsledku čoho ide už od počiatku o neplatný právny úkon podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ako aj že zmluva neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm.

f), k), l), z) zákona o spotrebiteľských úveroch /doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; ročná percentuálna miery nákladov (RPMN) a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; výška, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho spoplatnenia; priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere/, čo robí zmluvu bezúročnou a bez poplatkov. Výšku bezdôvodného obohatenia žalobca určil ako rozdiel medzi využitými peňažnými prostriedkami v sume 2 400,- eur a zaplatenými splátkami v sume 2 897,37 eur. V žalobe ďalej uviedol, že podľa neho spočíva dôvodnosť podanej žaloby aj v existencii nalievavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu zo zmluvy uzatvorenej so žalovaným 1/, avšak uvedeným sa súd nebude ďalej zaoberať, pretože žalobca nepodal určovaciu žalobu, ale žalobu na plnenie a teda skúmanie nalievavého právneho záujmu je v tomto spore bezpredmetné, keďže súd bude prejudiciálne posudzovať otázku (ne)platnosti zmluvy, resp. jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

3. V žalobe žalobca označil a k žalobe pripojil prostriedky procesného útoku: žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa; potvrdzujúci list; výpis splátok zmluvy, vyhotovený žalobcom dňa 30.5.2017; výpis z bankového účtu žalobcu za obdobie od 1.2.2014 do 31.3.2014 a za obdobie od 1.9.2014 do 30.9.2014; výpis z kartového účtu žalobcu za obdobie od 9.11.2013 do 11.5.2017.

4. K doručenej žalobe sa žalovaný 1/ vyjadril elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 21.12.2017, tak, že namietol vo vzťahu k predmetnej zmluve svoju pasívnu vecnú legitímáciu. V priebehu konania sa pôvodne žalovaný 2/ - Všeobecná úverová banka, a.s., stal právnym nástupcom žalovaného 1/ - obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla ku dňu 1.1.2018 (rozdelenie spoločnosti zlúčením). Súd uznesením č.k.: 4Csp 61/2017-95 zo dňa 13.3.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného 1/, ktorým bol pôvodne žalovaný 2/ - Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „žalovaný“).

5. V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 29.11.2017, doručenom súdu dňa 1.12.2017, žalovaný poprel tvrdenia žalobcu opísaním procesu uzatvorenia zmluvy a uviedol vlastné tvrdenia v tom zmysle, že potenciálny klient, ktorý má záujem o poskytnutie bankového produktu/služby, kontaktuje žalovaného (najčastejšie telefonicky), pričom je spísaný prvotný dokument - žiadosť o vydanie kreditnej karty, t.j. akési vyzvanie potenciálneho klienta na predloženie ponuky z jeho strany, ktorou sa rozumie vyplnenie nevyhnutných údajov do žiadosti, ktoré údaje žalovaný posúdi a rozhodne sa, či nakoniec úver schváli a dôjde tak k uzatvoreniu zmluvy. Žiadosť je následne, spolu s dokumentmi tvoriacimi zmluvu a informačnými materiálmi, zaslaná na adresu potenciálneho klienta, ktorý túto v prípade pretrvávajúceho záujmu o zmluvu podpíše a následne zašle naspäť žalobcovi, ktorý ponuku opätovne vyhodnotí a v prípade pozitívneho výsledku žiadosť aj podpíše, čím dôjde, v nadväznosti na zaslanie potvrdenia klientovi, k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorej komponentom sú aj žiadosť, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list. Zmluva, s obsahom ktorej sa žalobca oboznámil (ako preukazuje čl. V. ods. 9 žiadosti), podľa žalovaného obsahuje všetky náležitosti, vyžadované zákonom v čase jej uzavretia, absenciu ktorých namietá žalobca, neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žaloba je dôsledkom nepochopenia zložitosti právneho vzťahu a právnych noriem, ktoré sa v čase podpisu zmluvy o úvere na tento vzťah aplikovali, zo strany žalobcu. Podľa žalovaného je samotná žaloba v mnohom nekonkrétne, obsahuje zväčša len všeobecné tvrdenia bez bližšej špecifikácie skutkových tvrdení, či vznášaných údajných nárokov žalobcu alebo zdôvodnenia právnych názorov žalobcu, pričom navyše obsahuje aj vzájomne si odporujúce tvrdenia. Pokiaľ totiž žalobca tvrdí, že zmluva je neplatná, je v evidentnom a logickom rozpore s jeho tvrdením, že úver, poskytnutý na základe zmluvy, je bezúročný a bez poplatkov, keďže taký záver totiž predpokladá platne uzavretú zmluvu. Žalobca musí teda jednoznačne ustáliť, či sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia buď z dôvodu zákonnej sankcie tzv. bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru, poskytnutého na základe platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo z dôvodu neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný vo vzťahu k nároku žalobcu, uplatňovanému podanou žalobou, vzniesol aj námietku premlčania, keďže podľa výpisu z kartového účtu za obdobie dvoch rokov po dátume 6.6.2015 (žalobu podal žalobca na súd 6.6.2017) neuhradil žalobca žiadnu platbu - posledná evidovaná platba zo strany žalobcu v danom výpise je zo septembra 2014, kedy došlo k vyplateniu dlhu z danej zmluvy, z čoho teda plynie záver, že žalobcov tvrdený nárok je v plnom rozsahu konzumovaný vznesenou námietkou premlčania. Záverom svojho vyjadrenia žalovaný žiada súd, aby posudzoval žalobu aj cez základný princíp zákazu zneužitia práva - zneužitie práva nepožíva právnu ochranu (čl. 5 CSP). Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil predmetnú úverovú zmluvu (žiadosť) aj s cenníkom, obchodnými podmienkami a schválením žiadosti (potvrdzujúci list).

6. Na vyjadrenie žalovaného zo dňa 29.11.2017 reagoval žalobca replikou a síce písomným podaním, doručeným súdu dňa 28.5.2018, v ktorom poprel všetky skutkové tvrdenia žalovaného v celom rozsahu, uviedol, že žaloba je dôvodná a prípustná, odvolávajúc sa na ust. § 298 CSP. Podľa žalobcu žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa nie je podľa žiadneho zákona Slovenskej republiky zmluva, keďže nemá písomnú formu tak, ako ju vyžaduje zákon, účinný v čase podpisu žiadosti. K platnému uzatvoreniu zmluvy so všetkými zákonnými náležitosťami nikdy neprišlo, nakoľko žalobca podpísal žiadosť dňa 16.12.2013 a žalovaný ju podpísal dňa 27.12.2013, čo považuje žalovaný ako dátum uzatvorenia zmluvy, tento návrh však žalobca nikdy neakceptoval a svojím podpisom nepotvrdil, preto má za to, že k platnému uzatvoreniu zmluvy nikdy nedošlo. Tvrdenia žalovaného, že žiadosť (zmluva) je platne uzatvorená, ničím nepreukázal a nepredložil súdu žiadny relevantný dôkaz o písomnej forme tohto zmluvného vzťahu. Žalobca zopakoval, že podpísal žiadosť a jemu už samotný návrh na podpis zmluvy neprišiel, preto považuje túto žiadosť za neplatne uzatvorenú zmluvu. Ďalej žalobca uvádza, že obchodné podmienky, ktoré mu boli predložené k zmluve o úvere, sú písané veľmi malým, nečitateľným písmom, že tieto podmienky žalobca ani nečítal a keby ich aj prečítal, určite by im nerozumel, čo sa dá považovať zo strany žalovaného za nekalú obchodnú prax, uzákonenú v zákone o ochrane spotrebiteľa.

7. Na repliku žalobcu odpovedal žalovaný duplikou a síce elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 1.6.2018, v ktorom zotrval na svojich pôvodných vyjadreniach v tejto veci, uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch /§ 9 v spojení s § 11/ preferuje platnosť zmluvy a to dokonca aj v prípade absencie písomnej formy právneho úkonu, pričom nie je ani úlohou súdu vyhľadávať dôvody neplatnosti právneho úkonu, navyše ak terazšie tvrdenia žalobcu na adresu zmluvy, ktorú žalobca roky akceptoval, vykazujú vysokú mieru účelovosti, odvolávajúc sa o. i. aj na (neprávoplatný) rozsudok tun. súdu zo dňa 25.5.2018 v obdobnom spore sp. zn. 42Csp 6/2017 /účastníkmi ktorého sú identické sporové strany ako v tomto súdnom konaní/, ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018 a to v súvislosti s výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. K duplike žalovaného zo dňa 1.6.2018 sa vyjadril žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 31.7.2018, v ktorom uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich predošlých vyjadrení.

9. Na pojednávaní, konanom dňa 20.11.2018, na ktorom strany zhrnuli a zotrvali na svojej doterajšej argumentácii, žalovaný predložil súdu a protistrane uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 56/2018 a sp. zn. 4Cdo 211/2017 (zaoberajúce sa aplikáciou a výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, t. č. § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom uviedol, že v tomto prípade ide o tzv. revolvingový úver, kedy dopredu nie je možné rozvádzať počet splátok, ani rozpis (čo sa započítava), nakoľko ide o zmluvu na dobu neurčitú (spotrebiteľovi sú k dispozícii finančné prostriedky z úverového rámca a je na jeho uvážení, ako bude čerpať a ako bude splácať), zároveň poukázal aj na rozhodnutie tun. súdu zo dňa 5.10.2018 v obdobnej veci sp. zn. 42Csp 104/2018 a záverom uviedol, že zmluva pozostávala z viacerých listín, podpisom žiadosti žalobca vyhlásil prevzatie niektorých z nich (sám ich k žalobe aj časť doložil) a ostatné mu boli následne doručené a teda skladba zmluvy nebola sporná.

10. Súd podľa ust. § 180 CSP vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 16.12.2013 žalobca, ako spotrebiteľ, vlastnoručne vyplnil a podpísal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa a tú odoslal žalovanému, ktorý ju schválil a podpísal dňa 27.12.2013, následkom čoho došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalovaný, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalobcovi, ako spotrebiteľovi, spotrebiteľský úver revolvingového typu, vo výške úverového rámca 2 400,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v splátkach po 80,- eur mesačne, s termínom splatnosti splátok v 15. deň príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že súčasťou predmetnej úverovej zmluvy sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., cenník a potvrdzujúci list. Úverová zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a to za nasledovných dohodnutých podmienok: ročná úroková sadzba (variabilná): 22,80 %; mesačná úroková sadzba: 1,90 %; priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty: 25,09 %; celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 324,87 eur; celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2 724,87 eur. Žalobca splatil celý poskytnutý úver v septembri 2014, pričom presný časový okamih, kedy sa žalobca dozvedel o ním tvrdenom údajnom úyselnom bezdôvodnom obohatení na strane žalovaného, nebol doposiaľ v konaní žalobcom tvrdný a teda ani preukázaný.

11. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia právnych noriem:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu zavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez

právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 10 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 488 OZ, záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa čl. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

Podľa čl. 2 ods. 1 - 3 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Ako vyplýva z obsahu žalobného návrhu vo vzťahu k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, v tomto spore sa žalobca domáha proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 497,37 eur z titulu absolútnej neplatnosti/neexistencie úverovej zmluvy, resp. bezúročnosti a bezpoplatnosti úverovej zmluvy, uzatvorenej so žalovaným, ktoré sú zapríčinené tak absenciou náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj tým, že predmetná úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Nakoľko v priebehu konania žalobca jednoznačne neustálil, či sa svojho nároku domáha z titulu neplatnej (t.j. neuzavretej) úverovej zmluvy, alebo z titulu bezúročnosti a bezpoplatnosti platne uzavretej úverovej zmluvy, súd, s cieľom ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany v spore, musel najskôr prejudiciálne posúdiť, či bola predmetná zmluva platne uzatvorená a až potom posúdiť, či v prípade platne uzavretej zmluvy z jej obsahu, vzhľadom na prípadnú absenciu zákonných náležitostí, vyplýva fikcia bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru a to podľa vyššie cit. ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

13. V intenciách vyššie citovaných ust. § 43a, § 43c, § 44 OZ vyplýva, že predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh zmluvy musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť adresovaný, určitý. Včasný vyhlásenie osobou, ktorej bol návrh určený, a z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (ofertu) v jeho celom rozsahu (obsahu), a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadov, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

14. Z nedostatočne určitej/zrozumiteľnej, ba miestami až chaotickej argumentácie žalobcu vyplýva, že ten sponchyňuje aj samotnú existenciu úverovej zmluvy a to v dôsledku toho, že zmluva nebola uzavretá písomne, s čím sa súd nemôže stotožniť, nakoľko ako vyplýva z čl. II. bod 1, 2 OP: „Zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ v zmluve nie je výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.“

15. Z predložených listinných dôkazov, pripojených k žalobe, je nepochybné, že to bol práve žalobca, ktorý z vlastnej vôle inicioval uzavretie úverovej zmluvy so žalovaným tým, že sám vyplnil a podpísal žiadosť, ktorú následne doručil žalovanému, ktorý ju prijal, schválil žalobcovi úverový rámec 2 400,- eur a podpísanú žiadosť doručil žalobcovi. V naznačenom smere teda neobstojí ani tvrdenie žalobcu o tom, že rozdielne dátumy na úverovej zmluve by mali spôsobovať jej neplatnosť, nakoľko zo žiadnych zákonných

ustanovení nevyplýva povinnosť podpísať zmluvu oboma stranami v rovnaký deň. Zároveň je irelevantná aj argumentácia žalobcu, spočívajúca v tom, že nebol oboznámený a vlastnoručne nepodpísal všetky prílohy/súčasť žiadosti (t.j. obchodné podmienky, cenník, potvrdzujúci list), keďže v čl. V. bod 9 žiadosti (ktorý je uvedený na tej strane žiadosti, ktorá je vlastnoručne podpísaná žalobcom) žalobca vyhlásil, že sa pred jej podpísaním oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, ako aj s cenníkom, ktorý je prílohou žiadosti, štandardnou a sankčnou úrokovou sadzbou, čo žalobca potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. S týmto vyhlásením žalobcu je v príkrom rozpore jeho ďalšie tvrdenie, uvedené vo vyjadrení zo dňa 28.5.2018: „Tieto podmienky ani nečítala, keby som ich aj prečítala, určite by som im nerozumela, čo sa dá považovať zo strany žalovaného za nekalú obchodnú prax uzákonenú v zákone o ochrane spotrebiteľa.“. Nemôže byť na ujmu žalovaného /veriteľa/, že sa žalobca /spotrebiteľ/ ako ten, kto sám a dobrovoľne inicioval uzavretie zmluvného úverového vzťahu so žalovaným, dôkladne a vopred neoboznámil so všetkými komponentmi žiadosti/zmluvy, hoci na to mal dostatok času a možností, keďže zmluvu uzavrel na diaľku, žiadosť vyplnil a podpísal v pohodlí svojho domova a bez účasti žalovaného, ktorý by ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvňoval, či „nútil“ podpísať zmluvu, pričom v prípade akýchkoľvek nejasností žalobcovi nič nebránilo v tom, aby sa obrátil na žalovaného, resp. inú osobu znalú danej problematiky. V uvedenom smere súd konštatuje, že nemožno nad rámec zákona poskytnúť ochranu konaniu spotrebiteľa, ktoré možno hodnotiť ako nezodpovedné a ľahkovážne, a to len preto, že žalobca, resp. strana sporu má postavenie „spotrebiteľa“. Úlohou súdov v spotrebiteľských sporoch je poskytnúť spravodlivú ochranu priemernému spotrebiteľovi a nie definovať spotrebiteľa ako jedinca bez rozumu. Priemerný jedinec, nepozbavený spôsobilosťou na právne úkony, musí a má byť obozretný vo svojom konaní, pretože jeho primárnym pudom je ochrana seba samého.

16. Pre úplnosť súd uvádza, že písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí a to písomnosti a podpisu. Žiaden právny predpis ale nestanovuje, kde má byť podpis na listine, ktorá zachycuje písomný prejav vôle, umiestnený. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa ustálenej súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahuje bezvýnimčne iba k osobitným právnym úkonom, typicky k závetu, ohľadne iných súkromných listín nevládnú požiadavky tak prísne, lebo je treba dať prednosť vážne mienenému a obsahovo nezávadnému prejavu vôle pred prílišným formalizmom. Súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa tak stávajú i listiny, označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, i keď neboli podpísané. Obdobne i podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR (nález I. ÚS 242/2007 zo dňa 3.7.2008, nález I. ÚS 640/2014 zo dňa 1.4.2015) základným princípom výkladu zmlúv, resp. právnych úkonov, je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné oba výklady. Z uvedeného teda vyplýva, že iba samotná skutočnosť, že zmluvné strany v danom prípade podpísali iba líčnu stranu úverovej zmluvy a všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli na líčnej strane vyhlásené za neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nie sú potom stranami podpísané, nespôsobuje neplatnosť dojednaní obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach. /z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 412/2012 zo dňa 9.7.2013/.

17. Súd, po podrobnom prieskume obsahu predmetnej úverovej zmluvy vrátane všetkých jej súčastí/komponentov, ktorými sú žiadosť o aktiváciu kreditnej platobnej karty, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list, považuje za preukázané, že predmetná úverová zmluva bola bez akýchkoľvek pochybností platne uzavretá v písomnej forme, keďže samotný žalobca priložil k žalobe žiadosť o aktiváciu kreditnej platobnej karty, ním riadne a vlastnoručne vyplnenú a opatrenú jeho vlastnoručným podpisom, ktorá sa okamihom jej schválenia zo strany žalovaného stala úverovou zmluvou. Ďalej teda skúmal, či predmetná platne uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti, predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2), v znení platnom a účinnom v čase jej uzavretia, pričom súd nedospel k zisteniu, že by v predmetnej úverovej zmluve absentovala niektorá z náležitostí zmluvy podľa vyššie cit. ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto ju nemohol postihnúť sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11).

18. Náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú vyžadované zákonom na platné a účinné uzavretie tohto typu spotrebiteľskej zmluvy (revolvingový úver), sú splnené nasledovne:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- uvedené v čl. I. obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len „OP“) - Revolvingový úver je spotrebiteľsky úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlou úhradou.

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- uvedené v žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa (ďalej len „žiadost“),

c) adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- uvedená v čl. VII. OP,

d) meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu spotrebiteľa,

- uvedené v žiadosti,

f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- podľa čl. X. bod 60 OP - Zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú.

V súvislosti s touto náležitosťou súd uvádza, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a dlžník čerpá a môže tak trvať neurčitú dobu. /rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 95/2010 zo dňa 27.1.2011, rozsudok Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 15C 26/2016 zo dňa 26.5.2016/

g) celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- úverový rámec predstavuje 2 400,- eur, uvedené vyplýva zo žiadosti a potvrdzujúceho listu, pričom podmienky upravujúce čerpanie úveru sú bližšie uvedené v čl. II. - V. OP,

- v potvrdzujúcom liste je uvedené, že „Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.1.2014.“.

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cena tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- uvedené v žiadosti, aj v čl. I. OP,

i) úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- zo žiadosti, ako aj z potvrdzujúceho listu vyplýva výška úrokovej sadzby 1,9 % mesačne a 22,80 % ročne, pričom podľa čl V. bod 10 žiadosti ide o variabilnú výšku štandardnej úrokovej sadzby; čl. VI. OP; výška úrokovej sadzby je uvedená aj v cenníku (bod 15.20),

j) ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- podľa čl. V bod 1 žiadosti predstavuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sumu 2 724,87 eur; v žiadosti, ako aj v potvrdzujúcom liste je uvedený indikatívny výpočet RPMN. Z ustálenej judikatúry všeobecných súdov vyplýva, že pri tomto type spotrebiteľského úveru neuvedenie konkrétnej výšky RPMN nemôže mať za následok bezúčnosť a bezpoplatnosť úveru. Keďže revolvingový úver je charakteristický tým, že sa čerpá a dopĺňa priebežne, v dôsledku čoho sa menia aj údaje, potrebné pre výpočet RPMN, nie je preto ani možné uviesť konkrétnu výšku RPMN, teda postačuje uviesť spôsob výpočtu RPMN. /rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 95/2010 zo dňa 27.1.2011, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 94/2013 zo dňa 10.12.2013, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C 26/2016 zo dňa 26.5.2016, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3C 142/215 zo dňa 11.11.2015/

k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- mesačná splátka v sume 80,- eur, splatná 15. deň v kalendárnom mesiaci, vyplýva z čl. III. a čl. V. bod 2 žiadosti, čl V. OP,

V súvislosti so splnením tejto náležitosti sa nevyžaduje, aby bol v zmluve uvedený presný rozpis každej jednotlivej splátky, nakoľko v súlade s aktuálnou judikatúrou je potrebné aplikovať eurokonformný výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.4.2008 /rozsudok SDEÚ zo dňa 9.11.2016, sp. zn. C-42/2015 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Biróová/. Uvedeným sa v rámci svojej rozhodovacej činnosti zaoberali aj vyššie súdne authority, konkrétne Krajský súd v Banskej Bystrici /rozsudok sp. zn. 17Co 151/2012 zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 6Co 315/2012

zo dňa 20.12.2012, sp. zn. 16Co 785/2015 zo dňa 12.1.2017, sp. zn. 16Co 616/2015 zo dňa 12.1.2017, sp. zn. 17Co 963/2015 zo dňa 14.12.2016/, Krajský súd v Prešove /rozsudok sp. zn. 1Co 39/2016 zo dňa 11.4.2017, sp. zn. 14Co 56/2016 zo dňa 6.7.2017/, Krajský súd v Nitre /rozsudok sp. zn. 15Co 64/2016 zo dňa 25.1.2017/ a aktuálne aj Najvyšší súd SR, z uznesenia ktorého vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky /uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo dňa 17.4.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 211/2017 zo dňa 23.4.2018/.

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
- uvedené v čl. V. bod 27 a nasl. OP,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
- uvedené v čl. V. a VI. OP,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
- uvedené v čl. VI. OP a v cenníku (bod 12),

o) úroková sadzba, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
- uvedené čl. VI. OP a v cenníku (bod 15.25),

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
- uvedené v čl. V. bod 34, 35 OP,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
- ide o nepovinné úverové poistenie (poistenie schopnosti splácať) typu A, ktoré je uvedené v potvrdzujúcom liste a v čl. VII. žiadosti,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,  
- uvedené v čl. IV. bod 24 OP,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
- uvedené v čl. X. OP,

v) informácia o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
- uvedené v čl. XI. OP,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehota, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
- uvedené v čl. X. bod 64 OP, ako aj v čl. V. bod 17 žiadosti,

x) názov a adresa príslušného kontrolného orgánu - uvedené v čl. XIII. bod 84 OP,

y) priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.  
- uvedené v čl. V. bod 3 žiadosti (hodnota 25,09 %).

19. Považujúc za preukázané, že predmetná úverová zmluva bola platne uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky zákonné náležitosti, súd ďalej skúmal, či zmluva nie je neplatná v zmysle ust. § 39 OZ, resp. či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 53 OZ. Žalobca vo svojej doterajšej argumentácii neuviedol, z ktorých konkrétnych dôvodov by mala byť zmluva neplatná, obmedzil sa len na všeobecné tvrdenia o tom, že žalovaný použil predtlačenu, formulárovú a štandardizovanú zmluvu, obsah ktorej žalovaný vopred pripravil v neprospech spotrebiteľa, bez možnosti ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bol žalobca nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky, preto je zmluva v rozpore s dobrými mravmi a že žalovaný používa v zmluvách nekalé obchodné praktiky, čím opätovne porušuje zákon a poškodzuje spotrebiteľov.

20. Po dôkladnom preskúmaní predloženej úverovej zmluvy a všetkých jej súčastí má súd za to, že tá svojím obsahom a účelom neodporuje zákonu, neobchádza ho, nie je v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto nemôže byť v tomto ohľade neplatná. Kreditnú platobnú úverovú kartu možno považovať za štandardný bankový produkt, pričom bolo výlučne na slobodnom uvážení žalobcu, či sa ho rozhodne využívať za podmienok, uvedených v žiadosti, alebo nie. Porovnávajúc výšku dohodnutej pohyblivej úrokovej sadzby, meniacej sa v závislosti od vývoja na trhu a ktorá je pri tomto revolvingovom type úveru bežná, so štatistickými údajmi Národnej banky Slovenska má súd za to, že odplata, požadovaná žalovaným za poskytnutie úveru, nie je v rozpore s dobrými mravmi a zodpovedá trhovým podmienkam, platným v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

21. Pokiaľ ide o žalobcom namietanú veľkosť a čitateľnosť písma, súd uvádza, že veľkosť písma v spotrebiteľských zmluvách na najmenej 1,9 mm upravila až novela zo dňa 28.5.2014, kedy bolo schválené nariadenie vlády SR č. 141/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ. Príslušná časť novely nadobudla účinnosť až 1.1.2015, pričom všeobecné ust. § 53c OZ, ktoré aktuálne sankcionuje zmluvu s nečitateľným písmom jej neplatnosťou, v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy ešte ani neexistovalo, preto nemožno vyhovieť ani tejto námietke žalobcu a z tohto dôvodu považovať zmluvu za neplatnú.

22. Podľa žalobcu ustanovenie v zmluve, podľa ktorého sa zásielka zasielaná poštou spotrebiteľovi považuje za doručeníu, ak sa spoločnosti vráti ako nedoručená a to aj vtedy, ak sa spotrebiteľ o doručovanej zásielke nedozvedel, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže z ust. § 45 ods. 1 OZ vyplýva, že prejav vôle vrátane písomností je účinný voči adresátovi až od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. S uvedeným tvrdením sa súd nemôže stotožniť, dôvodiac tým, že: „Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Interpretácia procesných predpisov neprichádza do úvahy. V zmysle týchto, prejav vôle vyjadrený jednostranným právnym úkonom pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ /uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28.1.2011/. Uvedené teda znamená, že písomnosť sa objektívne dostane do dispozičnej sféry adresáta dňom uloženia zásielky na pošte, pričom tá sa považuje sa za doručeníu aj vtedy, keď si ju adresát v úložnej dobe nevyzdvihne.

23. Na margo žalobcom namietanej rozhodcovskej doložky, ktorá je „vsunutá“ do obchodných podmienok a má tak spôsobiť neplatnosť celej úverovej zmluvy, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd uvádza, že ani táto námietka nie je dôvodná. Čl. 69 obchodných podmienok pojednáva o mimosúdnom riešení sporov a rozhodcovskej doložke nasledovne: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy a v súvislosti s ňou, budú riešené dohodou strán. Na vyriešenie akéhokoľvek sporu, nároku alebo rozporu vzniknutého zo zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia, ďalej len spory) klientovi týmto banka ponúka návrh na riešenie týchto sporov prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie. V prípade, že tento návrh nie je zo strany klienta preukázateľne odmietnutý do 30 dní od uzatvorenia zmluvy, banka považuje rozhodcovskú zmluvu, formou rozhodcovskej doložky, za uzavretú a spory bude riešiť Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie podľa jeho rozhodcovských pravidiel, ktoré sa na základe tohto odkazu stávajú súčasťou zmluvy. Sídлом rozhodcovského konania bude Bratislava. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk. Rokovací poriadok je zverejnený na [www.sbaonline.sk](http://www.sbaonline.sk) <<http://www.sbaonline.sk>>.“ Keďže žalobca vyhlásil a svojím vlastnoručným podpisom potvrdil, že sa pred podpisom žiadosti/zmluvy oboznámil s obsahom všetkých jej súčastí/komponentov a súhlasí s nimi, teda že sa oboznámil aj s obsahom obchodných podmienok, v ustanoveniach ktorých sa nachádza rozhodcovská doložka, nie je možné považovať toto dojednanie za neplatné, či v rozpore s dobrými mravmi, pričom uvedené zmluvné dojednanie dávalo žalobcovi ako spotrebiteľovi možnosť ho odmietnuť v určenej 30-dňovej lehote od uzavretia zmluvy, čo sa však nestalo a preto neobstojí tvrdenie žalobcu o tom, že spory s dodávateľom musia byť riešené výlučne v rozhodcovskom konaní, keďže žalobca mal od počiatku možnosť odmietnuť riešenie sporov rozhodcovským súdom, avšak z neznámych dôvodov tak neurobil, za čo nemôže v tomto smere pasívny žalobca /spotrebiteľ/ prenášať zodpovednosť na dodávateľa /žalovaného/ a sankcionovať ho neplatnosťou úverovej zmluvy.

24. V intenciách vyššie uvedeného má súd za to, že predmetná úverová zmluva bola medzi stranami sporu platne a účinne uzavretá, v predpísanej písomnej forme a po obsahovej stránke zodpovedá všetkým zákonným požiadavkám, preto ju ani nemožno postihnúť sankciou bezúročnosti a bezpoplatnosti. Žalobca teda nie je oprávnený domáhať sa proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 2 OZ, nakoľko všetky finančné plnenia, ktoré žalovaný prijal od žalobcu, prijal na základe platného právneho úkonu/dôvodu, ktorý neodpadol a preto súdu nezostávala iná možnosť, ako žalobu zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu s poukazom na to, že súd v konaní nezistil žiadne prípadné skutkové, či právne osobitosti tohto prípadu (čl. 2 ods. 3 CSP), na základe ktorých by sa mal odkloniť od ustálenej rozhodovacej činnosti vyšších súdnych autorít, ako je uvedené vyššie.

25. K žalovaným vznesenej námietke premlčania práva žalobcu požadovať od neho vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že tou sa, v nadväznosti na vyššie uvedené výsledky dokazovania, nie je viac potrebné a ani účelné zaoberať, nakoľko na to neexistuje právny dôvod / bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného nevzniklo, preto žalobcovi nie je čo vydať/.

26. V uvedenom smere je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zájsť tak ďaleko, že ten nemusí niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrie akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu, v dôsledku čoho sa z úradnej povinnosti zbavuje svojej zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, *vigilantibus iura scripta sunt* (právo patrí bdelym), *neminem laedere* (nikomu neškodiť) a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykorenenia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu priznal v plnom v rozsahu žalovanému, ktorý mal plný úspech v spore.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.