

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202824
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517202824.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 1, XXX XX Z., t.č. bytom Z. XX, občan SR, v konaní o zaplatenie 3.158,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k.Csp/60/2017-58 zo dňa 20.11.2018 dopĺňa tak, že správne znie :

- I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 2738,65 s 5,15 % úrokom z omeškania od 20.6.2014 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,56%

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3158,2 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.06.2014 do zaplatenia s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu založenom právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založenom Zmluvou o pôžičke evid. č XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“).
2. Rozsudkom č.k. 4Csp/60/2017-58 zo dňa 20.11.2018 súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. proti žalovanému, tak že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 2738,65 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,56%
3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Súd v predmetnej veci vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 18.4.2018 nerozhodol o požadovanom úroku z omeškania.
5. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. právnych predpisov, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy od 20.6.2014 t.j. nasledujúci deň po zosplatnení záväzku, ktorý vyplýva z predloženej doručky. V danom prípade žalobcovi prislúchajú požadované úroky z omeškania, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Vzhľadom k tomu, že súd hore uvedeným rozsudkom nerozhodol o úroku z omeškania, čo zistil bezprostredne po jeho vyhlásení, následne preto vydal tento doplňujúci rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto výroku doplniaceho rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia