

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209566
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209566.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. V., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. č. XX, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia N. I. nar. XX.X.XXXX, bytom Y. o zaplatenie 4157,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1680,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.8.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.476,5 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3.151,50 eur od 20.8.2014 do 11.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3.061,5 eur od 12.10.2017 do 15.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.971,5 eur od 16.11.2017 do 28.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.881,5 eur od 29.12.2017 do 06.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.856,5 eur od 07.03.2018 do 09.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.666,5 eur od 10.03.2018 do 11.04.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.476,5 eur od 12.04.2018 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 70 eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v pomere 51,63%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 16.6.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4157,29 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.8.2014 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 16.9.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkom pôžičku v sume 4000 eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 124,75 eura. Do dňa podania žaloby na súd žalovaný zaplatil žalobcovi celkom sumu 848,5 eura. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu listom- predžalobná upomienka zo dňa 25.6.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.8.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4157,29 eura. Podaniami z 24.4.2018 bola žaloba zobratá späť o čiastku 675 eur s príslušenstvom a podaním z 16.11.2018 zobral späť žalobu o čiastku 1005,78 eur, po započítaní úhrad žalovaného (675 eur úhrada po podaní žaloby a 1005,78 eur po zohľadnení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru...)

2. Žalovaný sa k žalobe 18.4.2018 vyjadril tak, že žiadal, aby žalobca preukázal zosplatenie úveru. Poukázal, že zmluva nemá vyplnené číslo žiadosti, preto ju nemožno priradiť ku konkrétnej žiadosti. Zmluva nemá jasne určené, či sú dojednané splátky, úrok je neprimeraný, z listiny schválenie úveru nie je jasné, k akej žiadosti sa vzťahuje, zmluva teda nebola riadne uzavretá. Tiež nie je pravda, že úver nesplácal, namietal premlčanie, pretože zosplatenie je neplatné, premlčacia doba plynula od každej splátky jednotlivito. Vzniesol námietku premlčania. Zaplatil na účet žalobcu 3328,5 eur, preto by mal dlhovať len sumu 671,50 eur. Žiadal žalobu zamietnuť. Do spisu predložil sms komunikáciu so žalobcom, z ktorej vyplýva, že uhradil dlhy označené ev. číslom 5664215 a 480615. Dňa 10.4.2018 dostal informáciu o dlžobe sumy 7442,79 eur na variabilný symbol 5818553 a o dlžobe 5088,84 eur na variabilný symbol 5664215.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie a rozhodol na pojednávaní dňa 20.11.2018 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

4. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol na pojednávaní, že pred vydaním platobného rozkazu bolo uhradených 2.261,31 eur, ako dôkaz predložil vklad na účet žalobcu zo dňa 13.5.2015. Uviedol, že žalovaný tvrdí, že doteraz zaplatil spolu 5.589,81 eur, táto suma pozostáva zo sumy: 2.261,31 + 848,5. Po vydaní platobného rozkazu zaplatil žalovaný spoločnosti Intrum Justitia Slovakia sumu 2,080 eur a žalovaný tvrdí, že nad rámec zaplatil 1.432 eur.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že poslal 25 eur 2x na účet a potom plus 190 eur 2x na účet spoločnosti Intrum. Boli dohodnutí na splátky po 90 eur, tak to aj splácal. Vyhrážali sa mu cez telefón. Je pravda, že mal dve pôžičky u nich, povedali mu, že má platiť u nich len jednu pôžičku, že u nich tá druhá nie je. Všetko platil cez Intrum Justitia Slovakia. V spoločnosti Intrum Justitia Slovakia mu povedali, že obidve pohľadávky odkúpili od súdu. Má v čistom 480 eur, pokiaľ tu má dlžobu, tak je schopný ju platiť po 90 eur mesačne. Nevie, na čo to bolo uhradené 2261,31 eur. Predloží súdu doklad, na základe ktorého bola uhradená suma 2.261,31 eur dňa 14.5.2015, pohľadá ho doma, nevedel, že ho treba predložiť. (súd vyzval na predloženie tohto dôkazu jeho splnomocneného zástupcu 25.4.2018, súdu nebol predložený do skončenia pojednávania).

6. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, zmluvou o poskytnutí pôžičky, VOP, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou čl. 34 - 44, vyjadrením s prílohami čl. 51 - 53, mailovou komunikáciou čl. 57 - 60, výpismi z účtu čl. 62 - 65, poštovými poukážkami čl. 67 Výpisom z účtu čl. 68, 69, potvrdeniami čl. 62-69, podaním čl. 72, 73, podaním čl. 74-82, príkazom na úhradu čl. 86, uznesením OS Prievidza zo dňa 19.10.2017 č. k. 9Csp/97/2017-31, rozhodnutím o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, Príkazom na úhradu čl. 116, prípis čl. 117, čiastočným späťvzatím zo dňa 16.11.2018 ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 30.8.2013 uzavrel žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4000,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný veriteľovi zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 124,75 eura, teda s ročnou úrokovou sadzbou 32% ročne, RPMN 32% a priemernou RPMN 19,47 %. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 10/2018. Celková suma pôžičky predstavuje 7485 eur a celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 3485 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok predmetného úveru, a preto právny predchodca žalobcu mal ku dňu 19.8.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvať žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Súd vyzval žalobcu na preukázanie zosplatenia úveru 24.8.2017, výzvou z 25.4.2018 ho vyzval na predloženie prehľadu platobných údajov žalovaného od uzavretia zmluvy doteraz, na ktoré mal uhrádzať žalovaný tento úver, vzhľadom na tvrdenia žalovaného, že boli neustále menené čísla účtov, variabilný symbol a špecifické symboly a že na úver je uhradená suma 5.589,81 eur, vyjadrenia, či zaplatené sumy boli započítané na úhradu jeho záväzku, ktorý vznikol zo zmluvy č. 7124475, vyjadrenie, či eviduje podľa e-mailovej komunikácie so žalovaným nejaké jeho ďalšie dlhy, malo by ísť o dlh s evidenčným číslom XXXXXXXX., č. XXXXXXXX, . č. XXXXXXXX, na základe čoho tieto dlhy vznikli - mal predložiť o tom príslušné listiny preukazujúce právny dôvod vzniku týchto dlhov, žalobca na výzvy súdu nereagoval do 16.7.2018, za čo mu súd po upozornení uložil pokutu 300 eur. Dňa 13. 8.2018 bol žalobca vyzvaný aj na preukázanie zosplatenia vyslovne, na

čo reagoval tým, že sa mu nepodarilo tieto listiny zabezpečiť, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.8.2014 predložil súdu 25.10. 2018

8. Z prehľadu splátok a úhrad a listín predložených žalovaným k zmluve evid. č. 7124475, ktorá je identifikovaná v potvrdení o uzavretí zmluvy týmto číslom, ako aj v predžalobnej upomienke, podania žalobcu, ktorý uviedol, že pohľadávku z úveru, ktorý je predmetom tohto konania evidoval pod č. XXXXXXXX a XXXXXXXX, vyplýva, že platby na túto pohľadávku boli identifikované číslami 5664215 a 7124475. V minulosti u žalobcu evidovali pohľadávku z nesplateného úveru ktorú mali v mandátnej správe č. 4806157, v súčasnosti evidujú ešte pohľadávku pod č. XXXXXXXX. Podľa listín, ktoré predložil č.l.62-69 vyplýva, že N. uhradila na úhradu pohľadávky pod VS XXXXXXXX 190 eur 10.4.2018, na úhradu pohľadávky pod VS XXXXXXXX . 190 eur 8.3.2018, na VS XXXXXXXX s. umu 190 eur dňa 8.3.2018, na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 12.12.2017, na VS XXXXXXXX. sumu 150 eur dňa 27.12.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 10.7.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 30.8.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 19.9.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX. sumu 150 eur dňa 9.10.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 100 eur dňa 31.1.2017, žalovaný zaplatil bez uvedenia VS sumu 150 eur dňa 19.6.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 19.5.2017, žalovaný zaplatil na VS XXXXXXXX sumu 150 eur dňa 13.4.2017, na účet bolo vložených 90 eur na VS 5664215 dňa 15.11.2017, na ten istý VS 90 eur 9.10.2017, Martina Peticová vložila na účet na VS XXXXXXXX 90 eur 27.12.2017. Podľa výpisu z účtu bolo zaplatených na VS 8010118 N. I. 2261,31 eur na č. účtu XXXXXXXXXX., čo je číslo účtu uvádzané v predžalobnej výzve, avšak variabilný symbol je uvedený iný. (7124475). Žalobca potvrdil vykonanie úhrad žalovaným vo výške 190 eur 11.4.2018, 190 eur 9.3.2018, 25 eur 6.3.2018, 90 eur 28.12.2017, 90 eur 15.11.2017, 90 eur 11.10.2017.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2017 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému ku dňu 21.9.2017 v celkovej výške 5012,47 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 30.8.2013.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. V časti späťvzatej žaloby o zaplatenie 1680,79 eur súd konanie zastavil pre späťvzatie žalobcom podľa § 145 ods.2 C.s.p...Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.8.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu bol v postavení veriteľa v zmysle § 3 ods. 1 a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra. Zmluva je podľa názoru súdu platná napriek námietke žalovaného, pretože obsahuje písomnú dohodu strán o podstatných náležitostiach zmluvy. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že táto nemá všetky zákonné náležitosti predpokladané v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky určite, zrozumiteľne a nezameniteľne a tiež neobsahuje ani termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov považuje sa predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo nerozporoval ani žalobca a pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zbral žalobu čiastočne späť. V zmluve o poskytnutí pôžičky evid. č. 7124475 zo dňa 30.8.2013 je uvedený termín konečnej splatnosti uvedený ako 10/2018. Avšak nie je zrejmé, či konečná splatnosť úveru nastane posledný deň októbra alebo v ktorýkoľvek iný deň októbra 2018. Teda konečná splatnosť nebola uvedená dostatočne určito, a preto ako keby ani uvedená nebola. Zároveň predmetná zmluva neobsahuje konkrétny dátum prvej a poslednej splátky a ani termíny plátok

istiny, úroky a iných poplatkov. Aj z uvedeného dôvodu sa predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy a podpise dodatku k zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy o poskytnutí úveru 4000 eur, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil sumu 848,5 eur a po podaní žaloby 675 eur, čo vyplýva z úhrad uvedených v bode 8) tohto odôvodnenia, má zaplatiť ešte sumu 2476,5 eur. Súd nemal preukázané, že by úhrada ako to ani jednoznačne netvrdil žalovaný vo výške 2261,31 eur z 14.5.2015 bola zaplatená na úhradu predmetného úveru. Predložená listina: vklad na účet, to vzhľadom na mnohosť úverových vzťahov žalovaného a absenciu iných identifikačných znakov k tejto úhrade nepreukazuje. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému vo forme úveru 4000 eur a sumy, ktorú žalovaný žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu už zaplatil, 1523,5 eur t. j. sumy 2476,5 eura. Súd prihliadal na vznesenú námietku premičania. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.8.2014, ako to vyplýva z listiny predloženej súdu z 25.10.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16.6.2017. Nárok žalobcu sa premičuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premičacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z uvedeného dôvodu sú premičané všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred 16.6.2014, teda splátky splatné od 20.10.2013 do 20.5.2014 ktoré predstavujú spolu sumu 998 eur. Žalovaný zaplatil na úver sumu 1523,5 eur, teda zaplatil vyššiu sumu, ako je úhrn premičaných splátok, teda zaplatil aj na premičané splátky, nepremičaná z uplatneného nároku teda nie je žiadna suma. Preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

23. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení 1.2.2013 súd priznal žalobcovi 5,15% ročne zo sumy 3.151,50 eur od 20.8.2014 do 11.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3.061,5 eur od 12.10.2017 do 15.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.971,5 eur od 16.11.2017 do 28.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.881,5 eur od 29.12.2017 do 06.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.856,5 eur od 07.03.2018 do 09.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.666,5 eur od 10.03.2018 do 11.04.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2.476,5 eur od 12.04.2018 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 70 eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

24. Súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP povolil žalovanému splátky, pretože nie je v reálnych možnostiach žalovaného, aby dlh plnil do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Jeho príjem minimálna mzda 490 eur, dieťa nedostáva, pracuje ako šofér v spoločnosti SKANZAT Martin, jazdí na dodávke. Platí 125 eur zákonnú povinnosť - výživné na maloleté dieťa - na 14 ročného syna, ktorý chodí na základnú školu v Nitrianskom I., mesačne 100 eur platí za bývanie svokre u ktorej býva s terajšou ženou a dcérou. Manželka pracuje. Ďalšia dcéra má 3 roky, chodí do škôlky. Nevlastní osobné motorové vozidlo, žiadne nehnuteľnosti, manželka vlastní C. Q., staršie auto. Manželka nehnuteľný majetok nevlastní. S prihliadnutím na uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalovaného, súd mu povolil zaplatiť istinu s príslušenstvom po 70,- eur mesačne, pretože len takéto splátky je reálne schopný platiť. Súd zobral zreteľ na celkovú výšku prisúdeného plnenia, pričom v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného sa nezaplatením jednej splátky stane splatný celý dlh. Na druhej strane žalobca poskytnutím splátok vzhľadom na to, že ide o nebankový subjekt, nemôže byť nijako vážne ohrozený.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, keďže zo spisu vyplýva, že mal vo veci čistý úspech v rozsahu 51,63%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 51,63% (75,81%-24,18%), keďže úspech žalobcu predstavuje 75,81% (žalobca sa domáhal zaplatenia 2476,5 eura s príslušenstvom, táto suma mu bola priznaná, v časti o 675 eur zobral žalobu späť pre zaplatenie žalovaným, 1005,79 eur z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, teda úspech predstavuje sumu 3151,5 eur z pôvodne žalovanej sumy 4157,29 eur je to 75,81 %, neúspech predstavuje 24,18 % - späťvzatá časť o 1005,79 eur, v ktorej časti bol uplatnený nárok nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.