

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/460/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243527
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118243527.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom Ž. XX, XXX XX Ž., zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 33,29,- Eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, vedenej pod sp. zn. 308EX 160/18, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd ukladá povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 33,29,- Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 12.03.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 33,29,- Eur, s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/30/2014 zo dňa 28. 12. 2017, právoplatný dňa 24. 01. 2018 a vykonateľný dňa 29. 01. 2018.

2. Súd dňa 15.05.2018 v exekučnom konaní sp. zn. 50Ek/460/2018 vydal poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118243527.2, doručené dňa 15. 05. 2018, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, ktorý vedie exekúciu pod značkou 308EX 160/18.

3. Súdny exekútor dňa 13. 08. 2018 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09. 08. 2018. Povinný dňa 22. 08. 2018, teda v zákonnej lehote, doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a). Zánik vymáhaného nároku povinný dôvodil vzájomným započítaním pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka, a to na základe jednostranným zápočtom zo dňa 23. 01. 2018. K započítaniu pohľadávok podľa povinného došlo na základe uzavretej zmluvy o úvere č. 601600733 na sumu 136,- Eur, kde podľa tvrdení povinného oprávnený neuhradil žiadnu sumu. Povinný ďalej uviedol, že jednostranný zápočet z jeho strany bol oprávnenému doručený pred začatím exekučného konania dňa 29. 01. 2018, a preto zápočet považuje za spôsobilý, aj keď mu nebola priznaná súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na to, že povinný považuje vymáhanú pohľadávku za započítanú navrhuje, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 09. 2018 k návrhu na zastavenie exekúciu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Vo svojom vyjadrení poukázal na neurčitost pohľadávky povinného, nakoľko z podania povinného mu nie je zrejmé akým spôsobom povinný došiel k vyčísleniu sumy 136,- Eur. Podľa oprávneného povinný len konštatoval výšku započítaného nároku bez jeho odôvodnenia a bez predloženia dôkazu. Na podporu svojich tvrdení oprávnený poukázal na viacero rozhodnutí medzi inými aj na rozhodnutie OS BA I sp. zn. 62Er/597/2017 zo dňa 25. 05. 2018, rozhodnutie OS BA I sp. zn. 62Er/170/2012 zo dňa 24. 05. 2018 a rozhodnutie OS BB sp. zn. 26Ek/70/2018. Okrem toho oprávnený poukázal na skutočnosť, že povinný nedoručil súdu predmetné zmluvy o úvere, na základe ktorých povinný vykonal započítanie. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený považuje započítanie povinného za nedostatočne preukázané. Okrem týchto dôvodov oprávnený ďalej uviedol, že uzavreté zmluvy o úvere sú bez úročnej a bez poplatkovej, pričom poukázal na podstatné chyby v zmluvách - absencia podstatných náležitostí, termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN, vysoké úrok. Na podporu svojich tvrdení oprávnený poukázal na rozhodnutie krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015. Ďalej oprávnený poukázal na nerešpektovanie zásady koncentrácie konania podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko povinný nepreukázal svoje tvrdenia dôkaznými prostriedkami, pričom povinným označená úverová zmluva bola podľa vyjadrení oprávneného predmetom súdneho konania vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 23Csp/4/2018, kde v uznesení zo dňa 15. 02. 2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnému povinnosť zdržať výkon práva na zrážky zo mzdy oprávneného. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený považuje návrh na zastavenie exekúcie povinného za nedôvodný. Právny zástupca oprávneného si so zreteľom na podané vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov vo výške 33,29,- Eur.

6. Podľa § 61l ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka na posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre

posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

12. Povinný svoje tvrdenie o existencii vzájomnej pohľadávky (pohľadávka vo výške 136,- Eur) v jeho jednostrannom započítacom prejave v podobe listu zo dňa 23. 01. 2018, doručenému oprávnenému 29. 01. 2018 oprel doručením zmluvy o úvere č. 601600733. Pri posudzovaní možnosti použitia zmluvy o úvere č. 601600733 na účely započítania súd zistil, že povinný nedoručil súdu zmluvu, ktorá by obsahovala súhlasný prejav vôle oprávneného byť viazaný takouto zmluvou, nakoľko predložená zmluva neobsahovala žiaden podpis alebo iný obdobný prejav súhlasu oprávneného. Vzhľadom na vyššie uvedené ma súd za to, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 601600733 nevznikla, a preto ju podľa názoru súdu nie je možné použiť ako podklad na započítanie voči judikovanej pohľadávke oprávneného, tak ako povinný uviedol v liste zo dňa 23. 01. 2018. Napriek tomu, že súd skonštatoval, že predmetná zmluva o úvere nie je spôsobilá na započítanie zisťoval, či k jednostrannému započítaniu zo strany povinného mohlo nastať, a teda či toto započítanie mohlo byť prípustné. V tejto veci súd poukazuje na právnu úpravu účinnú do 31. 03. 2017, ktorá umožňovala započítanie vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného kedykoľvek počas priebehu exekúcie, čo malo za následok vznik prieťahov v exekučnom konaní. Nová právna úprava účinná od 01. 04. 2017 zaviedla ustanovenie § 61e Exekučného poriadku, ktoré ustanovuje obmedzenia uplatnenia jednostranného započítania pohľadávok len na základe judikovanej pohľadávky povinného voči oprávnenému. Z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že hlavným cieľom zákonodarcu bolo zabránenie možnosti zneužiť také jednostranné započítanie, ktorého účelom bolo oddialiť následky exekúcie na strane povinného. Povinný mohol totiž voči judikovanej pohľadávke oprávneného započítať nejudikovanú pohľadávku, ktorá reálne ani nemusela existovať. Z vyššie uvedeného teda cieľom úpravy § 61e Exekučného poriadku je obmedzenie jednostranného započítania len na prípady, keď povinný má voči oprávnenému judikovanú pohľadávku, ktorú mohol započítať v čase pred začatím exekučného konania. V predmetnom exekučnom konaní táto skutočnosť podľa súdu nenastala, nakoľko povinným doručené rozhodcovské rozsudky neboli opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a preto ich súd nemôže považovať za spôsobilé exekučné tituly podľa § 45 Exekučného poriadku. Z tohto dôvodu je potrebné slovné spojenie „po začatí exekúcie sa neprihľadne“ vykladať v zmysle, že nie je právne relevantné kedy nastalo a kedy bolo jednostranné započítanie zo strany povinného doručené oprávnenému, ale či táto pohľadávka je alebo nie je priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré spĺňa náležitosti samostatného exekučného titulu, na podklade ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Pokiaľ by súd primárne prizeral na časový okamih kedy došlo k jednostrannému započítaniu a nie na skutočnosť, či k tomuto započítaniu došlo na základe judikovanej pohľadávky alebo nie, tak by týmto konaním išiel priamo proti dôvodom, ktoré viedli zákonodarcu k prijatiu tohto ustanovenia.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol a nepreukázal žiadnu skutočnosť odôvodňujúcu, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

14. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného konania, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý

z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

19. Oprávnený si uplatnil výšku trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré vyčíslil na sumu 33,29,- Eur (výška jedného úkonu 16,60,- Eur kráteného 1 + režijný paušál 9,21,- Eur + 20% DPH). Súd pri určovaní výšky trov zistil, že právny zástupca postupoval v zmysle § 13a ods. 2 a § 10 ods. 2 vyhlášky, a preto výšku určil tak, ako ju uviedol právny zástupca vo vyjadrení. Nakoľko oprávnenému vznikli preukázateľne trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a súd tomuto návrhu nevyhoviel, priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť konania vydá po právoplatnosti tohto uznesenia dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom zohľadní výšku priznanej náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.